

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
FACULTAD DE DERECHO



Trabajo de Suficiencia Profesional para optar por el Título de Abogado

Informe sobre Expediente N.º 535-2002

LUIS RICARDO SANTAYANA SANCHEZ

20081024

Revisor: Héctor Fidel Rojas Rodríguez

Lima, 2021

Resumen:

El expediente materia de análisis permite abordar una serie de problemáticas jurídicas, dentro de las cuales cabe destacar el análisis integral de la teoría del delito y sus diferentes subcategorías. Asimismo, se encuentran presentes aspectos de la normativa procesal a ser contrastados desde el aún vigente Código de Procedimientos Penales y la más reciente normativa del Nuevo Código Procesal Penal, principalmente en torno al control judicial de las resoluciones de primera instancia efectuado por la Corte Suprema. Finalmente, en la tramitación del expediente subyace una problemática cuya relevancia y necesidad de prevención ha venido tomando mucha importancia en los últimos años, como lo es el fenómeno de la violencia de género y lo que ello entraña para la aplicación de las categorías e instituciones jurídico-penales vigentes en nuestro ordenamiento. En razón de lo señalado, considero que la presente investigación se justifica en dos principales razones: la revisión de la tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad en el caso concreto y las vías alternativas a través de las cuales las causas de justificación podrían ser reinterpretadas en función de los efectos que un fenómeno estructural como la violencia de género podría tener en la aplicación del Derecho Penal. En ese sentido, se sustenta como hipótesis la concurrencia de un estado de necesidad exculpante en la conducta de la procesada y, asimismo, postulo una reinterpretación de los parámetros para la aplicación de la causa de justificación del “estado de necesidad justificante” en atención a los efectos que la violencia de género podría tener tanto sobre la víctima de la misma como sobre aquellos terceros en estrecha vinculación con esta. Para el presente trabajo, se utilizó como metodología la revisión de doctrina jurídica y jurisprudencia aplicables al caso concreto, a través del método dogmático-jurídico.

ÍNDICE ANALÍTICO

I.	INTRODUCCIÓN -----	P. 1
II.	RESUMEN DE HECHOS DEL CASO -----	P. 3
III.	DESARROLLO DEL PROCESO PENAL -----	P. 4
	a. ATESTADO POLICIAL – P. 4	
	b. DENUNCIA FISCAL – P. 6	
	c. AUTO DE APERTURA DE INSTRUCCIÓN Y OTRAS DILIGENCIAS SOLICITADAS – P. 6	
	d. DILIGENCIAS ACTUADAS EN LA INSTRUCCIÓN Y OTROS DOCUMENTOS – P. 7	
	e. INFORMES FINALES – P. 8	
	f. DICTAMEN FISCAL SUPERIOR AMPLIATORIO – P. 11	
	g. INFORMES FINALES COMPLEMENTARIOS – P. 12	
	h. ACUSACIÓN FISCAL SUPERIOR – P. 14	
	i. AUTO DE CITACIÓN A JUICIO – P. 15	
	j. JUICIO ORAL – P. 16	
	k. CONCLUSIONES DE LAS PARTES PROCESALES – P. 18	
	l. SENTENCIA CONDENATORIA DE LA 1° SALA PENAL CORPORATIVA PARA PROCESOS ORDINARIOS CON REOS LIBRES – P. 19	
	m. EJECUTORIA SUPREMA DE LA SALA PENAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – P. 22	
IV.	PROBLEMAS JURÍDICOS DEL EXPEDIENTE -----	P. 23
V.	ANÁLISIS DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS DEL EXPEDIENTE Y TOMA DE POSICIÓN -----	P. 24
	a. SOBRE EL ANÁLISIS DE IMPUTACIÓN OBJETIVA RESPECTO DE LA PARTICIPACIÓN DEL TAXISTA BENAVIDES OCTAVIO ARTEAGA RODRÍGUEZ – P. 24	
	b. SOBRE LA CALIDAD DE LA INTERVENCIÓN CRIMINAL EN EL PRESENTE CASO: ¿AUTORÍA O INSTIGACIÓN? – P. 27	
	c. LA FORMALIZACIÓN DE LA DENUNCIA: ¿EXISTIÓ CONCURSO DE DELITOS? – P. 35	
	d. SOBRE EL ANÁLISIS DE ANTIJURIDICIDAD Y CULPABILIDAD EN EL PRESENTE CASO: ¿ESTAMOS ANTE UN RAZONAMIENTO ADECUADO POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO Y EL ÓRGANO JUZGADOR? – P. 40	
	e. SOBRE EL ABORDAJE DE LA CAUSA DE JUSTIFICACIÓN PRESENTE EN EL CASO DESDE UN DERECHO PENAL CON PERSPECTIVA DE GÉNERO: ¿ES POSIBLE HABLAR DE UNA MODIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS CONFIGURATIVOS DEL ESTADO DE NECESIDAD JUSTIFICANTE? – P. 52	
	f. SOBRE LA CORRECCIÓN DEL FALLO DE LA CORTE SUPREMA DESDE EL PUNTO DE VISTA PROCESAL: ¿QUÉ TIPO DE CONTROL SOBRE EL FALLO JUDICIAL DE PRIMERA INSTANCIA EJERCIÓ EL TRIBUNAL SUPREMO? – P. 57	
VI.	CONCLUSIONES -----	P. 62
VII.	BIBLIOGRAFÍA -----	P. 64

N.º de Expediente: 535-2002

Origen: Corte Superior de Justicia de Lima

Materia: Derecho Penal y Procesal Penal; Teoría General del Derecho

Proceso: Delito contra la Libertad Personal – Secuestro

Imputado: Magda Agapita Castañeda Moreno

Agraviado: Miguel Ángel Páucar Rodríguez

I. INTRODUCCIÓN

Los problemas jurídicos identificados en la tramitación del presente expediente y que revisten mayor interés abarcan múltiples áreas del derecho, entre las cuales es posible identificar temas de Derecho Penal (Teoría del Delito y delitos contra la libertad – Parte Especial del Código Penal), Derecho Procesal Penal y Teoría General del Derecho.

De modo enunciativo, mas no limitativo, los problemas concretos que surgen del análisis del expediente jurídico son los siguientes:

- Sobre Teoría del Delito: Imputación objetiva, autoría y participación, concurso de delitos, causas de justificación y exculpación (análisis de antijuridicidad y culpabilidad)

Del análisis jurídico del expediente, me fue posible advertir que se abarcan una serie de conceptos estudiados en la Teoría del Delito, siendo posible realizar un análisis global de los hechos acaecidos de cara a dichos conceptos.

Del mismo modo, considero relevante el cuestionamiento de otras instituciones “tradicionales” en el Derecho Penal como viene a ser el tratamiento del error de prohibición y sus consecuencias de cara a una determinación judicial de la pena acorde al necesario test de proporcionalidad constitucional que debe llevarse a cabo.

- Sobre la Parte Especial del Derecho Penal, se evidencia problemas vinculados con la tipicidad de los delitos de secuestro, violación de domicilio y coacción

Resulta especialmente relevante el análisis de los elementos objetivos del delito de secuestro, pues, si bien el tipo penal que lo sanciona fue variando en lo que refiere a la agravación de la pena conminada a lo largo de los años, los supuestos de hecho y modalidades agravadas que surgen del análisis del caso en concreto se mantienen inmutables hasta la actualidad.

En la misma línea, a partir del voto en minoría expresado en la sentencia de la Sala Superior, también resulta relevante referirnos a los elementos que configuran el delito de coacción y a los criterios diferenciadores entre dicho delito y el de secuestro.

- Sobre el Derecho Procesal Penal: evidenciamos problemas relativos al Proceso penal ordinario, teoría de la prueba y apuntes comparativos de las reglas procesales aplicables según el Código de Procedimientos Penales y el Nuevo Código Procesal Penal a la actuación de la Corte Suprema en el caso en concreto

En lo que a este tema respecta, resulta pertinente analizar si la tramitación del proceso penal ordinario fue correcta. Es menester, asimismo, cuestionar la labor del Ministerio Público respecto de las insuficiencias que es posible advertir en la imputación formulada en contra de la procesada, lo cual tiene un correlato en las otras múltiples deficiencias que es posible identificar en la tramitación del expediente, en lo que refiere a la ausencia de la incorporación de agentes con un rol trascendental en la ejecución del delito y la ausencia de mayores elementos de prueba y otras omisiones que resulta necesario revisar a efectos de conocer si nos hallamos ante un pronunciamiento judicial debidamente motivado.

- Sobre la Teoría General del Derecho: Es posible recurrir a la perspectiva de género aplicada al Derecho Penal y a la interpretación constitucional de normas penales

A modo de propuesta, puede resultar de especial interés para el análisis de este caso recurrir a la teoría general del derecho, particularmente al enfoque de género, y ensayar la posibilidad de aplicarlo en el análisis jurídico del expediente. En tal sentido, resultan útiles los criterios desarrollados en la tesis doctoral de la profesora María Camila Correa Flórez referido a la “legítima defensa en situaciones sin confrontación”, desde donde se cuestiona criterios tradicionales de la parte general del Derecho Penal desde una perspectiva de género y que, en el caso concreto, me permito adaptar para la causa de justificación denominada “estado de necesidad justificante”. En esa línea, este aporte permitiría analizar si nos encontramos ante una conducta justificada o no culpable desde un enfoque que permita poner en primer plano los maltratos sistemáticos en razón de género acreditados en el presente caso y cómo es que el Derecho Penal puede llevar a mitigar o re-victimizar dichas ocurrencias a través de la vigencia y aplicación unívocas de sus propias instituciones y conceptos jurídicos.

II. RESUMEN DE HECHOS DEL CASO:

El día 13 de abril de 1998, aproximadamente a las 2:00 p.m., Miguel Ángel Páucar Rodríguez fue aprehendido contra su voluntad por tres sujetos que ingresaron al interior de su domicilio, ubicado en la avenida Caminos del Inca N.º 214, Lote 1, Vallecito Alto, San Gabriel, en el distrito de Villa María del Triunfo y quienes habrían estado actuando bajo las órdenes de la también presente Magda Agapita Castañeda Moreno (madre de la conviviente del agraviado), con el fin de llevárselo por la fuerza e internarlo en el Centro de Rehabilitación para personas farmacodependientes, WHOMO, ubicado en el distrito de Comas

Luego de quedar internado contra su voluntad en dicho centro, el agraviado aprovechó un descuido de sus celadores y logró escapar aproximadamente a las 05:00 a.m. del día 14 de abril de 1998, huyendo con rumbo a su domicilio, luego de lo cual dio aviso a las autoridades de los hechos sucedidos.

A lo largo de la instrucción y del juicio oral, la denunciada adujo que su actuación se dio en razón de los múltiples maltratos físicos y psicológicos que el agraviado había venido ejerciendo sobre su hija, abusos que aparentemente se habrían producido bajo los efectos del consumo de drogas y alcohol, a partir de lo cual se comunicó con un conocido que tenía a su cargo un centro de rehabilitación y quien le ofreció apoyo para internar al agraviado. La denunciada indicó, además, que justificaba su conducta en razón del rol protector que como madre tiene sobre su hija, y que desconocía la antijuridicidad de la misma al creer que, para que un secuestro se considere como tal, era necesario que concurra el elemento lucrativo dentro del mismo.

Mediante sentencia de fecha 31 de mayo de 2001, la Primera Sala Penal Corporativa para procesos con reos libres falló por mayoría, condenando a Magda Agapita Castañeda Moreno a **dos años de pena de privativa de libertad**, suspendida por el plazo de un año y al pago de trescientos nuevos soles de reparación civil al haberse configurado un supuesto de **error de prohibición vencible**, ya que la inculpada consideró que su conducta no era antijurídica al creer que para la configuración del tipo penal de secuestro era necesaria la concurrencia de un móvil lucrativo propio sí del delito de extorsión, no pudiéndosele exigir el conocimiento de la inexistencia de dicho móvil, y por ende, advertir la antijuridicidad de su comportamiento “debido a su entorno cultural y su grado de instrucción”, situación que hace atenuable la determinación de la sanción por dicho ilícito.

Mediante Ejecutoria Suprema de fecha 13 de agosto de 2001, la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia resolvió **haber nulidad** en la sentencia recurrida, y **reformándola, absolvieron** a Magda Agapita Castañeda Moreno de la acusación fiscal formulada en su contra en razón de haber actuado en defensa de su hija, la misma que era maltratada

continuamente por su conviviente, tal como se acredita en autos. Por lo tanto, se configura la **causa eximente de responsabilidad** prevista en el inciso cuarto del art. 20° del CP, toda vez que se encontraba en peligro la integridad corporal de un tercero, bien jurídico que resulta predominante sobre el interés dañado, no concurriendo además el elemento subjetivo del tipo, presentándose en tal contexto un **estado de necesidad justificante**.

III. DESARROLLO DEL PROCESO PENAL:

3.1 ATESTADO POLICIAL

Con fecha 12 de julio de 1998, la División de Investigación Criminal Sur, emitió el **Atestado Policial N.º 296-98-JPMS-DIVINCRI-SUR** (f. 12), documento policial que fue posteriormente remitido a la 7° Fiscalía Provincial Penal de Lima, en el cual se detalló las investigaciones efectuadas con relación a los eventos suscitados, dándose cuenta de lo siguiente, en razón de los actos de investigación preliminar llevados a cabo hasta dicho momento:

- Que, Magda Agapito Castañeda Moreno (47) es madre de Mónica Medalí Salinas Castañeda (22), quien, a su vez, es conviviente de Miguel Ángel Páucar Rodríguez (28), habiendo procreado a la menor de 03 años de edad de nombre Merly Páucar Salinas.
- Que, Miguel Ángel Páucar Rodríguez (28) convive con Mónica Medalí Salinas Castañeda (22) desde hace 05 años y siempre su suegra Magna Agapita Castañeda Moreno (47) se entromete en sus problemas conyugales [sic], debido a que en algunas oportunidades ha maltratado a su conviviente; que el 13 de abril de 1998, su suegra, en compañía de tres sujetos desconocidos, del Centro de Rehabilitación para Drogadictos "WHOMO" ingresaron violentamente al domicilio y, golpeándolo, lo introdujeron a un automóvil, llevándoselo a fin de internarlo (contra su voluntad) en el Centro antes mencionado, no sin antes haber sido víctima de amenazas de muerte por parte de los sujetos.
- Que las lesiones que presenta Miguel Ángel Páucar Rodríguez (28) del hecho ocurrido el 13 de abril de 1998 han quedado acreditadas según se desprende del Certificado Médico Legal No. 021255-L, donde al examen médico presenta: EQUIMOSIS EN 1/3, ½ MUSLO IZQUIERDO, GLÚTEO DERECHO. 1/3. ½ ANTEBRAZO IZQUIERDO, EQUIMOSIS EN 1/3 SUPERIOR BRAZO IZQUIERDO. ESCORIACIONES EN REGIÓN CRESTA ILIACA DERECHA OCASIONADO POR AGENTE CONTUNDENTE DURO. Atención facultativa: un día. Incapacidad médico legal: cuatro días.

- Que, Magda Agapita Castañeda Moreno (47) admite que el 13 de abril de 1998, en horas de la tarde, contrató los servicios particulares de un taxi marca TOYOTA COROLLA, de color blanco amarillo, de placa de rodaje SGA-696, llegando al domicilio de su yerno Miguel Ángel Páucar Rodríguez (28), ubicado en la Av. Caminos del Inca Mz. 214, Lt. 1, Vallecito Alto, José Carlos Mariátegui, VMT; acompañada de 02 y no 03 sujetos, internos del Centro de Rehabilitación WHOMO, para llevárselo a dicho centro porque continuamente maltrataba físicamente a su hija Mónica Medalí Salinas Castañeda (22); que en ningún momento han ingresado al interior de la casa, por cuanto los hechos se suscitaron en el frontis del domicilio y que no ha sido maltratado ya que por su propia voluntad subió al vehículo, siendo llevado al centro de rehabilitación WHOMO por presentar problemas de conducta pues no se explica los motivos que tiene su yerno para maltratar a su hija.
- Que, los maltratos físicos que ocasionó Miguel Ángel Páucar Rodríguez (28) a su conviviente Mónica Medalí Salinas Castañeda (22) y que ha sido motivo de la intervención de Magda Agapita Castañeda Moreno (47) ha quedado demostrado con el Certificado Médico Legal No. 021095-VFL, donde al examen practicado a la segunda persona nombrada, presenta: EQUIMOSIS EN CARA POSTERIOR DE HOMBRO DERECHO, AMPLIA EQUIMOSIS EN REGIÓN DELTOIDEA DERECHA, AMPLIA EQUIMOSIS EN HOMBRO IZQUIERDO, EQUIMOSIS EN TERCIOS SUPERIOR ANTERIOR Y MEDIO EXTERNO DEL BRAZO IZQUIERDO, EQUIMOSIS EN LA CARA PALMAR DE LA BASE DEL 5to. DEDO DE LA MANO IZQUIERDA. Atención facultativa: un día. Incapacidad médico legal: cuatro días.
- Que, las testigos Marisol Cuellar Gonzáles (20) y Mirsa Gianella Alvarado Coronel (22) coinciden y corroboran lo indicado por Miguel Ángel Páucar Rodríguez (28) en relación con los hechos suscitados el 13 de abril de 1998 en horas de la tarde.

Por último, en la parte final del mencionado atestado, el instructor a cargo arriba a la siguiente conclusión:

- Que, del mérito de las manifestaciones recabadas y documentos recibidos se concluye que Magda Agapita Castañeda Moreno (47) y tres sujetos en proceso de identificación que pertenecerían al Centro de Rehabilitación para Drogadictos WHOMO, resultan ser presuntos autores de los Delitos Contra la Libertad – Violación de la libertad personal y violación de domicilio, en agravio de Miguel Ángel Páucar

Rodríguez (28), hecho ocurrido el 13 de abril de 1998 en la jurisdicción de Villa María del Triunfo.

3.2 DENUNCIA FISCAL

Mediante denuncia fiscal Nro. 219-98 de fecha 29 de setiembre de 1998 (f. 48), la Séptima Fiscalía Provincial en lo Penal de Lima formalizó denuncia penal contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** como presunta responsable de la comisión del delito contra la Libertad – Violación de la Libertad Personal, previsto y sancionado en el art. 152° del Código Penal; en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez, en atención a los siguientes argumentos:

- Que, aparece de autos que con fecha 13 de abril de 1998, en circunstancias en las que el agraviado se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en la Av. Caminos del Inca Nro. 214, Lote 1, Vallecito Alto, San Gabriel, VMT; de manera sorpresiva hizo su ingreso la denunciada conjuntamente con otros sujetos desconocidos, los mismos quienes le hicieron salir a la fuerza, introduciéndolo a un vehículo, siendo conducido a un Centro de Rehabilitación para drogadictos ubicado en el distrito de Comas, lugar donde quedó internado, así como también fue víctima de maltratos físicos, hasta el día siguiente en que logró escapar del mismo; hechos que ameritan una investigación a nivel judicial.

Asimismo, el Ministerio Público se pronunció respecto al delito contra la Libertad – Violación de domicilio, señalando que no se cuenta con los presupuestos configurativos del mismo, puesto que de los hechos se advierte que la intención de la denunciada fue trasladarlo en contra de su voluntad al referido Centro de Rehabilitación, por lo que se resuelve **no haber mérito para formalizar denuncia penal** contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por el delito contra la Libertad – **Violación de domicilio**, disponiéndose el archivo definitivo de los actuados en cuanto a ese extremo se refiere.

3.3 AUTO DE APERTURA DE INSTRUCCIÓN Y DILIGENCIAS SOLICITADAS CON POSTERIORIDAD

Con fecha 27 de octubre de 1998, el Vigésimo Cuarto Juzgado especializado en lo Penal de Lima, dispuso **abrir instrucción en la vía ordinaria** contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por la presunta comisión de delito contra la Libertad – Secuestro, previsto y sancionado en el art. 152° del Código Penal, en aparente agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez.

Asimismo, se dictó mandato de comparecencia restringida sujeta a las siguientes reglas: a) no variar de domicilio sin previo aviso al juzgado; b) no ausentarse del lugar de su residencia

sin autorización del Juzgado; c) Cumplir con las citaciones y mandatos judiciales; d) Concurrir cada fin de mes al local del Juzgado a firmar el libro correspondiente.

Finalmente, se ordenó la actuación de las siguientes diligencias: i) declaración instructiva de la procesada Magda Agapita Castañeda Moreno; ii) declaración preventiva del agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez; iii) declaraciones testimoniales de Medalf Salinas Castañeda, Marisol Cuellar Gonzales, Mirsa Gissela Alvarado Coronel, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, Dora Alfaro Sotelo y Carlos Villacrises Caveró; sin perjuicio de las demás diligencias que resultasen necesarias para el esclarecimiento de los hechos instruidos.

Cabe mencionar que a través del dictamen de fecha 17 de marzo de 1999, la Vigésimo Cuarta Fiscalía Provincial Penal de Lima solicitó la ampliación de la instrucción por el plazo de 30 días, solicitando la actuación de las siguientes diligencias (nuevas): i) Que se lleve a cabo una confrontación entre la procesada y el agraviado por existir contradicciones en sus respectivas declaraciones. Mediante resolución de fecha 24 de marzo de 1999, el Vigésimo Cuarto Juzgado especializado en lo Penal de Lima ordenó que se practique la mencionada diligencia.

A través de escrito de fecha 12 de abril de 1999, el agraviado Páucar Rodríguez solicitó que se lleve a cabo una diligencia de *reconstrucción de los hechos* y, a la vez, solicitó a la judicatura que disponga la realización de un examen toxicológico sobre su persona a fin de desvirtuar las declaraciones de la procesada que lo sindicaban como adicto a las drogas. Mediante resolución de 13 de abril de 1999, el Juzgado resolvió no haber lugar a la primera solicitud y fijó fecha para la realización del examen toxicológico a ser practicado al agraviado. Posteriormente, mediante oficio N.º 401-98-JDA de fecha 21 de abril de 1999, el Juzgado solicitó a la Oficina Médico Legal de Lima se sirva practicar con carácter de urgencia el mencionado reconocimiento médico legal a fin de determinar si el presunto agraviado es consumidor de drogas o fármaco dependiente.

A través de escrito de fecha 20 de abril de 1999, el agraviado Páucar Rodríguez solicitó que se practique diligencia de reconocimiento a efectos de que el testigo Benavides Arteaga Rodríguez, chofer del automóvil empleado para ejecutar el secuestro, reconociese a la procesada como la autora directa de los hechos y presente en la escena del crimen. Mediante resolución de fecha 26 de abril, el Juzgado resolvió no haber lugar a lo solicitado.

3.4 DILIGENCIAS ACTUADAS EN LA INSTRUCCIÓN Y OTROS DOCUMENTOS:

A. Declaraciones:

1. Declaración instructiva de Magda Agapita Castañeda Moreno (fs. 68-71)
2. Declaración preventiva de Miguel Ángel Páucar Rodríguez (fs. 72-74)

3. Declaración testimonial de Marisol Cuellar Gonzáles (fs. 75-76)
4. Declaración testimonial de Benavides Octavio Arteaga Rodríguez (fs. 78-79)
5. Declaración testimonial de Mirsa Gisella Alvarado Coronel (fs. 92-93)
6. Declaración testimonial de Mónica Medalí Salinas Castañeda (fs. 132-134)

B. Documentos recabados:

- Antecedentes penales de la procesada Magda Agapita Castañeda Moreno (f. 91)
- Oficio N.º 2915-99-A-CSJL-R, emitido por la Coordinadora de la Corte Superior de Lima ante el Reniec (f. 121)
- Oficio N.º 3235-99-A-CSJL-R, emitido por la Coordinadora de la Corte Superior de Lima ante el Reniec (f. 145)
- Dictamen s/n emitido por la Vigésimo Cuarta Fiscalía Provincial Penal de Lima (fs. 152-153)

C. Otras diligencias:

- Diligencia de confrontación entre la procesada Magda Agapita Castañeda Moreno y el agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez. (fs. 148-149)

D. Diligencias practicadas luego de la emisión de la disposición fiscal superior ampliatoria:

- o Diligencia de confrontación entre la encausada Magda Agapita Castañeda Moreno y la testigo Mirsa Guisella Alvarado Coronel (fs. 193-194)
- o Declaración testimonial de Leonor Marlene Páucar de Gallardo (fs. 198-199)

3.5 INFORMES FINALES

MINISTERIO PÚBLICO:

Mediante Dictamen s/n de fecha 26 de mayo de 1999, la Vigésimo Cuarta Fiscalía Provincial Penal de Lima da cuenta de las diligencias actuadas hasta aquel momento y señala que se ha llegado a determinar que el día 13 de abril de 1998, cuando el agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez se encontraba en el interior de su domicilio siendo aproximadamente las dos de la tarde, llegó un vehículo que se estacionó al frente de su inmueble, de donde salieron tres sujetos conjuntamente con la procesada, los que por indicaciones de esta, ingresaron a la casa del agraviado, y propinándole golpes diversos en el cuerpo lograron reducirlo, para luego sacarlo e introducirlo al vehículo servicio de taxi que contrataron, para conducirlo a un Centro de Rehabilitación en contra de su voluntad, con el argumento de que el agraviado tiene adicción al consumo de drogas, imputaciones que durante el desarrollo del proceso se

ha llegado a demostrar con las declaraciones testimoniales de Marisol Cuellar Gonzáles, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez y Mirsa Gisella Alvarado Coronel (fs. 75-76; 78-79 y 92-94, respectivamente), quienes de manera uniforme confirman las imputaciones que hace el agraviado en contra de la procesada, de que el día de los hechos tres sujetos lo sacaron de su casa en forma violenta, propinándole golpes, por órdenes de la procesada -quien los dirigía-, la misma que se encontraba en la escena de los hechos.

Según la versión de la defensa, el agraviado fue conducido a un Centro de Rehabilitación para Drogadictos en razón de que se dedica al consumo de drogas, afirmaciones que no han sido debidamente demostradas con prueba idónea, ya que muy por el contrario, dos de los testigos antes señalados manifestaron desconocer que el agraviado se dedique al consumo de drogas, con lo cual se desvanece las aseveraciones que da la procesada en su declaración instructiva [sic], advirtiéndose que la violencia que emplearon los sujetos para sacar al agraviado de su domicilio se evidencia con el resultado del reconocimiento médico legal que corre a fs. 32, en donde se aprecian las lesiones que presenta el agraviado, hechos que configuran el tipo penal instruido en virtud de que en contra de su voluntad, lo sustrajeron de su domicilio para conducirlo a otro lugar, con el empleo de violencia, por lo que en mérito de las pruebas existentes en el proceso la Fiscalía concluye que **se encuentra acreditada la existencia del delito instruido así como la responsabilidad penal de la procesada.**

PODER JUDICIAL:

Mediante Informe Final de fecha 11 de junio de 1999, el Vigésimo Cuarto Juzgado Penal de Lima dio cuenta de los hechos instruidos y las diligencias practicadas hasta aquel momento, señalando que fluye de autos la imputación contra Magda Agapita Castañeda Moreno de que el 13 de abril de 1998, en circunstancias que el agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en la Av. Caminos del Inca, Nro. 214, Lote 1, Vallecito Alto, San Gabriel, distrito de Villa María del Triunfo, de manera sorpresiva llegó la encausada hasta la puerta a bordo de un vehículo, haciendo su ingreso en compañía de tres sujetos desconocidos, quienes lo cogieron a la fuerza y lo sacaron a empujones, introduciéndolo a dicha unidad, donde le taparon la cara y golpearon, diciéndole que lo matarían, habiéndole dejado en un Centro de Rehabilitación para Drogadictos ubicado en el distrito de Comas, logrando el agraviado escapar al día siguiente a las 17.00 horas aproximadamente, sentando su denuncia ante la unidad competente. Asimismo, se dio cuenta de las diligencias actuadas (señaladas en el numeral 2.4 del presente informe, literales A, B y C).

A consideración de lo actuado, el Juzgado señala que se ha llegado a determinar:

1. Que el agraviado, al rendir tanto su manifestación policial (fs. 21-22), como su declaración preventiva (fs. 72-74), señala que el día 13 de abril de 1998, en horas de la mañana, tuvo una discusión familiar con su conviviente sobre un problema de salud de su menor hija, maltratándola físicamente, lo que motivó que ella se comunicara por teléfono con su madre (la procesada), quien llegó a bordo de un vehículo en compañía de tres sujetos desconocidos, dándoles órdenes para que lo atrapen, y que en esos momentos quiso cerrar la puerta que da acceso a su domicilio, siendo impedido por dichos sujetos, quienes le comenzaron a golpear y luego de forcejear lo llevaron a la fuerza al vehículo, oponiendo el agraviado resistencia en todo momento, logrando los sujetos su cometido y tirándolo en la parte del piso del automóvil boca abajo, pisándole la espalda.

Asimismo, refiere que dichos sujetos agresores, así como el director del Centro de Rehabilitación de Drogadictos donde lo llevaron le indicó que la procesada había pagado una cantidad de dinero para que lo golpeen por cuatro días [sic]; señalando a su vez que el día 14 de abril del mismo año, en horas de la madrugada, se escapó de dicho centro, dirigiéndose a su domicilio y que en horas de la tarde presentó la denuncia correspondiente ante el Ministerio Público.

Indicó además que no consume bebidas alcohólicas ni sustancias estupefacientes, versiones que se encuentran corroboradas por las declaraciones vertidas por los testigos Mirsa Gisella Alvarado Coronel y Marisol Cuellar Gonzales, al rendir sus manifestaciones policiales (fs. 92-93 y 75-76, respectivamente), quienes agregan que el agraviado es una persona sana, no habiéndole observado en alguna oportunidad consumir droga, así como que divisaron que la procesada en todo momento impartía órdenes a los sujetos que golpearon al procesado.

2. Que, si bien la procesada al rendir su manifestación policial (fs. 23-25, ampliada a fs. 26), como su declaración instructiva (fs. 68-71), niega los cargos que se le imputan, señalando que el motivo de la concurrencia al domicilio del agraviado se debió a la llamada telefónica que le hizo su hija Medalí, quien le refirió que su conviviente se encontraba drogado maltratándola físicamente; refiere asimismo que su hija Mónica Medalí Salinas ya había hablado con el director del Centro de Rehabilitación para Drogadictos "Whomo", para intentar rehabilitar a su conviviente ahora agraviado; habiéndose este producido las lesiones que presenta al asustarse y correr, tropezando con la casaca que llevaba en la mano y cayéndose, siendo cogido por los dos sujetos del centro de rehabilitación; versiones que se encuentran corroboradas por lo manifestado por la hija de la procesada al rendir su declaración testimonial (fs. 132-134); versiones que resultan inverosímiles y poco creíbles [sic] desde que:

- a) La procesada es sindicada directamente por el agraviado como la persona que dirigió el secuestro en su agravio; imputaciones que se encuentran corroboradas por las declaraciones vertidas por los testigos Mirsa Gisella Alvarado Coronel y Marisol Cuellar Gonzales;
- b) La procesada cae en una serie de contradicciones, desde que en la etapa policial señala textualmente *“que, luego de la llamada de su hija, conversó con el Director del Centro de Rehabilitación ‘Whomo’, de nombre Carlos Villacrices, a quien le rogó que le hiciera el favor de traer al Centro de Rehabilitación al agraviado quien le estaba maltratando a su hija luego de haberse drogado”*, incluso refiere que pagó la cantidad de cinco nuevos soles (S/ 5.00) para que los jóvenes del centro realicen esta labor, siendo el caso que al llegar al frente del domicilio del agraviado le dijo *“ahora vas a ver”*, versiones que las varía a nivel judicial, posiblemente asesorada por un letrado [sic], donde indica que fue su hija como conviviente del agraviado quien habló con el director del centro para internar al agraviado en mención;
- c) La procesada, además, indica que al momento de la acción por parte de los sujetos del centro de rehabilitación, el citado agraviado no se ha resistido a su traslado, versiones que de igual modo no se ajustan a la realidad, desde que el agraviado en todo momento trató de huir como la misma procesada lo indica, es por ello que fue perseguido por los sujetos del centro, quienes lo golpearon, conforme se acredita con el certificado médico obrante a fs. 32, colegido por lo vertido por el testigo Benavides Octavio Arteaga Rodríguez (taxista que trasladó al agraviado al centro de rehabilitación), quien indica en su declaración testimonial (fs. 78-79) que los mencionados sujetos hicieron subir al agraviado a la fuerza, habiendo entre ellos forcejeo para luego hacerlo entrar al vehículo, manteniéndolo en todo momento en el piso del auto.

Por lo señalado, el Juzgado es de la opinión de que en autos SE ENCUENTRA ACREDITADA LA COMISIÓN DEL DELITO CONTRA LA LIBERTAD – SECUESTRO en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez, ASÍ COMO LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LA PROCESADA **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**.

3.6 DICTAMEN FISCAL SUPERIOR AMPLIATORIO

Mediante dictamen Nro. 419 de fecha 19 de noviembre de 1999 (f. 174), la Primera Fiscalía Superior en lo Penal de Lima solicitó la ampliación de la instrucción por el plazo de cuarenta días (la cual fue concedida por la Primera Sala Penal Corporativa para procesos ordinarios

con reos libres mediante resolución de fecha 24 de noviembre de 1999 [f. 175] y dispuesto por el Juzgado mediante resolución de fecha 07 de enero de 2000 [f. 178]), en razón de que estimó necesario que se realicen las siguientes diligencias antes de emitir acusación:

1. Se confronte a la procesada Castañeda Moreno con los testigos Marisol Cuellar Gonzales, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez y Mirsa Gisella Alvarado Coronel, debido a las contradicciones que existen en sus manifestaciones.
2. Se practique al agraviado Páucar Rodríguez un examen médico a fin de determinar su dependencia a la droga.
3. Se reciba la testimonial de Marleny Páucar Rodríguez, así como de Ricardo Maldonado Monge y Carlos Villacrices Caverro.
4. Se emita razón por secretaria sobre si la encausada está cumpliendo con las reglas de conducta dispuestas por el juzgador en el auto de apertura de instrucción.
5. Se recabe el certificado de antecedentes judiciales de la procesada Castañeda Moreno.

3.7 INFORMES FINALES COMPLEMENTARIOS

MINISTERIO PÚBLICO:

Mediante Dictamen Final Complementario s/n de fecha 30 de marzo de 2000, la Vigésimo Cuarta Fiscalía Provincial Penal de Lima dio cuenta de las dos únicas nuevas diligencias realizadas (confrontación entre la procesada Magda Castañeda Moreno y la testigo Mirsa Guisella Alvarado Coronel [fs. 193-194] y la declaración testimonial de Leonor Marlene Páucar de Gallardo [fs. 198-199]).

Respecto de la primera de estas, la procesada refiere que es falso lo declarado por la testigo, dado que nadie ha golpeado al agraviado; mientras que la testigo manifiesta que vio a tres sujetos que bajaron del vehículo a capturar al agraviado, golpeándolo y conduciéndolo a dicho vehículo, versión que es refutada por la procesada.

Respecto de la segunda diligencia, la testigo, hermana del agraviado, narra los hechos manifestando que en circunstancias que se encontraba almorzando en su casa, su mamá empezó a gritar, ante esta situación la deponente señala que vio que habían tres sujetos que sacaban a su hermano de la casa, arrastrándolo y golpeándolo, hasta conducirlo a un vehículo estacionado cerca de la casa y que, al acercarse a dicho vehículo, la procesada y su hija la retiraron insultándola y sin explicarle a dónde se llevaban a su hermano.

La Fiscalía concluye su dictamen señalando que reproduce en todos sus extremos su dictamen final de fs. 152 y, por los mismos fundamentos, concluye opinando que se encuentra

acreditada la existencia del delito instruido, así como la responsabilidad penal de la procesada Magda Agapita Castañeda Moreno.

PODER JUDICIAL:

Mediante Informe Complementario Final de fecha 09 de octubre de 2000, el Vigésimo Cuarto Juzgado Penal de Lima dio cuenta de las diligencias realizadas por disposición superior ampliatoria, dando cuenta de lo siguiente:

- A fs. 179, la razón emitida por el Secretario cursor sobre el cumplimiento de las reglas de conducta que se le impusiera a la procesada en el auto de apertura de instrucción.
- A fs. 191, la constancia de incomparecencia de la testigo Marisol Cuellar Gonzáles para los efectos de la diligencia de confrontación con la procesada Magda Agapita Castañeda Moreno.
- A fs. 192, la constancia de incomparecencia del testigo Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, para los efectos de la diligencia de confrontación con la inculpada.
- A fs. 193-194, la diligencia de confrontación entre la encausada y la testigo Mirsa Guisella Alvarado Coronel.
- A fs. 198-199, se inserta la declaración testimonial de Leonor Marlene Páucar de Gallardo.
- A fs. 216, el dictamen complementario del señor Fiscal Provincial.

A partir de estas nuevas actuaciones, el Juzgado emite las siguientes conclusiones:

1. Que, conforme se desprende de la razón de fs. 179, la procesada viene cumpliendo regularmente con apersonarse al local del Juzgado a efectos de registrar mensualmente su firma.
2. Que, de la diligencia de confrontación de fs. 193-194, la inculpada sostiene que es falso lo declarado por la testigo Mirsa Guisella Alvarado Coronel, por cuanto nadie golpeó al agraviado, en cuanto a los tres sujetos que refiere su confrontada, será porque ha incluido al conductor del vehículo, quien se mantuvo en el interior del automóvil, siendo que el damnificado se resbaló y cayó hacia los sujetos, quienes lo levantaron y que caminó unos cuatro pasos, donde lo introdujeron [sic]; en tanto, la testigo asevera que vio a tres sujetos que bajaron del automóvil y que estos, luego de capturar al agraviado, lo golpearon, conduciéndolo posteriormente al automóvil que se encontraba a veinte pasos, siendo que el perjudicado opuso resistencia y lo golpearon, inclusive dentro del vehículo.
3. Que, a fs. 198-199 obra la declaración testimonial de Leonor Marlene Páucar de Gallardo, hermana del agraviado, donde refiere que el día 13 de abril de 1998, a las

14:00 horas, momentos en que se encontraba almorzando, al escuchar los gritos de su madre, optó por bajar a ver lo que acontecía, observando que habían tres individuos que retiraban a su hermano de su domicilio, arrastrándolo y golpeándolo, logrando introducirlo a la fuerza a un automóvil que se encontraba estacionado a cuatro metros; al acercarse y sentarse dentro del vehículo, la inculpada y su hija de nombre “July” la bajaron del vehículo, para inmediatamente enrumbarse con destino ignorado.

4. Que, de lo anteriormente expuesto, se logra determinar que las pruebas actuadas durante el plazo ampliatorio [sic] no logran variar la situación jurídica de la procesada y que, por tanto, **reproduce** el informe final primigenio de fs. 155-159 y que es de la **opinión** de que en autos, **SE ENCUENTRA ACREDITADA LA COMISIÓN DE DELITO CONTRA LA LIBERTAD – SECUESTRO** en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez, **ASÍ COMO LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LA PROCESADA MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**, debiéndose en todo caso recabarse el resultado del examen médico que se le practicara al perjudicado, a efectos de determinar su dependencia a la droga, conforme es de verse en los cargos de fs. 144 y 206, salvo ilustrado mejor parecer.

3.8 ACUSACIÓN FISCAL SUPERIOR

En atención a las diligencias actuadas durante la instrucción, la Primera Fiscalía Superior en lo Penal de Lima emitió el Dictamen N° 446-2001 de fecha 07 de febrero de 2001 (fs. 228-230), a través del cual se **formuló acusación** contra **Magda Agapita Castañeda Moreno** por delito contra la Libertad – Secuestro, en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez, solicitando que se le imponga **seis años de pena privativa de libertad** y se le condene al pago de **mil nuevos soles** por concepto de reparación civil, en razón de los siguientes términos:

- Que, fluye de autos que con fecha 13 de abril de 1998, en circunstancias en las que el agraviado se encontraba en el interior de su domicilio en la Av. Caminos del Inca N.º 214 – Lt. 1 – Vallecito Alto, San Gabriel, en el distrito de Villa María del Triunfo, de manera sorpresiva hizo su ingreso la denunciada juntamente con otros sujetos desconocidos, los mismos quienes le hicieron salir a la fuerza, introduciéndolo a un vehículo, siendo conducido a un centro de rehabilitación para drogadictos ubicado en el distrito de Comas, lugar donde quedó internado, así como también fue víctima de maltratos físicos, hasta el día siguiente en que logró escapar del mismo

- Asimismo, la Fiscalía señala que, compulsando los hechos y diligencias actuadas en el proceso, se advierte que se ha acreditado la comisión del ilícito instruido y la responsabilidad penal de la procesada, toda vez que si bien es cierto que en su declaración instructiva de fs. 68/71 niega la comisión del delito que se le imputa, señalando que el día de los hechos acudió al domicilio de su hija por una llamada telefónica de ella al haber sido maltratada físicamente por el agraviado que se encontraba drogado y que le pidió que la ayudara a trasladarlo al centro de Rehabilitación Whomo, habiendo acudido por ello con dos internos de este centro a fin de llevar al agraviado, lo que se realizó con toda tranquilidad y sin agredirlo; también lo es que luego de realizadas las diligencias pertinentes para el esclarecimiento del ilícito instruido, se tiene que la procesada en compañía de tres sujetos condujeron contra su voluntad al agraviado al Centro de Rehabilitación, lo que se desprende de su propia declaración instructiva y declaración testimonial de Marisol Cuellar Gonzales, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, Mirsa Gisella Alvarado Coronel, obrantes a fs. 75/76, 78/79 y 92/93 respectivamente, corroborándose de este modo la sindicación del agraviado en declaración preventiva de fs. 72/74; aunado a los hechos que a fs. 32 obra el Certificado Médico del agraviado en el que se precisa las lesiones que sufriera; por lo cual es necesario que los hechos se esclarezcan en el Juicio Oral.
- Finalmente, la Fiscalía advierte que la procesada ha admitido haber conducido al agraviado al Centro de Rehabilitación, contando para ello con la sola autorización de la esposa de él, por lo que se aplica en su caso lo dispuesto en el art. 136° del Código de Procedimientos Penales¹.

3.9 AUTO DE CITACIÓN A JUICIO ORAL

Mediante Resolución Nro. 180 de fecha 19 de marzo de 2001, la Primera Sala Penal Corporativa para procesos ordinarios con reos libres declaró haber mérito para pasar a juicio oral contra Magda Agapito Castañeda Moreno por la comisión de delito contra la Libertad – Secuestro en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez.

¹ Artículo 136.- *La confesión del inculcado corroborada con prueba, releva al Juez de practicar las diligencias que no sean indispensables, pudiendo dar por concluida la investigación siempre que con ello no se perjudique a otros inculcados o que no pretenda la impunidad para otro, respecto del cual existen sospechas de culpabilidad. La confesión sincera debidamente comprobada puede ser considerada para rebajar la pena del confeso a límites inferiores al mínimo legal.* [texto vigente a la fecha de emisión de la acusación]

3.10 JUICIO ORAL

Primera audiencia

El día 17 de abril de 2001 se dio inicio a la primera audiencia pública de juicio oral en la causa seguida contra Magda Agapita Castañeda Moreno por la comisión del delito contra la Libertad – Secuestro, en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez.

En la referida audiencia se llevaron a cabo las siguientes actuaciones:

- Interrogatorio de la acusada por parte de la Fiscal Superior; Directora de Debates; Vocal Superior y por su propia defensa.

Segunda audiencia

La segunda audiencia de juicio oral se llevó a cabo el día 24 de abril de 2001, en la cual se llevaron a cabo las siguientes actuaciones:

- Interrogatorio de la testigo Mónica Salinas Castañeda por parte de la Directora de Debates; Fiscal Superior y por el abogado de la defensa de la acusada.
- Interrogatorio de la testigo Marisol Cuellar Gonzáles por parte de la Directora de Debates; Fiscal Superior y por el abogado de la defensa de la acusada.
- Interrogatorio de la testigo Mirsa Alvarado Coronel por parte de la Directora de Debates; Fiscal Superior y por el abogado de la defensa de la acusada.
- Contradicción entre las declaraciones de la acusada Magda Agapita Castañeda Moreno y la testigo Mirsa Alvarado Coronel, ratificándose ambas partes en sus declaraciones vertidas en Juicio Oral.

Tercera audiencia

La tercera audiencia de juicio oral se llevó a cabo el día 3 de mayo de 2001, llevándose a cabo las siguientes actuaciones:

- Interrogatorio del testigo Benavides Octavio Arteaga Rodríguez por parte de la Directora de Debates; Vocal Superior y Fiscal Superior.

Cuarta audiencia

Con fecha 15 de mayo de 2001, se llevó a cabo la cuarta audiencia de juicio oral, en la cual se dio cuenta de haberse llevado a cabo por parte de la Oficina Médico Legal la pericia solicitada por el Ministerio Público al agraviado Páucar Rodríguez, requiriéndose a dicha instancia a fin de que los resultados finales de la misma sean remitidos a la brevedad posible.

Evaluación psiquiátrica N° 019591-2001-PSQ

Con fecha 15 de mayo de 2001, se recibió en la mesa de partes de la Primera Sala Penal Corporativa para Procesos Ordinarios con Reos Libres los resultados de la evaluación realizada el 14 de mayo de 2001 al agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez a fin de establecer si padece de dependencia a las drogas, en la cual se concluyó lo siguiente:

1. Que el agraviado no presenta alteraciones psicopatológicas de psicosis.
2. Que posee personalidad pasivo-dependiente y rasgos agresivos.
3. Que no presenta criterios diagnósticos de farmacodependencia: no es farmacodependiente.
4. Que posee inteligencia clínicamente dentro de parámetros normales

Evaluación psiquiátrica N° 023746-1999-PSQ

Realizada el 14 de mayo de 1999 por solicitud del Vigésimo Cuarto Juzgado Penal de Lima al agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez, en la cual se concluyó lo siguiente:

1. Que el agraviado presenta personalidad con rasgos pasivo-agresivos y que no es farmacodependiente
2. Que el agraviado posee inteligencia dentro de los parámetros clínicos normales
3. Que el agraviado no presenta psicosis.

Quinta audiencia

Con fecha 22 de mayo de 2001, se llevó a cabo la quinta audiencia de juicio oral, en la cual se dio cuenta de la recepción de la evaluación psiquiátrica practicada al agraviado, la misma que determina que no es farmacodependiente.

Posteriormente, se procedió a la glosa y lectura de piezas procesales, entre las cuales se tuvo en consideración la denuncia (fs. 1-4); la solicitud de garantías personales (fs. 5-6); el atestado policial (fs. 12-20); el certificado médico legal (fs. 32-33); los antecedentes penales (fs. 242), siendo que ninguna parte solicitó la lectura de pieza procesal alguna.

Luego de ello, la Fiscal Superior procedió a formular su requisitoria oral contra la acusada Magda Agapita Castañeda Moreno en los mismos términos de la acusación fiscal superior previa, solicitando seis años de pena privativa de libertad y el pago de mil nuevos soles por concepto de reparación civil a favor del agraviado.

Finalmente, la defensa de la acusada formuló sus alegatos respectivos, señalando que la acusada acudió al llamado de su hija, la misma que era conviviente del agraviado, debido a que este último, en forma continua, la maltrataba verbal y físicamente, haciéndose presente el día de los hechos con dos sujetos, los mismos que pertenecían a una comunidad para drogadictos, enfatizando los constantes maltratos por parte del agraviado a su conviviente y las múltiples denuncias en la comisaría del sector y solicitando, finalmente, la absolución de su representada.

3.11 CONCLUSIONES DE LAS PARTES PROCESALES

Conclusiones del Ministerio Público (22/05/2001)

1. Que, **está probado** que el día 13 de abril de 1998, aproximadamente a las 2:00 p.m., en circunstancias que el agraviado se encontraba en el interior de su domicilio en la Av. Caminos del Inca N.º 214 – Lt. 1 – Vallecito Alto, San Gabriel, en el distrito de Villa María del Triunfo, de manera sorpresiva ingresaron tres sujetos desconocidos y la acusada Castañeda Moreno.
2. Que, **está probado** que a viva fuerza y ejerciendo violencia introdujeron al agraviado al interior de un vehículo en el que se habían constituido en el lugar la acusada y los tres sujetos.
3. Que, **está probado** que el agraviado fue conducido contra su voluntad a un centro de rehabilitación en el distrito de Comas.
4. Que, **está probado** que la acusada durante el juicio oral ha admitido en parte los hechos refiriendo que lo hizo por encargo de su hija, pretendiendo de esa manera justificar su ilícito accionar.
5. Que, **están probados** los maltratos físicos que sufrió el agraviado según el mérito del certificado médico legal de fs. 32.
6. Que, **está probado** que el agraviado no tiene la condición de farmacodependiente conforme se aprecia de la pericia psiquiátrica que corre en autos, lo que desvirtúa la afirmación hecha por la acusada de que este era un drogadicto farmacodependiente.
7. Que, **está probado** que la acusada Castañeda Moreno, sin derecho, motivo, ni facultad justificada privó al agraviado de su libertad personal, internándolo en el Centro de Rehabilitación UOMO.
8. Que, **está acreditado** el delito materia de juzgamiento, así como la responsabilidad penal de la acusada.

Sexta audiencia

Con fecha 31 de mayo, se llevó a cabo la sexta y última audiencia del juicio oral, en la cual se procedió a dar lectura a la sentencia condenatoria por mayoría contra Magda Agapita Castañeda Moreno. Cabe señalar que la Fiscalía Superior indicó encontrarse conforme con la sentencia emitida, mientras que la parte acusada interpuso recurso de nulidad, el cual fue concedido y elevado ante la Corte Suprema de Justicia.

3.12 SENTENCIA CONDENATORIA DE LA PRIMERA SALA PENAL CORPORATIVA PARA PROCESOS ORDINARIOS CON REOS LIBRES

Mediante sentencia de fecha 31 de mayo de 2001, la Primera Sala Penal Corporativa para procesos con reos libres falló condenando a Magda Agapita Castañeda Moreno a dos **años de pena de privativa de libertad**, suspendida por el plazo de un año y al pago de **trescientos nuevos soles de reparación civil**, conforme a las siguientes conclusiones:

1. Se imputa a la acusada Magda Agapita Castañeda Moreno que, con fecha 13 de abril de 1998, en circunstancias que el agraviado se encontraba en su domicilio en el distrito de Villa María del Triunfo, discutiendo con su conviviente, Medalí Mónica Salinas Castañeda (hija de la acusada), es que esta última procede a llamar a su madre, quien vive en el distrito de Independencia, la misma que, enterada de lo sucedido, atinó a buscar al Director del Centro de Rehabilitación para drogadictos “Whomo”, con la finalidad de internar al agraviado aduciendo que tenía problemas de farmacodependencia. Posteriormente, la acusada llegó al domicilio del agraviado en compañía de dos sujetos del referido Centro, quienes introdujeron de manera violenta y contra su voluntad al agraviado en un vehículo por orden de la acusada, a fin de dirigirse en dirección al Centro de Rehabilitación ubicado en Independencia, donde el agraviado permaneció algunas horas, luego de lo cual logró escapar e interponer la denuncia respectiva.
2. Que, de las manifestaciones policiales y declaración instructiva de la acusada, se desprende que esta refiere que, el día de los hechos, su hija Medalí Mónica Salinas Castañeda la llamó por teléfono en varias oportunidades manifestándole que estaba siendo maltratada por el agraviado, hecho que era constante en su vida familiar y que, si bien en la primera oportunidad hizo caso omiso a su llamado, finalmente optó por ir en su ayuda cuando tal llamado fue insistente, dirigiéndose al Centro de Rehabilitación “Whomo” y solicitándole a su Director, Carlos Villacrices, el internamiento del agraviado por problemas de farmacodependencia y de esa forma evitar el maltrato que venía sufriendo constantemente su hija. En el Juicio Oral, la acusada manifestó

que no creía que su conducta fuese delictiva, ya que ella tiene entendido que el secuestro se da con una finalidad económica.

3. Que, de la manifestación policial y declaración preventiva del agraviado, se desprende que el día de los hechos la acusada llegó a su domicilio en compañía de dos sujetos, siendo esta quien lo amenazaba con encerrarlo y ordenando a aquellos que lo golpearan, luego de lo cual el agraviado decidió huir, saliendo de su domicilio y tropezando en el camino, ocasionándose golpes en su brazo y muslo, según se demuestra de la pericia médica practicada, circunstancias luego de las cuales los sujetos lograron introducirlo al vehículo en el que lo condujeron hasta el Centro de Rehabilitación.
4. Que, de la declaración testimonial del taxista, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, el mismo que refiere que el día de los hechos, la acusada Castañeda Moreno le solicitó sus servicios de taxi tanto de ida como de vuelta, dirigiéndose en compañía de la acusada y unos sujetos a Villa María del Triunfo, llegando al domicilio del agraviado, estacionándose a unos metros, bajando sus pasajeros, para posteriormente retornar en compañía del agraviado, a quien traían a la fuerza, ingresándolo violentamente al vehículo, colocándolo en la parte baja y dirigiéndolo al distrito de Independencia, desembarcando tanto el agraviado como los que lo sometieron cerca del lugar de donde partió, versiones que son ratificadas a nivel del Juicio Oral.
5. Que, de la testimonial de Mirsa Alvarado Coronel se refiere que el día de los hechos la acusada llegó de manera sorpresiva en un vehículo, encontrándose acompañada de dos sujetos de contextura ancha, los cuales descendieron del auto, llevándose al agravado de manera violenta y en contra de su voluntad, ingresándolo al vehículo, momentos en que la acusada le gritaba e insultaba. Lo mismo es referido por la testigo Marisol Cuellar Gonzales, en su declaración a nivel de Juicio Oral, quien refiere que desde el interior de su domicilio pudo percatarse de la presencia de la acusada y de dos sujetos más, quienes se dirigían con dirección a la casa del agraviado, procediendo a llevárselo en forma violenta.
6. Finalmente, se tiene que la tipificación aplicable es la prevista en el art. 152° del Código Penal, modificado por la Ley N.° 26630, que prescribe *“el que sin derecho priva a otro de su libertad personal, será reprimido con pena privativa de la libertad, no menor de diez ni mayor de quince años (...)”* No obstante, el Colegiado estima que de lo actuado, si bien se ha acreditado la comisión del delito de secuestro así como la

responsabilidad penal de la acusada, la misma se ve afectada en el aspecto de la culpabilidad por un **error de prohibición vencible**, ya que la inculpada consideró que su conducta no era antijurídica al creer que para la configuración del tipo penal de secuestro era necesaria la concurrencia de un móvil lucrativo propio sí del delito de extorsión. Es decir, no se le puede exigir el conocimiento de la inexistencia de dicho móvil, y por ende, advertir la antijuridicidad de su comportamiento debido a su entorno cultural y su grado de instrucción, situación que en el delito investigado hace atenuable dicho ilícito, que para la graduación de la pena deberá tenerse en cuenta su carencia de antecedentes penales, y de conformidad con los arts. 6°, 12°, 14°, 23°, 28°, 45°, 46°, 61°, 92°, 93°, 95° y 152° del Código Penal, así como los arts. 285° y 286° del Código de Procedimientos Penales (énfasis propio).

VOTO DISCORDANTE DE LA VOCAL LUISA NAPA LÉVANO

1. A criterio de la Vocal, de las pruebas actuadas a lo largo de la instrucción y las que se han llevado a efecto en el transcurso de los debates orales, se advierte que los hechos incriminados específicamente devienen de la inestabilidad de las relaciones convivenciales sostenidas entre el agraviado con la hija de la acusada, quien dada su propia condición de madre había llegado a una indebida intromisión, acción que ha venido siendo rechazada por el agraviado al considerarlo un factor determinante en el deterioro de sus relaciones.
2. Asimismo, que la acusada, durante todo el proceso, ha negado enfáticamente haber secuestrado al agraviado el día de los hechos, refiriendo reiteradamente que única intervención fue recurrir al llamado de su hija, quien le manifestó que el agraviado la había maltratado y que se encontraba bajo los efectos del consumo de drogas y que lo trasladó al Centro de Rehabilitación en cuestión, donde ya había conversado para su tratamiento, versión que se encuentra corroborada con lo sostenido por Mónica Salinas a fs. 132.
3. Que, para la consumación del delito de secuestro se requiere necesariamente de dolo, conducta que es continua mientras dure la presión manteniendo el agente a la víctima bajo su órbita y control impidiendo por ilícita causa su libre voluntad, convirtiéndose en permanente.
4. Que, en el caso concreto, si bien la procesada acepta haber trasladado al acusado desde su domicilio hasta el distrito de Independencia donde se encontraba el centro

de rehabilitación, no existe ninguna prueba de la existencia de este Centro, menos aún del internamiento o ingreso que hubiera sufrido y que, más bien, es evidente que el agraviado ha tratado de magnificar los hechos dada la enemistad surgida con la acusada, lo que se trasluce claramente de su denuncia ante la Prefectura de fs. 5, de sus declaraciones policiales a fs. 21 y 46, aceptando haber sostenido discusiones anteriores, versión que vendría a corroborar lo sostenido por la testigo y el certificado médico legal de fs. 33 y su conducta violenta y agresiva que aparece como conclusión en el certificado de evaluación psiquiátrica recibida en audiencia.

5. Que, siendo así y analizando la violencia ejercida contra la víctima, se estaría frente al delito de **coacción** (art. 151° del CP) y no al de secuestro, al estar ausentes los elementos objetivos y subjetivos para su configuración; que para calificar y diferenciar la coacción del secuestro debe tenerse en consideración que en la coacción se pone en peligro la libertad de obrar o de actuar, es decir, se obliga a la víctima a realizar actos contrarios a su voluntad; en cambio, en el secuestro la violencia física es suficientemente marcada y deliberada que genera la anulación de la voluntad, viéndose la víctima obligada a realizar una conducta no querida y que la finalidad que persigue el autor es impedir que el secuestrado use su libertad.
6. Finalmente, en razón de que mediante el Auto de Apertura de instrucción de fs. 49 se abrió instrucción por el delito genérico *contra la Libertad Personal*, en aplicación del Principio de Determinación Alternativa de la Pena al que también hace alusión el art. 46 del CP, se debe reconducir la tipificación del tipo penal en el delito de Coacción y que, dado el tiempo transcurrido desde la comisión de los hechos [13 de abril de 1998], a la fecha [31 de mayo de 2001] ha cesado la acción punitiva del Estado, por lo que, en aplicación de los arts. 80° y 83° del CP, **debe declararse prescrita la acción penal incoada por el delito de coacción** contra Magda Agapita Castañeda Moreno.

3.13 EJECUTORIA SUPREMA (EXP. 2473-2001) DE LA SALA PENAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Mediante Ejecutoria Suprema de fecha 13 de agosto de 2001, la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia resolvió **HABER NULIDAD** en la sentencia recurrida, a través de la cual se condenó a Magda Agapita Castañeda Moreno como autora del delito contra la Libertad Personal – Secuestro a dos años de pena privativa de libertad suspendida y **REFORMÁNDOLA, absolvieron** a la misma de la acusación fiscal formulada en su contra, en razón del siguiente razonamiento:

1. Que, la procesada, a lo largo de la instrucción, ha mantenido en forma uniforme y coherente su versión en el sentido que acudió al domicilio del agraviado ante el llamado de su hija y que la conducción de este [el agraviado] hasta el Centro de Rehabilitación fue de buena fe para que se sometiera a un tratamiento especializado y que no tuvo intención de secuestrar a Miguel Ángel Páucar Rodríguez, sino, por el contrario, ha actuado en defensa de su hija, la misma que era maltratada continuamente por su conviviente, tal como se acredita de fs. 168 a 170.
2. Por lo señalado, en el presente caso nos encontramos frente a una **causa eximente de responsabilidad** prevista en el inciso cuarto del art. 20° del CP², toda vez que se encontraba en peligro su integridad corporal, bien jurídico que resulta predominante sobre el interés dañado, no concurriendo además el elemento subjetivo del tipo, presentándose en tal contexto un **estado de necesidad justificante**.

IV. PROBLEMAS JURÍDICOS DEL EXPEDIENTE

Considero que los problemas jurídicos identificados en la tramitación del presente expediente y que revisten mayor interés se pueden abordar a través de los siguientes puntos:

1. Análisis de imputación objetiva respecto de la participación del taxista Benavides Octavio Arteaga Rodríguez en cuyo vehículo fue trasladado el agraviado
2. Sobre la calidad de la autoría en el presente caso: ¿autoría o instigación?
3. La formalización de la denuncia: ¿existió concurso de delitos?
4. Sobre el análisis de antijuridicidad y culpabilidad en el presente caso: ¿estamos ante un razonamiento adecuado por parte del Ministerio Público y el órgano juzgador?
5. Abordaje de la causa de justificación presente en el caso desde un derecho penal con perspectiva de género: ¿es posible hablar de una adecuación de los requisitos configurativos del estado de necesidad justificante?
6. Sobre el control judicial de la resolución de primera instancia realizado por la Corte Suprema.

² Art. 20.- Está exento de responsabilidad penal:

(...) 4. El que, ante un peligro actual e insuperable de otro modo, que amenace la vida, la integridad corporal, la libertad u otro bien jurídico, realiza un hecho destinado a conjurar dicho peligro de sí o de otro, siempre que concurren los siguientes requisitos: a) Cuando de la apreciación de los bienes jurídicos en conflicto afectados y de la intensidad del peligro que amenaza, el bien protegido resulta predominante sobre el interés dañado; y b) Cuando se emplee un medio adecuado para vencer el peligro;

V. ANÁLISIS DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS DEL EXPEDIENTE Y POSICIÓN DEL BACHILLER:

5.1 SOBRE EL ANÁLISIS DE IMPUTACIÓN OBJETIVA RESPECTO DE LA PARTICIPACIÓN DEL TAXISTA BENAVIDES OCTAVIO ARTEAGA RODRÍGUEZ EN CUYO VEHÍCULO FUE TRASLADADO EL AGRAVIADO.-

Del desarrollo del proceso y de la revisión de los actuados, es posible apreciar que en ningún momento el Ministerio Público dispuso incluir en la investigación a Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, conductor del taxi en el que la procesada y los sujetos que la acompañaban llegaron hasta el domicilio del agraviado, de donde luego lo retiraron por la fuerza y lo condujeron hasta el centro de rehabilitación. En ese sentido, resulta de especial interés para el presente informe dilucidar si nos hallamos ante una omisión por parte del órgano titular de la acción penal y de la judicatura, en razón de la notoria ausencia de motivación jurídica sobre la posible participación de Arteaga Rodríguez en el curso de los hechos delictivos.

En esa línea, resulta pertinente traer a colación dos decisiones jurisprudenciales emitidas por la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia³, la primera de fecha 07 de marzo de 2001 (Exp. N.º 4166-99-LIMA), referida a un supuesto de coautoría en el delito de robo agravado que le fue imputado a un taxista por haber prestado sus servicios a unos desconocidos que se aprovecharon de dicho servicio de transporte, incluyéndolo en sus planes delictivos, a fin de servirse del mismo para la comisión del hecho ilícito⁴.

Según se desprende de dicha sentencia, “(...) *el punto inicial de análisis de las conductas, a fin de establecer si devienen en penalmente relevantes es la determinación del rol desempeñado por el agente en el contexto de la acción; así el concepto de rol está referido a un ‘sistema de posiciones definidas de modo normativo, ocupado por individuos intercambiables’* (cfr. JAKOBS, Günther, *La imputación objetiva en Derecho penal*, Trad. Manuel Cancio Meliá, Grijley, Lima, 1998, p. 21), de modo que el quebrantamiento de los límites que nos impone dicho rol, es aquello que objetivamente se imputa a su portador”.

En segundo término, también es de tenerse en cuenta la resolución de fecha 25 de noviembre de 2004 (R.N. N.º 552-2004-PUNO), que versa sobre un caso de participación delictiva en el delito de tráfico ilícito de drogas y respecto de la cual ha de destacarse la siguiente fundamentación jurídica⁵:

³ Jurisprudencia disponible en: https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cij-juris/s_cij_jurisprudencia_nuevo/as_jurisprudencia_sistematizada/as_jurisprudencia_uniforme/as_materia_penal/as_laprohibicionde regresocomolimitaalaparticipacioncriminal [Fecha de consulta: 23 de febrero de 2021]

⁴ Tomado de CARO JOHN, José Antonio. *La imputación objetiva en la participación delictiva*. Lima: Grijley, 2003

⁵ Tomado de VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. *Derecho Penal. Parte General*, Lima: Ed. Grijley, 2017, pp. 328-330

“Que es pertinente aplicar al caso de autos los principios normativos de imputación objetiva que se refieren al riesgo permitido y al principio de confianza, ya que el acusado dentro de su rol de chofer realizó un comportamiento que genera un riesgo permitido dentro de los estándares objetivos predeterminados por la sociedad, y por tanto, no le es imputable el resultado (prohibición de regreso) al aceptar transportar la carga de sus coprocesados y al hacerlo en la confianza de la buena fe en los negocios y que los demás realizan una conducta lícita; no habiéndose acreditado con prueba un concierto de voluntades con los comitentes y estando limitado su deber de control sobre los demás en tanto no era el transportista, dueño del camión sino solo el chofer asalariado del mismo, estando además los paquetes de hojas de coca camuflados dentro de bultos cerrados; aclarando que el conocimiento exigido no es el del experto sino por el contrario de un conocimiento estandarizado socialmente y dentro de un contexto que no implique un riesgo no permitido o altamente criminógeno.”

Ahora bien, según se desprende de su declaración testimonial (fs. 78-79), Arteaga Rodríguez indica haber presenciado cómo tres sujetos en compañía de la procesada hicieron subir a la fuerza al agraviado al interior de su vehículo, haciéndolo entrar y colocándolo en el piso del auto. Seguidamente, el testigo alude no haber escuchado propiamente sobre un secuestro, pero sí sobre un conflicto conyugal. Posteriormente, a nivel de juicio oral, (fs. 255-256 Arteaga Rodríguez señala no recordar a detalle la mayor parte de los hechos ocurridos, pero reitera haberse percatado de forcejeos y amenazas por parte de los pasajeros hacia el agraviado durante el trayecto del viaje.

Teniendo en cuenta las consideraciones jurisprudenciales mencionadas anteriormente y el contexto como se produjeron los hechos, ¿es posible sostener que el taxista actuó en todo momento de acuerdo a su rol?

Desde mi punto de vista, considero que afirmar ello resulta discutible, pues a diferencia de los casos plasmados en las jurisprudencias citadas, en este caso Arteaga Rodríguez sí tuvo la plena posibilidad de percatarse de la ilicitud del comportamiento al que estaba coadyuvando, tal como se desprende del tenor de sus propias declaraciones, desde donde es posible verificar que apreció que trasladaban al agraviado Páucar Rodríguez contra su voluntad, subiéndolo al vehículo de manera violenta y colocándolo en el piso valiéndose de forcejeos y amenazas. De esta manera, afirmar que Arteaga Rodríguez se limitó a actuar conforme a un rol neutral implicaría colocar una barrera de impunidad delante de la norma penal que no resulta justificable.

A mayor abundamiento, al referirnos a la *prohibición de regreso*, esta debe entenderse como la teoría cuya función es establecer los límites generales de la imputación jurídico penal, bajo la necesidad de fijar qué comportamientos se mantuvieron en el marco del rol del sujeto y qué

comportamientos, en el esquema de ideas del profesor Jakobs, infringieron la norma⁶. Es decir, la prohibición de regreso opera como un criterio delimitador de la imputación de la conducta que de modo estereotipado debiera ser inocua, cotidiana, neutral o banal y que no constituye participación en el delito cometido por un tercero⁷.

Es de resaltar que dicha neutralidad requiere que la conducta, como estereotipo, sea inocua, y ello es muy discutible de afirmar respecto de Arteaga Rodríguez. Si ese fuera el caso, entonces se tendría que admitir que todo taxista, en toda situación estereotípica en la que viese que sus pasajeros suban a la fuerza a otras personas al vehículo, podría continuar su marcha como si nada estuviera pasando, sin preocuparse de las actividades que pudiese estar ayudando a realizar a terceros.

Para el presente caso, considero conveniente analizar la situación de Benavides Arteaga a partir de las observaciones efectuadas por el profesor Caro John⁸ sobre la materia, preguntándonos si ¿está obligado un taxista a conocer, a preocuparse por los planes, nombres, direcciones y otros aspectos de la vida privada de sus pasajeros? Si a partir de la propia costumbre y usos cotidianos no consideramos lógicos ni exigibles dichos niveles de indagación para un taxista, ¿este actor está obligado a evitar aquellos cursos lesivos que rodeen a la situación en concreto? Siguiendo esta línea de ideas, considero que el comportamiento estereotípico e inocuo del taxista se manifestó sólo en el primer tramo del trayecto (desde que recogió a la procesada y a sus acompañantes, hasta arribar al domicilio del agraviado). Aquellas acciones desplegadas con posterioridad por los pasajeros, las cuales le fue posible percatarse, sí podrían alcanzarlo a nivel de un ulterior análisis de responsabilidad penal, en el sentido de imputársele una organización o participación delictiva conjunta. Así pues, el hecho de que Arteaga Rodríguez no estuviese al tanto de que se estaba produciendo un secuestro, sino que creyese que se trataba de un “conflicto conyugal” por el cual “iban a traer a una persona” no resulta justificante de su conducta, toda vez que, desde antes que iniciase la segunda parte de su trayecto, le fue posible percatarse de que el accionar de sus pasajeros tenían visos de ilegalidad.

En definitiva, considero que, en el presente caso, no existió una actuación estereotípica por parte del taxista, debiendo haber primado un “deber mínimo de solidaridad” en el ejercicio de su actuación, siendo posible exigírsele no continuar con el trayecto para así no coadyuvar a la consumación del delito en cuestión. Según precisa el profesor Caro John, *“que el Derecho Penal espere del portador de un rol cotidiano que se comporte en todo tiempo conforme a su*

⁶ CARO JOHN, José Antonio. Óp. Cit., p. 71; pp. 79-81.

⁷ VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. *La imputación objetiva en la jurisprudencia peruana*. En: Revista Derecho PUCP, Nro. 60, 2007, pp. 253-279

⁸ CARO JOHN, José Antonio Óp. cit., pp. 85-87

rol no significa en absoluto que el actuante al desempeñar dicho rol no esté obligado a realizar una prestación determinada en situaciones especiales, en razón de un deber mínimo de solidaridad que le impone el deber de impedir o neutralizar una situación lesiva, pero no en razón de su rol cotidiano, estereotipado, sino en el rol general de persona⁹.

En atención a ello, considero que Arteaga Rodríguez debió ser incluido en las investigaciones, a fin de determinar si es que se hallaba en contubernio con sus pasajeros para secuestrar a Páucar Rodríguez o si es que hubo un aprovechamiento de la situación por parte de la procesada y sus acompañantes. No resulta del todo claro si es que el Ministerio Público omitió la inclusión de Arteaga Rodríguez a partir de un razonamiento que estimó no necesario fundamentar jurídicamente o si es que se trató, más bien, de un defecto en la tramitación de la investigación y en su subsecuente ausencia de motivación jurídica.

5.2 SOBRE LA CALIDAD DE LA INTERVENCIÓN CRIMINAL EN EL PRESENTE CASO: ¿AUTORÍA O INSTIGACIÓN?

Entre las múltiples deficiencias advertidas en la tramitación del expediente bajo análisis, llama la atención la forma en cómo se abordó la participación de la imputada Magda Agapita Castañeda Moreno en los hechos instruidos y, sobre todo, cómo se hubiera analizado el título de imputación bajo el cual habrían intervenido el director del centro de rehabilitación, Carlos Villacrices Cavero, y los internos que participaron en el secuestro de Páucar Rodríguez de haber sido incorporados debidamente en la investigación.

Según se desprende del **Auto de Apertura de Instrucción**, inicialmente se atribuyó a la imputada el haber llegado de manera sorpresiva al domicilio del agraviado, Miguel Ángel Páucar Rodríguez, *“haciendo su ingreso en compañía de tres sujetos desconocidos, quienes lo cogieron a la fuerza y lo sacaron a empellones introduciéndolo al vehículo (...) habiéndole dejado en un Centro de Rehabilitación para Drogadictos ubicado en el Distrito de Comas (...)”*

Posteriormente, en su **declaración instructiva**, la imputada señaló haber acudido *“(...) a los llamados de auxilio por parte de su hija, fue a donde el señor Carlos, director del mencionado centro quien le proporciona dos internos del referido centro quienes la acompañan a su persona y se dirigen a la casa de su hija siendo que cuando llegan ella le grita a su yerno siendo que este quien le tiene miedo sale de la casa y se tira a la escalera de su mamá y empieza a correr hacia el cerro, tropieza con la casaca que llevaba en la mano y se cae resbalándose, y siendo cogido por los dos jóvenes del centro de rehabilitación y lo conducen al taxi que los había llevado y se lo trajeron al Centro (sic) (...)”*

⁹ Ídem, pp. 89-90

Finalmente, de la descripción fáctica de la **acusación fiscal superior** se puede apreciar que los términos expresados en el auto de apertura de instrucción han sido recogidos en el mismo sentido, señalándose que *“de manera sorpresiva hizo su ingreso la procesada en compañía de tres sujetos desconocidos, los mismos que lo hicieron salir a la fuerza, introduciéndolo a un vehículo, siendo conducido a un Centro de Rehabilitación para drogadictos ubicado en el distrito de Comas, lugar donde quedó internado, así como también fue víctima de maltratos físicos hasta el día siguiente en que logró escapar del mismo.”*

Seguidamente, se señala que *“luego de realizadas las diligencias pertinentes para el esclarecimiento del ilícito instruido se tiene que la procesada en compañía de tres sujetos condujeron contra su voluntad al agraviado al Centro de Rehabilitación, lo que se desprende de su propia declaración instructiva y declaración testimonial de Marisol Cuellar Gonzales, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, Mirsa Gisella Alvarado Coronel obrante a fs. 75/76, 78/79 y 92/93 respectivamente, corroborándose de este modo la sindicación del agraviado en su declaración preventiva de fs. 72/74 (...)”* para concluir acusando a Magda Agapita Castañeda Moreno *“por delito contra la Libertad – Secuestro, en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez; por lo que solicita se le imponga seis años de pena privativa de libertad y se le condene al pago de mil nuevos soles por concepto de reparación civil”*

De lo señalado, ¿a título de qué se imputa el delito de secuestro a Magda Agapita Castañeda Moreno? Ante la ausencia de mayor desarrollo en la fundamentación de la acusación fiscal superior y ante, únicamente, la invocación del art. 23° del Código Penal, debemos entender que esto se hizo a título de autoría directa, sin haber fundamentado si esta categoría era idónea para el caso en concreto dadas las circunstancias en las que se produjo el hecho delictivo o si esto se hizo más bien ante la imposibilidad de haber identificado a los demás sujetos intervinientes, tales como el director del centro de rehabilitación, Carlos Villacrices Caverio, o los internos quienes habrían prestado su colaboración directa para reducir al agraviado y trasladarlo contra su voluntad al referido centro.

Entonces, ¿fue correcta la imputación formulada contra Magda Agapita Castañeda Moreno? y, sobre todo, ¿habrían variado las categorías de autoría y participación consideradas en la tramitación del proceso de haberse identificado plenamente a los demás sujetos intervinientes? Para otorgar claridad a esta interrogante es necesario analizar cada conducta en concreto a la luz de los criterios previstos por la doctrina sobre autoría y participación.

Según se encuentra prevista en el art. 23 del CP, la autoría en sentido estricto puede ser de distintos tipos: autoría inmediata o directa, autoría mediata y coautoría.

La autoría directa se da cuando el sujeto realiza la acción típica, determinando el hecho de modo completo por sí solo y sin valerse de otro(s) que actúe(n) como instrumento(s) (es decir,

sin compartir con otros el dominio o determinación del hecho), lo cual no excluye la posibilidad de que junto a esa persona puedan actuar otras como partícipes en el hecho, u otros sujetos que realicen por sí mismos toda la acción típica (otros autores directos individuales) ¹⁰.

Por su parte, la autoría mediata consiste en la realización del hecho típico a través de otra persona que actúa como instrumento, aprovechando o utilizando la actuación de este tercero para alcanzar su fin delictuoso. Existen distintos tipos de autoría mediata, tales como la autoría mediata en virtud de error, en virtud de coacción y en virtud de aparatos organizados de poder, siendo pertinente a efectos de los hechos analizados en el presente expediente, la primera de estas categorías. Al respecto, el profesor Hurtado Pozo señala que este supuesto se configura si el agente induce en error al intermediario material sobre el aspecto objetivo del tipo legal, actuando este último entonces sin dolo, logrando así el autor mediato que se ejecute el acto previsto en el tipo legal en cuestión¹¹. El profesor Díaz y García Conlledo sostiene, a su vez, que el fundamento de este tipo de autoría mediata estriba en que el sujeto de atrás domina la situación por tener el único o mejor conocimiento de la misma o de su contrariedad a Derecho, conocimiento que se encuentra ausente o incompleto en el instrumento, lo cual conlleva a la desaparición o disminución de factores de inhibición de su conducta¹².

Apreciando los hechos que acaecieron en el presente caso, considero que la posibilidad de una autoría mediata no debería ser descartada de plano, toda vez que resulta posible sostener que la imputada se sirvió de sujetos a modo de *instrumento*, calidad que podría haber recaído, en primer término, sobre el director del centro de rehabilitación, Villacrices Cavero y, accesoriamente, en los internos del centro de rehabilitación. Esto, pues, podría haberse realizado a través de una inducción a error en las conversaciones previas sostenidas con Villacrices Cavero, a quien podría haberse hecho creer que el internamiento involuntario al cual se buscaba someter al agraviado se trataba de un acto legítimo a partir de su supuesta adicción a las drogas, aunado al hecho de los maltratos sobre la conviviente e hija de la solicitante de esta intervención.

El aspecto que finalmente debe servir para determinar con mayor claridad la calidad de participación que tuvo la imputada debe ser, en mi opinión, el dominio del hecho que tuvo la misma en los hechos suscitados, entendido como dominio de la situación y de la realización de los hechos típicos.

¹⁰ DÍAZ Y GARCÍA CONLLEDO, Miguel. "Autoría y participación" en Revista de Estudios de la Justicia N.º 10, Facultad de Derecho de la Universidad de Chile, 2008, p. 21

¹¹ HURTADO POZO, José y Víctor PRADO SALDARRIAGA. Víctor. Manual de derecho penal. Parte General. Tomo II. Cuarta edición. Lima: IDEMSA, 2011, pp. 144-148

¹² DÍAZ Y GARCÍA CONLLEDO, Miguel. Óp. Cit., pp. 22-23

En el caso de una posible autoría mediata, donde lo importante es la relación existente entre el ejecutor material y el hombre de atrás, debe ser el autor mediato quien tiene este dominio del hecho y superior dominio de la situación, de manera que el intermediario debe encontrarse en una situación de subordinación con respecto a él y por lo que todos los presupuestos de la punibilidad deben concurrir en la persona del hombre de atrás y referirse solo a este¹³. En el caso concreto, considero que esta estructuración de responsabilidades hubiera sido la vía más compleja de resolver, atendiendo a un nivel mediato en la participación de Castañeda Moreno, inmediato, posiblemente no doloso, en la participación de Villacrices Caveró e inmediato no doloso en la intervención de los internos que trasladaron por la fuerza a Páucar Rodríguez.

En segundo lugar, corresponde analizar la situación del director del centro de rehabilitación, Carlos Villacrices Caveró. Según se aprecia del escrito presentado por el agraviado a fs. 135, es de tener en cuenta que, desde la etapa de instrucción, la judicatura ya había sido puesta en conocimiento del domicilio de Villacrices Caveró, en atención a que, con anterioridad, dicha persona no había podido ser notificada correctamente a fin de ser incorporada en el proceso y que, según Oficio N.º 2915-99-A-CSJL-R (fs. 121.) se había informado a la judicatura de la inexistencia de datos registrados en RENIEC de la persona de nombre “Carlos Villacrices Caveró”. Sin embargo, llama la atención que, aun siendo conscientes de que no era posible localizar a Villacrices Caveró a través de estas vías ordinarias, no se hayan dispuesto otras medidas, tales como su conducción por la fuerza pública, según se prevé en el art. 139 del Código de Procedimientos Penales¹⁴; que se haya ordenado a la imputada Agapito Moreno a fin de que coadyuve con su identificación y ubicación; o que se haya dispuesto la inspección del centro de rehabilitación a fin de obtener mayores certezas sobre el paradero de esta persona..

Dicho ello, considero pertinente analizar, en primer orden, la posibilidad de un supuesto de coautoría en el presente caso, haciendo la precisión de que dicho ejercicio se hace en el supuesto de que se hubiera incorporado debidamente al responsable del centro de rehabilitación, Carlos Villacrices Caveró, en la tramitación de la instrucción y juzgamiento del presente caso.

¹³ VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. *Derecho Penal. Parte General*, Lima: Ed. Grijley, 2017., p. 472

¹⁴ Ante la no coincidencia en la búsqueda en la base de datos del RENIEC con el nombre en cuestión, considero que se debió optar por posibles errores fonéticos y/o tipográficos (Ej.: Villacrices/Villacris/Villacreces; o Caveró/Cabero), a fin de facilitar la identificación. Cabe precisar que, de persistir dicha situación, y de considerarse a Villacrices Caveró como imputado desde un inicio, debería haberse actuado según lo previsto en el art. 318 del Código de Procedimientos Penales, dictándose las requisitorias necesarias para la aprehensión de dicha persona.

Lo esencial en un supuesto de coautoría no es otra cosa que la *decisión común*, aspecto que opera como fundamento y límite de la unidad de la coautoría y determina la conexión entre las partes del hecho llevadas a cabo por distintas personas¹⁵.

Adicionalmente, es de tener en cuenta que, según ha precisado la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia a través del R.N. N.º 170-2010-AMAZONAS, la coautoría se materializa en la respuesta a roles específicos expresados en la realización de un plan común, correspondiendo a todos los actores intervinientes un dominio funcional de los hechos, mediando para ello: i) una decisión común orientada al logro exitoso del resultado, ii) un aporte esencial realizado por cada agente, así como iii) tomar parte en la fase de ejecución desplegando un dominio parcial del acontecer¹⁶.

Así pues, a fin de llevar a cabo el análisis de coautoría, en primer lugar, habría que prestar especial atención a las comunicaciones sostenidas entre la imputada y Villacrices Caveró, a quien se le manifestó sus intenciones de internar a Páucar Rodríguez. De esta manera considero que, una vez transmitido el mensaje de la imputada hacia Villacrices y, una vez que este se muestra de acuerdo con dicha decisión, es posible hablar del surgimiento de una “decisión común”, orientada al traslado e internamiento contra su voluntad del agraviado Páucar Rodríguez en el centro de rehabilitación. Seguidamente, se debe tener en cuenta que, en razón de las características personales de la imputada, le resultó necesario que el responsable del centro de rehabilitación la apoyase a través del acto de disponer la intervención de los internos del referido centro para el traslado forzoso del agraviado. De esta manera, es posible sostener que el trabajo se habría dividido de forma que Castañeda Moreno se encontrase a cargo de trasladar a los secuestradores y darles indicaciones sobre el domicilio, forma de reducir al agraviado, etc., mientras que Villacrices Caveró habría materializado su aporte al autorizar la reclusión del agraviado en sus instalaciones y haberse puesto en contacto con algunos internos del centro a su cargo para que ayudasen a la imputada a consumar el delito de secuestro, constituyéndose ambos aportes como esenciales para la ejecución y consumación del delito. La naturaleza de estos aportes, pues, llevaría a poder establecer un co-dominio del hecho entre ambos agentes.

En la misma línea de análisis, también se debe tener presente que, según se ha recogido en la Casación 1039-2016-Arequipa emitida por la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema, la doctrina penal distingue distintas modalidades de coautoría, entre las cuales se encuentran: “a) la coautoría sucesiva, que consiste en que una persona participa en un hecho, cuya acción

¹⁵ VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. Óp. Cit., p. 483

¹⁶ AA.VV. *Jurisprudencia Penal de la Corte Suprema 2007-2011*. Lima: GIZ, 2013, p. 44 Disponible en: <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/3d45b6804122236381d8f154c6ece4d7/RPP+F3+-+2013-02+-+Jurisprudencia+NCP+25-2.pdf?MOD=AJPERES> [Fecha de consulta: 25 de febrero de 2021]

se inició en régimen de autoría única por otro sujeto, a fin de acopando su actuación con la de este, lograr la consumación, en este tipo de coautoría no se requiere un acuerdo expreso; b) la coautoría alternativa, la misma se define como el acuerdo de voluntades que determina que el hecho no lo realice por sí solo un sujeto determinado sino cualquiera del colectivo alternativamente, dependiendo de las circunstancias más propicias para la ejecución; c) la coautoría aditiva o agregada, esta aparece cuando varias personas siguiendo la decisión común realizan al mismo tiempo la acción ejecutiva, pero solo alguna o algunas de las acciones de dichas personas producirán el resultado típico.”

En el presente caso, considero que la actuación de Villacrices Cavero y de la imputada se enmarcarían bajo la figura de una coautoría aditiva, toda vez que el acuerdo de voluntades para llevar a cabo el secuestro se concretó una vez que ambas personas concertaron al respecto (decisión común) y se determinó la forma en la que este acto se llevaría a cabo a través del traslado de los internos del centro de rehabilitación hacia el domicilio del agraviado. Para este fin, ambos coautores realizaron al mismo tiempo la acción ejecutiva (la imputada dirigía a los internos mientras Villacrices actuaba a través de los internos, quienes ejercían fuerza bruta sobre el agraviado), pero, con la atinencia de que solo la acción del traslado forzoso por parte de los internos habría producido el resultado típico en vulneración del bien jurídico libertad.

Respecto de Villacrices Cavero surgen, asimismo, cuestiones adicionales sobre la calidad de su intervención que corresponden analizar. Así pues, considero que una opción alternativa de imputación podría ser la de haberlo incorporado como cómplice primario a la actuación de Castañeda Moreno. Según se prevé en el art. 25 del CP, se entiende por complicidad primaria toda participación en la que el agente, dolosamente, preste auxilio para la realización del hecho punible, sin la cual no se hubiera perpetrado, correspondiéndole la pena prevista para el autor.

En ese sentido, de mantenerse la calificación de Castañeda Moreno como autora directa, Villacrices podría haber sido incorporado en el proceso como partícipe necesario del delito, todo ello bajo la línea de un concepto restrictivo de la autoría, criterio recogido por la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional según ha sido señalado en la Casación N.º 367-2011 de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema y en la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Exp. N.º 1805-2005-HC/TC de fecha 29 de abril de 2005 (Caso Máximo Cáceda Pedemonte)¹⁷.

¹⁷ Casación N.º 367-2011 de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia, p. 6 Disponible en: <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/f0d066004e7fceb69030f72670ef9145/367-2011+Lambayeque.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=f0d066004e7fceb69030f72670ef9145> [Fecha de consulta: 24 de febrero de 2021]

Según se desprende de la mencionada teoría, interpretada en conjunto con la teoría del dominio del hecho, será tratado como autor quien ostente dominio sobre el resultado del hecho y será partícipe quien contribuya con el actuar de dicho agente, sin tener dominio del hecho. Bajo esta línea interpretativa, es posible sostener que, en el presente caso, Castañeda Moreno habría ostentado el dominio del suceso delictivo en todo momento, puesto que estaba en la posición de ordenar que se continuase o no con el traslado e internamiento de Páucar Rodríguez, siendo el aporte de Villacrices accesorio y subordinado a la voluntad de la autora. Así pues, si se considerase la conducta de Villacrices como un mero aporte, se tendría que la misma tendría el carácter de esencial para que la autora pudiese cometer el delito, ya que el secuestro no hubiese podido consumarse si no fuese por la disposición de los internos para la ejecución del traslado forzoso y del ambiente del centro de rehabilitación, a fin de concretar el internamiento de Páucar Rodríguez.

Para finalizar este punto del análisis, un aspecto que habría sido necesario esclarecer a nivel de juicio a fin de determinar si la intervención de Villacrices hubiese resultado sancionable, estriba en si es que el director del centro de rehabilitación actuó con dolo, siendo consciente de la ilegalidad del acto de internar contra su voluntad a una persona en pleno uso de sus facultades o de si, por el contrario, a través de las comunicaciones sostenidas con la procesada, hubiera sido posible sostener que Villacrices fue inducido a error respecto de un posible estado de enajenación mental del agraviado Páucar Rodríguez o de un consentimiento otorgado por el mismo para su propia rehabilitación en razón de un supuesto padecimiento de narco dependencia, debiendo corresponder, en consecuencia, un análisis sobre la posibilidad de vencer dicho error desde su posición como director encargado de un centro de rehabilitación.

Cabe señalar que, desde mi punto de vista, los internos intervinientes en el secuestro habrían actuado a título de partícipes necesarios de haberse optado por esta fórmula de imputación en razón de que, de la forma en cómo se sucedieron los hechos, el uso de la fuerza desplegada por ellos al momento de retirar a Páucar Rodríguez de su domicilio, introducirlo en el taxi y trasladarlo hasta el centro de rehabilitación, resultó esencial para la consumación del delito. Sin perjuicio de ello, el aspecto a debatir que hubiera surgido respecto de la participación de dichos agentes gira en torno a si su aporte fue eminentemente doloso o si se hubiera configurado alrededor de ellos un supuesto de instrumentalización no dolosa a través de un error de tipo invencible.

Según se desprende de los actuados del caso, los internos que intervinieron en el secuestro fueron “proporcionados” por el director del centro de rehabilitación. En ese sentido, sería plausible colegir que dichos internos podrían haber actuado bajo la creencia de que el traslado

forzoso del que fueron encargados habría sido legítimo. En este nivel de análisis, considero que el baremo a tener en cuenta respecto de la vencibilidad de un posible error de tipo debió ser más bajo que aquel aplicable para Villacrices Caveró, toda vez que estas personas se hallaban en una doble situación de vulnerabilidad al ser internos de un centro de rehabilitación y a, en segundo lugar, ser muy probablemente subordinados, en la práctica, a las órdenes que Villacrices Caveró haya podido disponer sobre ellos en el funcionamiento cotidiano del centro de rehabilitación.

Finalmente, analizadas las anteriores posibles fórmulas de imputación de responsabilidad penal a los sujetos intervinientes, cabría preguntarnos también si es que pudiésemos encontrarnos ante una actuación a título de instigación, teniendo como hecho clave para analizar esta categoría, el hecho de que la imputada hizo un pago a los internos intervinientes en la consumación del secuestro.

Como se aprecia de lo recogido en los Informes Finales del juzgado a cargo de la instrucción, la procesada refiere que pagó la cantidad de cinco nuevos soles (S/ 5.00) para que los jóvenes del centro realicen esta labor, lo cual habría ocurrido después de haber coordinado con el responsable del Centro, Carlos Villacrices Caveró. Al respecto, en el Atestado Policial (f. 17), se señala que “[la denunciada] *recibió una llamada telefónica de parte de su hija Medalí (22) diciendo que nuevamente había sido golpeada, motivo por el cual habló con el Director del Centro Terapéutico WHOMO, Carlos Villacrices Caveró quien le proporcionó dos internos para que traigan a Miguel Ángel Páucar al centro, a petición del Director les dio S/. 5.00 soles de propina (...)*”

La doctrina define a la instigación como aquella conducta activa dolosa a través de la cual el instigador hace surgir en el instigado la decisión o resolución de realizar un delito doloso en concreto, lo cual tiene lugar mediante un influjo psíquico o psicológico y a través de distintos tipos de medios como consejos, promesas, apuestas, ruegos, persuasiones, etc.¹⁸. En el caso concreto, ¿es posible sostener que esta determinación se concretó a través del pago de la propina? Estimo que esto sí sería posible y, de ser así, ¿Qué ocurriría con el hombre del medio, Carlos Villacrices? Este problema podría superarse a través de la *instigación mediata*, categoría también reconocida en la doctrina como aquella en la que el instigador utiliza a un intermediario para ejercer su influencia psicológica sobre el autor (paralelo a la autoría mediata)¹⁹.

Sin embargo y, en definitiva, admitir que en el presente caso nos hallamos ante un caso de instigación significaría enfrentar un importante problema que, en mi opinión, no podría ser

¹⁸ VILLAVICENCIO TERREROS, Óp. Cit., p. 513-516

¹⁹ Ídem, p. 519

superado dadas las mayores exigencias dogmáticas y probatorias que, en principio, se exigirían para fundamentar esta forma de intervención criminal. Y es que, la doctrina es clara en señalar que, en los supuestos de instigación, el instigador no realiza la infracción ni toma parte en sentido material²⁰, es decir, no ostenta dominio del hecho, lo cual difiere de lo ocurrido en el presente caso, ya que la imputada sí poseyó dominio del hecho en todo momento de desarrollo de las conductas delictivas.

Este detalle, pues, hace que la posibilidad de considerar la instigación como método de resolución del caso se vea complicada. Por ello, y teniendo en cuenta el dominio del hecho ostentado por la imputada, considero que, en el supuesto que se haya identificado y procesado debidamente a todos los actores intervinientes el análisis debió orientarse hacia una posible coautoría o, en su defecto, a una posible autoría mediata y no a un supuesto de instigación mediata.

Sin perjuicio de lo señalado, considero que la principal dificultad con la que nos encontramos en la tramitación del expediente es que, a pesar de los esfuerzos de la judicatura (los cuales, según he indicado previamente en atención a las vías procesales previstas en el Código de Procedimientos Penales, no encuentro suficientes), no se pudo identificar, notificar ni incluir en el juicio al responsable del Centro de Rehabilitación WHOMO, Carlos Villacrices Caveró, ni a los demás sujetos intervinientes (supuestos internos del referido centro), razón por la cual cualquier tipo de fórmula de imputación más compleja que la autoría directa se ve frustrada en el presente caso.

5.3 LA FORMALIZACIÓN DE LA DENUNCIA: ¿EXISTIÓ CONCURSO DE DELITOS?

A fs. 49 obra la formalización de denuncia de fecha 29 de setiembre de 1998, en la cual, sin que sea posible apreciar mayor motivación, el Ministerio Público resuelve declarar no haber mérito para formalizar denuncia penal contra Magda Agapita Castañeda Moreno por delito contra la Libertad – Violación de Domicilio, disponiéndose el archivo definitivo de los actuados en cuanto a ese extremo se refiere.

Ahora bien, es preciso recordar que, según se tiene de los hechos denunciados, la conducta desplegada por la denunciada y los demás sujetos intervinientes fue, en cierto modo, compleja, al haber concatenado una sucesión de comportamientos para la realización del fin ilícito, razón por la que, en consecuencia, se justifica el análisis a realizarse en el presente acápite.

Según se desprende de los fundamentos de hecho de la formalización de la denuncia, cuando el agraviado se encontraba en el interior de su domicilio, “*de manera sorpresiva hizo su*

²⁰ HURTADO POZO, José y PRADO SALDARRIAGA, Óp. Cit., p. 168

ingreso la denunciada conjuntamente con otros sujetos desconocidos, los mismos quienes le hicieron salir a la fuerza, introduciéndolo en un vehículo, siendo conducido a un Centro de Rehabilitación para drogadictos ubicado en el distrito de Comas, lugar donde quedó internado (...)”

Ante la falta de análisis de este aspecto por parte del Ministerio Público, cabe preguntarnos si nos encontramos ante una sola conducta global subsumible en el supuesto previsto por el tipo penal de secuestro, o si estamos ante dos conductas distintas, ambas penalmente relevantes: la primera referida al ingreso ilícito al domicilio del agraviado (violación de domicilio) y la segunda referida a la conducción y custodia contra su voluntad en un centro de rehabilitación (secuestro). En otras palabras, ¿nos encontramos ante un concurso de leyes? y, de ser así, ¿es este un concurso real, ideal o aparente?

Sobre el particular, es menester referirnos, en primer lugar, a los criterios desarrollados por la doctrina sobre la **unidad de hecho o de acción**, es decir, a las reglas para determinar, ante un posible concurso de delitos, cuándo nos encontramos ante la concurrencia de un solo hecho y cuándo se trata de una sucesión de ellos.

Según señala el profesor Mir Puig, el concepto de unidad de hecho es eminentemente valorativo. De esta manera, señala que el criterio más preciso para valorar un hecho como unitario en el derecho penal solo puede ser “jurídico” y no meramente naturalístico, según se desprende del sentido del tipo penal correspondiente²¹.

Del mismo modo, y a efectos del presente análisis, es necesario tener en cuenta los principios de interpretación de normas penales en razón de que podríamos encontrarnos ante un concurso aparente de leyes, el cual es definido por la doctrina como aquella situación en la que sobre un hecho punible convergen diversos preceptos penales excluyentes entre sí, donde solo uno de ellos debe ser aplicado, denominándose “aparente” porque, justamente, mediante el empleo de criterios de interpretación se llega a determinar que solo es aplicable una única disposición que comprende todos los aspectos de la acción²². En el mismo sentido, el profesor Bramont-Arias Torres señala que los problemas de interpretación surgen cuando el sujeto activo realiza una acción que podría ser calificada, en apariencia, por más de un tipo penal, cuando en la realidad solo se puede aplicar uno. El referido autor, citando al profesor Carlos Creus, señala que “el encuadramiento plural se reduce a un encuadramiento único (por eso se dice que el concurso es solo ‘aparente’), cuando uno de los tipos en juego desplaza a los otros, con lo cual únicamente queda vigente el tipo desplazante”²³. A su vez,

²¹ MIR PUIG, Santiago. Derecho Penal. Parte General. Octava edición, Barcelona: Ed. Reppertor, 2008, p. 639

²² HURTADO POZO, José y Víctor PRADO SALDARRIAGA. Óp. Cit., pp. 230-231

²³ BRAMONT-ARIAS TORRES, Luis. “Interpretación de la ley penal” en Derecho & Sociedad, N.º 20, 2003, p. 182

el profesor Mir Puig señala que los concursos de leyes se producen cuando uno o varios hechos son incluibles en varios preceptos penales de los que solo uno puede aplicarse, puesto que su estimación conjunta supondría un *bis in ídem*, lo cual sucede siempre que uno de los preceptos baste por sí solo para aprehender todo el desvalor del hecho o hechos concurrentes, concurriendo entonces un solo delito²⁴.

Ante este escenario problemático, la solución propuesta por la doctrina es el empleo de criterios de interpretación (principios) a fin de determinar qué norma penal debe ser aplicable a cada caso en concreto. Estos principios son los de especialidad, alternatividad, subsidiariedad y consunción²⁵.

El principio de especialidad refiere a los supuestos en los que un tipo penal especial desplaza al tipo genérico, lo cual se presenta en el caso de aquellos delitos en que se presentan relaciones de tipos básicos a derivados. En estos casos, la conducta prevista en el tipo especial realiza obligatoriamente aquella prevista en el tipo general, lo cual, evidentemente, no siempre ocurre en sentido inverso. Siendo así, la solución es optar por la norma especial antes que la general, en razón de que la primera presentará todos los elementos de esta última, más alguno o algunos específicos²⁶. Esto puede ocurrir, por ejemplo, al optar por la aplicación del tipo penal de parricidio en un caso concreto, desplazándose la fórmula legal prevista en el delito de homicidio simple o calificado.

Por otro lado, el principio de subsidiariedad consiste en la aplicación de un tipo penal subsidiario en caso no se pueda aplicar un precepto penal de primer orden, lo cual viene a ser una dinámica opuesta a la del principio de especialidad: cuando no se puede cumplir con todos los requisitos que establece el tipo especial, se aplicará el tipo general. Al respecto, el profesor Bramont-Arias plantea dos tipos de supuestos: aquellos escenarios donde el propio código penal plantea una remisión hacia el tipo general, como ocurre en los casos que las formas agravadas de lesiones en razón al sujeto activo y pasivo (art. 121-B del CP) no puedan adecuarse, debiendo ser de aplicación el precepto general (primer párrafo del art. 121 del CP); estando también los escenarios un poco más problemáticos, donde no existe indicación expresa en el CP, como podría ocurrir en el caso que un sujeto ingresase furtivamente a una casa con el propósito de hurtar bienes, conducta no demostrada en juicio, debiendo sancionarse al agente ya no por hurto agravado pero sí por el delito de violación de domicilio, de carácter subsidiario en el ejemplo en concreto.

²⁴ MIR PUIG, Santiago. Óp. Cit., p. 652

²⁵ BRAMONT-ARIAS TORRES, Luis. Óp. Cit., p. 183

²⁶ BERDUGO GÓMEZ DE LA TORRE, Ignacio. *Lecciones de Derecho Penal – Parte General*. Segunda edición. Barcelona: Ed. Praxis, 1999, p. 310 en BRAMONT-ARIAS TORRES, Luis, Óp. Cit., p. 183

Seguidamente, el principio de consunción se refiere a aquellos supuestos en los que el contenido de una acción típica incluye a otro tipo penal. En estos casos, el precepto más amplio o complejo absorberá a los que castiguen las infracciones consumidas en aquel. Sobre el particular, el profesor Berdugo indica que la absorción solo es posible cuando el desvalor de la conducta es lo suficientemente pequeño como para no reclamar una pena autónoma, cosa que ocurrirá seguramente cuando la lesión sea constitutiva de una simple falta²⁷.

Finalmente, el principio de alternatividad será de aplicación cuando no sea posible hallar una relación de especialidad, subsidiariedad o consunción. Se aplica a aquellos supuestos en los que un tipo penal se refiere a la misma acción que otro, ocurriendo el desplazamiento cuando en uno de los tipos surgen circunstancias particulares que se enuncian respecto de dicha acción. Cabe mencionar que a consideración del profesor Mir Puig, este principio se refiere a aquellos casos en los que, por un error o descuido del legislador, dos o más preceptos prevén exactamente el mismo hecho, debiendo aplicarse el que señale la pena más grave, quedando derogada tácitamente la disposición más leve²⁸.

A efectos de tener una idea más clara respecto de lo señalado anteriormente y de analizar un posible escenario de conflicto aparente de leyes entre ambos preceptos penales, es necesario tener presente el texto vigente al momento de comisión de los hechos para cada uno de estos delitos:

Secuestro.-

Artículo 152.- El que, sin derecho, priva a otro de su libertad personal, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de diez, ni mayor de quince años.

La pena será no menor de veinte ni mayor de veinticinco años cuando:

1. El agente abusa, corrompe, trata con crueldad o pone en peligro la vida o salud del agraviado.

2. El agente pretexto enfermedad mental inexistente en el agraviado.

(...)

Violación de domicilio.-

Artículo 159.- El que, sin derecho, penetra en morada o casa de negocio ajena, en su dependencia o en el recinto habitado por otro o el que permanece allí rehusando la

²⁷ BERDUGO GÓMEZ DE LA TORRE, Ignacio. Óp. Cit., p. 310 en BRAMONT-ARIAS TORRES, Luis, Óp. Cit., p. 183

²⁸ MIR PUIG, Santiago. Óp. Cit., 657-658

intimación que le haga quien tenga derecho a formularla, será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de dos años y con treinta a noventa días-multa.

Ahora bien, considero que en el caso concreto la aproximación respecto del delito de “violación de domicilio”, debe realizarse en razón del momento en el cual la imputada y los demás agentes intervinientes hicieron ingreso al domicilio del agraviado (según los fundamentos de hecho de la formalización de denuncia), lo cual debe entenderse no como un hecho naturalísticamente aislado, sino como una conducta necesaria y unitaria respecto del delito de secuestro en el caso concreto.

Como se aprecia, de su ubicación sistemática en el texto normativo y del contenido de los tipos penales, se tiene que ambos delitos buscan proteger el bien jurídico *libertad* y que la pena conminada prevista para el secuestro es mucho más grave que aquella para el delito de violación de domicilio (de 10 a 15 años, frente a una no mayor de 2 años) Seguidamente, de acuerdo a los criterios expuestos por el profesor Mir Puig, considero que el acto de ingresar sin derecho a un domicilio ajeno corresponde a un hecho que, desde mi opinión, es posible que acompañe al delito de secuestro sin que se afecte el ámbito de protección de la norma²⁹, debiendo entenderse, en este caso, que el desvalor de este último delito comprende un conjunto delictivo de acciones que pueden abarcar actos como el ingreso ilegítimo a un domicilio, daños patrimoniales, lesiones leves, entre otros.

De esta manera, considero que, en este escenario, estaríamos ante un concurso aparente de leyes, debe aplicarse el **principio de consunción**, debiendo preferirse, en el caso concreto, el tipo penal del delito de secuestro, mas no el delito de violación de domicilio. Desde mi punto de vista, este razonamiento no fue debidamente motivado por el Ministerio Público, al únicamente limitarse a sostener que respecto al delito de violación de domicilio “no se cuenta con los presupuestos configurativos del mismo, puesto que de los hechos se advierte que la intención de la denunciada fue trasladarlo en contra de su voluntad al referido Centro de Rehabilitación”.

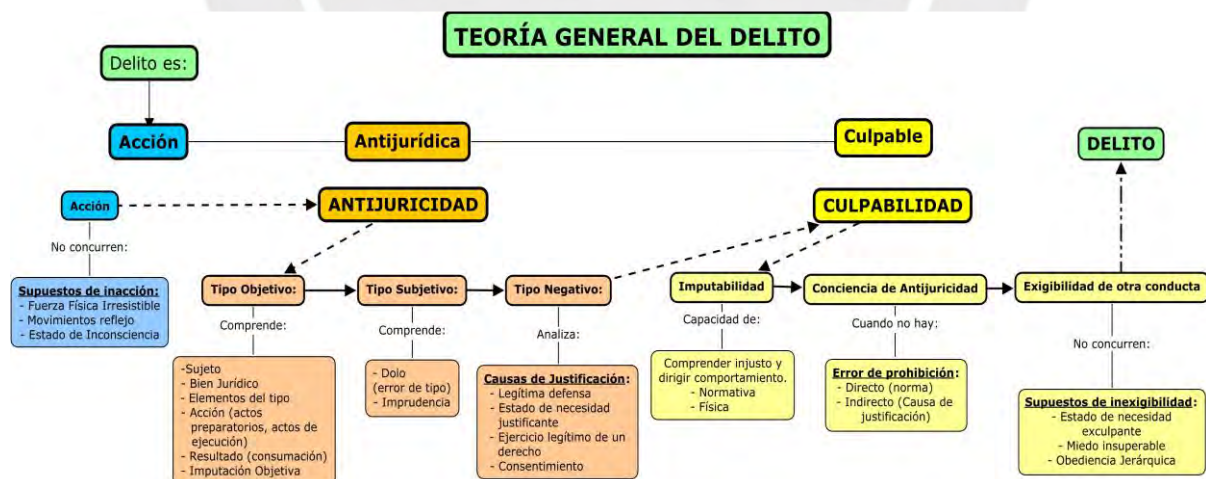
Sin perjuicio de lo señalado, considero que otra vía de dilucidar acerca de por qué no se siguió adelante con la instrucción por el delito de violación de domicilio gira en torno a la valoración del acto de consentimiento que la pareja de Páucar Rodríguez habría dado para que terceras personas ingresasen a su domicilio. Según se tiene de los actuados, Páucar Rodríguez y Salinas Castañeda, a la fecha de ocurrencia de los hechos, eran convivientes, por lo que resulta lógico que ambos hubieran estado en posición de disponer total o parcialmente de su derecho fundamental a la inviolabilidad de domicilio, entendido como la posibilidad de que

²⁹ MIR PUIG, Santiago. Óp. Cit., p. 656

otras personas ingresasen a su morada. En esa línea, según se desprende de la declaración instructiva de Castañeda Moreno (f. 68-71) su hija la llamó a las “tres de la tarde llorando y pidiéndole ayuda”, razón por la cual sería válido entender aquel pedido de ayuda como una forma de consentir que su madre u otras personas ingresasen a su domicilio para coadyuvar con dicho fin.

5.4 SOBRE EL ANÁLISIS DE ANTIJURIDICIDAD Y CULPABILIDAD EN EL PRESENTE CASO: ¿ESTAMOS ANTE UN RAZONAMIENTO ADECUADO POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO Y EL ÓRGANO JUZGADOR?

Al delimitar el marco de la teoría del delito, es menester identificar una serie de etapas al momento de analizar si una conducta es penalmente relevante. En primer lugar, es necesario analizar si nos hallamos ante una *acción* que reviste interés de ser analizada por el derecho penal; luego de esto, dependiendo de si se asume una teoría tradicional de carácter *tripartita*, es necesario analizar la *tipicidad* de la conducta en cuestión; seguidamente, se debe llevar a cabo el análisis de *antijuridicidad* de dicha conducta típica para, finalmente, una vez superadas estas dos etapas, analizar la *culpabilidad* y si la referida conducta es atribuible como obra suya al agente que la habría cometido. De igual manera, cabe indicar que también existe una teoría *bipartita* de la teoría del delito, desde la cual se parte de la premisa de comprender la tipicidad dentro del ámbito de la antijuridicidad, como un tipo global del injusto que alberga tanto un tipo positivo como un tipo negativo, según el siguiente detalle, el cual servirá de pauta para nuestro presente análisis³⁰:



Al hablar de *antijuridicidad*, es necesario precisar sobre los conceptos de *antijuridicidad formal* y *antijuridicidad material*. Al respecto, el profesor Roxin señala que una acción es formalmente antijurídica en la medida en que contraviene una prohibición o mandato legal, mientras que

³⁰ Tomado de YON RUESTA, Roger. Diapositivas del curso de Derecho Penal I

será materialmente antijurídica en la medida en que en ella se plasma una lesión de bienes jurídicos socialmente nociva y que no se puede combatir suficientemente con medios extrapenales³¹. En similares términos, Villavicencio Terreros indica que la antijuridicidad formal es la relación de contradicción entre la conducta y el ordenamiento jurídico, es decir, la oposición al mandato normativo; mientras que el aspecto material se refiere a la ofensa socialmente nociva a un bien jurídico que puede ser una lesión o puesta en peligro³².

En primer lugar, debemos dar por sentado que, al no concurrir ninguno de los supuestos de inacción previstos por la doctrina penal³³, en el presente caso nos encontramos ante un hecho penalmente relevante que merece, en primer término, el análisis de su tipo objetivo.

Para este fin, se debe traer nuevamente a colación el precepto legal previsto en el art. 152 del CP vigente al momento de comisión de los hechos instruidos, en el cual se señala lo siguiente:

Secuestro.-

Artículo 152.- El que, sin derecho, priva a otro de su libertad personal, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de diez, ni mayor de quince años.

La pena será no menor de veinte ni mayor de veinticinco años cuando:

- 1. El agente abusa, corrompe, trata con crueldad o pone en peligro la vida o salud del agraviado.*
- 2. El agente pretexta enfermedad mental inexistente en el agraviado.*

(...)

Respecto al análisis del tipo objetivo, cabe indicar que a través del delito de secuestro se protege el bien jurídico *libertad personal*, entendido en el sentido de libertad ambulatoria o de locomoción, como la facultad o capacidad de las personas de trasladarse libremente de un lugar a otro conforme a su espectro volitivo y circunstancias especiales. Asimismo, dentro de su estructura típica, el delito de secuestro presenta un aspecto subjetivo, referido al dolo, como el conocimiento y voluntad que tiene el sujeto activo de privar de su libertad ambulatoria a otra persona³⁴.

³¹ ROXIN, Claus. *Derecho Penal. Parte General*. Tomo I. Madrid: Civitas, 1997, p. 558

³² VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. *Óp. Cit.*, p. 529

³³ En atención a la función delimitadora que cumple la teoría de la acción, se considera que no existirá una conducta relevante para el Derecho Penal cuando no medie la voluntad del sujeto. En ese sentido, los supuestos tradicionales de ausencia de acción considerados por la doctrina se enmarcan, fundamentalmente, en los casos de "fuerza física irresistible", "movimientos reflejos" y "estados de inconsciencia". Cfr. VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. *Óp. Cit.*, pp. 272-277

³⁴ R.N. N.º 2622-2013-Lima Sur de fecha 15 de enero de 2015, F.J 5. Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República en CARO JOHN, José Antonio. *Summa Penal*. Segunda edición. Lima: Nomos & thesis, 2017, p. 347

A propósito de la configuración del tipo penal (tipo positivo) la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema señala en la fundamentación del R.N N.º 1969-2016-Lima Norte³⁵ que se exige que el sujeto activo provoque determinadas circunstancias que rescindan la capacidad del sujeto pasivo de trasladarse, a su voluntad, de un lugar a otro y que lo ideal, a efectos de acreditar la tipicidad objetiva, es verificar una situación de confinamiento que restrinja plenamente la libertad traslativa de la víctima, requiriéndose, en ese sentido, el enclaustramiento de una persona en un espacio geográfico determinado, impidiéndosele, de modo absoluto, la capacidad de movilizarse a todo lugar que pudiera decidir voluntariamente. La característica fundamental, pues, consiste en que el sujeto pasivo no pueda, a su arbitrio, desplazarse más allá de los contornos de un determinado lugar, anulando su voluntad traslativa.

Asimismo, se precisa que el sujeto activo debe actuar mediante violencia, amenaza, engaño o cualquier otro medio comisivo con intensidad suficiente para doblegar la voluntad del agraviado, logrando que su libre tránsito quede circunscrito a un lugar específico, siendo una de las modalidades de comisión posibles el acto de sustraer a la víctima del sitio en el que se encuentra y conduciéndosele a otro lugar.

De los hechos instruidos en el expediente analizado, no encontramos mayores controversias respecto de la configuración de los elementos previamente señalados, verificándose la tipicidad objetiva del art. 152 del CP al haberse privado la libertad personal del agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez, quien fue trasladado contra su voluntad al Centro de Rehabilitación WHOMO a partir de la actuación de Magda Agapita Castañeda Romero y Carlos Villacrices Caveró y los internos no identificados que intervinieron en el secuestro. Se ha verificado pues, que la voluntad del agraviado fue doblegada a través del uso de la fuerza por parte de estos sujetos, quienes lo retiraron a empellones de su domicilio y, luego de reducirlo, lo trasladaron en un vehículo hasta el referido espacio, desde donde no pudo escapar sino hasta el día siguiente a partir de un descuido de la persona que se encontraba a cargo de su vigilancia.

Así pues, del texto de la formalización de denuncia a fs. 48 se aprecia que, en sus fundamentos de derecho, la Fiscalía optó por señalar que *“el presente acto ilícito se encuentra previsto y penado en el art. 152º del Código Penal”* A su vez, a fs. 49, el juzgado de instrucción señaló en el auto de apertura que *“los hechos descritos se encuentran previstos y sancionados en el artículo ciento cincuentidós del Código Penal vigente,*

³⁵ En Ídem, pp. 347-348

modificado por la Ley veintiséis mil seiscientos treinta, vigente al momento de ocurrencia de los hechos(...)”

Finalmente, se tiene que a fs. 229, la Fiscalía Superior señaló en su acusación con respecto a la tipificación del delito que este *“se encuentra previsto y sancionado en el art. 152° del Código Penal antes de su modificatoria por el Decreto Legislativo N.° 896”*, términos que fueron recogidos en la condena por mayoría de primera instancia.

Sin embargo, de una segunda revisión del tipo penal en cuestión, podemos advertir que tanto el análisis del Ministerio Público como de la judicatura resultan insuficientes, puesto que no se analizó ninguna de las formas agravadas del delito en cuestión según se prevé en el tipo penal vigente al momento de los hechos, aspectos que, a mi juicio, podrían haberse configurado. A saber:

Respecto del primer inciso, referido al supuesto en que el agente abusa, corrompe, trata con crueldad o pone en peligro la vida o salud del agraviado, considero que debió analizarse si es que las circunstancias en las que se trasladó al agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez hacia un Centro de Rehabilitación para personas narcodependientes, encerrándolo en una habitación luego de haberlo vejado físicamente podría representar una forma de trato cruel o una posible afectación a su vida o salud.

Según criterio jurisprudencial³⁶, para analizar si en un determinado caso concurre “crueldad” se debe partir del tipo penal básico para así poder identificar aquellos supuestos en los que el delincuente pueda ir más allá del malestar que se causa “normalmente” para cometer la conducta básica del delito en cuestión. Así pues, la crueldad es una circunstancia (física/psíquica o moral) que debe ser apreciada normativamente y cuya referencia debe ser el comportamiento del agente a través de ciertas adiciones de otros males propiamente innecesarios a la víctima, yendo más allá de la pura restricción de la libertad ambulatoria. Este comportamiento agravado, en sus aspectos objetivos y subjetivos, debe ser asumido por el agente a través de una acción innecesaria, donde sea posible apreciar el carácter deliberado del exceso o de ocasionar padecimientos innecesarios a la víctima.

Del mismo modo, se tiene que el trato cruel no solo comprende un atentado a la integridad física de la persona, sino que también alcanza el menoscabo a su integridad psíquica o moral, entendida como libertad de autodeterminación y de actuación conforme a lo decidido,

³⁶ Sala Penal Especial de la Corte Suprema de Justicia de la República. Exp. N.° A.V. 19-2001, F.J. 691-693, pp. 601-603, Disponible en: http://historico.pj.gob.pe/CorteSuprema/spe/documentos/P3C1_tipificacion.pdf Fecha de consulta: 14 de octubre de 2020

rechazándose toda conducta que entrañe una sensación de envilecimiento o de humillación, vejamen o indignidad³⁷.

Por otro lado, en lo que respecta a la *puesta en peligro de la vida o salud del agraviado* la jurisprudencia considera que para ello se requiere la realización de conductas con entidad suficiente o idoneidad para ocasionar un riesgo concreto a la integridad corporal o salud de la víctima, debiendo destacarse la conciencia del agente del peligro que entrañan las acciones realizadas para mantener el secuestro.

Entrando al caso concreto, considero que la agravante contenida en el inciso 1 del segundo párrafo del art. 152 del CP debió ser, por lo menos, invocada por el Ministerio Público a fin de que sea debidamente analizada a nivel de juicio oral, toda vez que de los hechos probados en el presente caso (fs. 273 y ss.), se verifica que:

- (i) El día 13 de abril de 1998, en circunstancias en que el agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez se encontraba en su domicilio, ingresaron de manera sorpresiva tres sujetos y la imputada Castañeda Moreno, quienes a viva fuerza y mediante violencia introdujeron al agraviado al interior de un vehículo que los esperaba en los exteriores de la vivienda.
- (ii) El agraviado fue trasladado contra su voluntad a un Centro de Rehabilitación para personas narcodependientes ubicado en el distrito de Comas, so pretexto de un presunto trastorno de abuso de estupefacientes, condición que no pudo ser probada en el trámite del procedimiento penal, conforme se desprende de las evaluaciones psiquiátricas y toxicológicas practicadas.

Desde mi punto de vista, estos hechos que evidencian la existencia de una privación de libertad violenta y de un sometimiento a una condición de aislamiento e internamiento involuntario en un centro de rehabilitación, bajo el pretexto de un supuesto padecimiento de toxicomanía, debieron ser valorados como un posible trato cruel debiendo, cuando menos, haberse invocado esta causal de agravación del delito en la tramitación del proceso, sin perjuicio de la correspondiente verificación sobre los efectos que tales actos pudieron haber generado efectivamente sobre la salud psíquica del agraviado.

Así pues, ante la alegación de la imputada respecto de haber actuado por indicación y/o en resguardo de su hija, es más que evidente que la acción de secuestrar al agraviado e internarlo contra su voluntad representó un acto por demás innecesario y que podría sugerir un deseo de padecimiento también innecesario sobre la salud psíquica de la víctima en razón de los maltratos que habría cometido previamente.

³⁷ Ídem, F.J. 694, p. 603

En segundo término, considero que el Ministerio Público también pudo haber invocado la causal prevista en el inciso 2 del segundo párrafo del art. 152, referida a aquellos supuestos en los que *“El agente pretexto enfermedad mental inexistente en el agraviado.”* A saber:

Luego del análisis realizado en los párrafos precedentes, esta causal de agravación resulta aún más clara, no obstante que pudiesen existir dudas respecto de qué padecimientos pueden ser considerados como “enfermedad mental”. A fin de esclarecer ello, el Ministerio Público debió servirse de elementos de soporte sobre la materia, como hubiera podido ser la cuarta edición del “Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-IV³⁸” vigente al momento de ocurridos los hechos. Este documento permite verificar la nomenclatura oficial o *“clasificación categorial que divide los trastornos mentales en diversos tipos, basándose en series de criterios con rasgos definitorios”*³⁹.

De esta manera, se ha verificado que la imputada dispuso el traslado e internamiento forzoso de Miguel Ángel Páucar Rodríguez en un centro de rehabilitación so pretexto de una presunta adicción a las drogas que fue desvirtuada a nivel de juicio a través de la Evaluación psiquiátrica N° 023746-1999-PSQ de fecha 14 de mayo de 1999, obrante a fs. 268-270 y de la Evaluación psiquiátrica N° 019591-2001-PSQ de fecha 14 de mayo de 2001, obrante a fs. 263-266, en virtud de las cuales se concluyó que Miguel Ángel Páucar Rodríguez no presenta criterios diagnósticos de farmacodependencia.

En ese sentido, es el caso que también se habría configurado la forma agravada previamente señalada, sobre todo si, al remitirnos al DSM-IV, apreciamos que los “trastornos relacionados con sustancias” abarcan un grupo de síntomas cognoscitivos, comportamentales y fisiológicos⁴⁰ que podrían encuadrarse en el precepto legal precitado.

En lo que respecta a la siguiente etapa del análisis, cabe plantearnos ¿qué es lo relevante al analizar la antijuridicidad respecto de la verificación del elemento negativo del injusto global del tipo en el presente caso? La respuesta a ello, pues, no es otra cosa que la posible concurrencia de causas de justificación que puedan excluir la antijuridicidad, convirtiendo el hecho en lícito y conforme a derecho.

El art. 20 del CP⁴¹, en su intrincada formulación, recoge los efectos de las causas de justificación en los incisos 3, referido a la legítima defensa y 4, referido al estado de necesidad

³⁸ Disponible en: <http://www.mdp.edu.ar/psicologia/psico/cendoc/archivos/Dsm-IV.Castellano.1995.pdf> Fecha de consulta: 14 de octubre de 2020

³⁹ Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-IV, p. XXI

⁴⁰ Ídem, p. 182

⁴¹ Artículo 20.-

Está exento de responsabilidad penal:

(...) 3. El que obra en defensa de bienes jurídicos propios o de terceros, siempre que concurren las circunstancias siguientes:

a) Agresión ilegítima;
b) Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla; y,
c) Falta de provocación suficiente de quien hace la defensa;

justificante. Así pues, no hay que confundir estas con los alcances de lo previsto en el inciso 5 referido al estado de necesidad exculpante que, como se puede apreciar del gráfico anterior, corresponde a la etapa de culpabilidad, sobre la posibilidad de exigibilidad de otra conducta.

A consideración del profesor Meini Méndez, el estado de necesidad, en términos generales, es una situación de peligro *actual e insuperable* que atraviesan dos o más intereses, propios o ajenos, en donde la única manera para preservar uno de ellos es a costa de lesionar el otro u otros⁴². Como ya se ha adelantado, nuestro ordenamiento prevé una diferenciación entre el *estado de necesidad justificante* y el *estado de necesidad exculpante*, ambos recogidos en los incisos 4 y 5 del art. 20 del CP, respectivamente, adoptándose lo que en doctrina se denomina la “teoría de la diferenciación”.

A su vez, el profesor Villavicencio Terreros⁴³ señala que, en sentido amplio, se trata de una circunstancia de peligro actual para legítimos intereses reconocidos que únicamente pueden conjurarse mediante la lesión de los intereses legítimos de otra persona. En sentido estricto, conviene referirse a dos tipos de estado de necesidad: estado de necesidad defensivo y estado de necesidad agresivo.

La primera de estas clasificaciones refiere a la actuación del sujeto que obra frente a un peligro que tiene su origen en la persona a quien se dirige la materialización de la actuación del estado de necesidad. Por otro lado, el estado de necesidad agresivo se configura cuando el sujeto que obra en estado de necesidad ataca el bien jurídico de una persona no implicada para salvarse o salvar a otro de un peligro. A efectos del presente análisis nos importa la primera de estas categorías, toda vez que la actuación por parte de la procesada se dirigió hacia quien dio origen a la situación de necesidad.

A través de la Ejecutoria Suprema de fecha 13 de agosto de 2002, obrante a fs. 287-288, la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema, en una escueta argumentación, señaló que en el presente caso *“la procesada a lo largo de la instrucción ha mantenido en forma uniforme y coherente su versión en el sentido que acudió al domicilio del agraviado ante el llamado de su hija y que la conducción de este hasta dicho Centro fue de buena fe para que se sometiera a un tratamiento especializado, que no tuvo intención de secuestrar a Miguel Ángel Paucar*

4. El que, ante un peligro actual e insuperable de otro modo, que amenace la vida, la integridad corporal, la libertad u otro bien jurídico, realiza un hecho destinado a conjurar dicho peligro de sí o de otro, siempre que concurren los siguientes requisitos: a) Cuando de la apreciación de los bienes jurídicos en conflicto afectados y de la intensidad del peligro que amenaza, el bien protegido resulta predominante sobre el interés dañado; y

b) Cuando se emplee un medio adecuado para vencer el peligro;

5. El que, ante un peligro actual y no evitable de otro modo, que signifique una amenaza para la vida, la integridad corporal o la libertad, realiza un hecho antijurídico para alejar el peligro de sí mismo o de una persona con quien tiene estrecha vinculación. No procede esta exención si al agente pudo exigírsele que aceptase o soportase el peligro en atención a las circunstancias; especialmente, si causó el peligro o estuviese obligado por una particular relación jurídica;

⁴² MEINI MÉNDEZ, Iván. *Lecciones de derecho penal – parte general. Teoría jurídica del delito*. Lima: Fondo editorial de la PUCP, 2015, p. 341

⁴³ Ídem, pp. 549-551

Rodríguez, sino, por el contrario ha actuado en defensa de su hija, la misma que era maltratada continuamente por su conviviente, tal como se acredita de fojas ciento sesentiocho a ciento setenta, **por lo que en el presente caso nos encontramos frente a una causa eximente de responsabilidad prevista en el inciso cuarto del artículo veinte del Código Penal toda vez que se encontraba en peligro su integridad corporal, bien jurídico que resulta predominante sobre el interés dañado, no concurriendo además el elemento subjetivo del tipo, presentándose en tal contexto un estado de necesidad justificante** por lo que declararon HABER NULIDAD en la sentencia (...) y REFORMÁNDOLA: ABSOLVIERON a MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO de la acusación Fiscal por delito contra la libertad personal – Secuestro” (resaltado propio).

Ahora bien, ¿fue correcto este razonamiento respecto a la causa de justificación que se habría configurado en el caso bajo análisis o podría tratarse más bien de un error de prohibición vencible como había sostenido previamente la Sala Superior (a fs. 277-280) o, incluso, de un posible estado de necesidad exculpante? Veamos:

La Primera Sala Penal Corporativa para procesos ordinarios con reos libres a través de la sentencia de fecha 31 de mayo de 2001 (f. 277-280) considera que, de lo expresado por la acusada en Juicio Oral, ella “no creía que su conducta sea delictiva ya que ella tiene entendido que el secuestro se da con finalidad económica”, concluyendo el Colegiado en su fundamento séptimo que “se ha acreditado la comisión del delito de secuestro, así como también la responsabilidad penal de la acusada, la cual se ve afectada en el aspecto de la culpabilidad por el error de prohibición vencible, ya que la inculpada consideró que su conducta no era antijurídica al creer que para la configuración del tipo penal de secuestro era necesario la concurrencia de un móvil lucrativo propio al del delito de extorsión, es decir, no se le puede exigir el conocimiento de la inexistencia de dicho móvil y por ende, advertir la antijuricidad de su comportamiento debido a su entorno cultural y su grado de instrucción, situación que en el delito investigado hace atenuable dicho ilícito (...)” [subrayado propio]

Según se señala en la jurisprudencia⁴⁴, el error de prohibición contemplado en el art. 14, segundo párrafo, del CP, constituye el recurso de conciencia de antijuridicidad como elemento constitutivo de la culpabilidad y exige que el autor de la infracción penal ignore que su conducta es contraria al derecho o que actúe en creencia de estar obrando lícitamente.

En esa línea, el profesor Hurtado Pozo señala que la posibilidad de llegar a conocer el carácter ilícito de la conducta corresponde al conocimiento que puede alcanzar una persona

⁴⁴ Ejecutoria suprema R.N. N.º 2721-99-Junín de fecha 04 de octubre de 1999 en Diálogo con la jurisprudencia, N.º 32, año 7, mayo 2001, p. 324

sin conocimientos jurídicos particulares⁴⁵. Así, respecto de las formas de error de prohibición, el precitado autor conceptualiza el *error de prohibición directo*, referido a aquellos supuestos donde el autor desconoce que una norma legal prohíbe el acto, pudiendo interpretarla de modo que considera que su comportamiento es permitido.

Para este análisis, resulta esencial lo declarado por la imputada Agapita Moreno a nivel de juicio oral (f. 243-245), al señalar que “*no tengo ninguna razón para secuestrarle a él, acaso es adinerado*”, que “*yo no lo he secuestrado, yo no soy una delincuente y creo que ese delito es para cobrar un dinero, simplemente he actuado como madre porque mi hija me llamó*” y que “*yo me asusté porque él ponía resistencia, porque soy madre y tengo hijos, yo quería que él pague por todo lo que ha hecho a mi hija y eso no es delito, el de enseñar su casa*”.

Como se ha adelantado, considero que para determinar la conciencia de lo injusto se requiere que el autor haya tenido la posibilidad exigible de comprensión de la antijuridicidad; pero no en sentido técnico-jurídico, sino en su propia valoración.

En ese sentido, es válido colegir que, en el presente caso, la imputada creyó que la conducta desplegada no configuraba delito toda vez que, desde su concepción, la reprochabilidad del delito de secuestro se enmarcaba únicamente a aquellos actos encuadrables bajo la figura del secuestro extorsivo, mas no a privaciones de libertad que no tuviesen fines económicos. A partir de la información obrante en autos, no considero que pueda tratarse de un error de prohibición indirecto o sobre las causas de justificación, ya que de la declaración de la imputada no es posible sostener que ella sabía que su conducta era delito pero que justificaba el mismo en razón de su rol de madre, sino que desconocía la antijuridicidad de la misma en absoluto al creer que era necesario un elemento típico adicional (lucro) para su configuración.

Así, la línea predominante es la de teoría restringida de la culpabilidad, a partir de la cual se plantea el asunto de la *probabilidad de la conciencia*. En esta línea de ideas, es posible que se presenten ciertos condicionamientos y que podrían impedir que el sujeto tenga la referida conciencia: la exigibilidad de la conciencia de la antijuridicidad en el sujeto, puede estar afectada por algún condicionamiento normativo, cultural o por la costumbre, aspectos que podrían originar la imposibilidad de conocer y comprender la prohibición. En definitiva, bajo esta teoría, puede admitirse la teoría de la culpabilidad para el error de prohibición consistente en el creer que una conducta no está tipificada por la ley, pero no para la suposición errónea de los presupuestos de una causa de justificación⁴⁶.

⁴⁵ HURTADO POZO, José y Víctor PRADO SALDARRIAGA, Óp. Cit., p. 631

⁴⁶ MIR PUIG, Santiago. Óp. Cit., p. 550

Ahora bien, habiendo sentado que en el presente caso se podría estar ante un error de prohibición directo, es momento de analizar el nivel de invencibilidad del mismo. A efectos de ello, la Sala señala que se trataría de un error vencible en atención al entorno cultural y al grado de instrucción de la víctima. Sin embargo, considero que esta motivación llega a ser insuficiente y podría incluso confundirse con la noción del error de prohibición culturalmente condicionado, habiéndose debido desarrollar la serie de criterios adicionales para determinar la vencibilidad del error de prohibición⁴⁷, tales como:

- i) Si el sujeto tuvo la posibilidad de conocer la antijuridicidad acudiendo a algún medio idóneo de información.
- ii) Si el sujeto, al momento del hecho, tuvo la oportunidad de informarse.
- iii) Si al autor le era exigible que concibiese la criminalidad de su conducta, lo que no acontece cuando cualquier sujeto prudente y con igual capacidad intelectual que el autor, no hubiera tenido motivos para sospechar la criminalidad.

A pesar de que la imputada solo contase con educación primaria completa (f. 23) y si bien podríamos considerar que sí se acudió a un medio idóneo de información al haberse contactado con el encargado del Centro de Rehabilitación WHOMO, Carlos Villacrices Cavero, considero que sí se pudo exigir que concibiese la criminalidad del acto de aprehender a una persona por la fuerza, retenerla en un vehículo contra su voluntad e internarla en las mismas circunstancias en un centro de rehabilitación. De esta manera, considero que el criterio de vencibilidad considerado en la sentencia sí llega a ser adecuado; no obstante, lo insatisfactorio de este criterio es que igualmente, nos decanta solo a una disminución de la pena a imponer, más no impide la punición de la conducta, tal como ocurrió en el juicio de primera instancia.

Ante ello, es necesario explorar la otra opción barajada en este expediente, es decir, el criterio de la Corte Suprema, que aprecia un estado de necesidad justificante en el presente caso. Al respecto, según señala el profesor Villavicencio Terreros, a través del estado de necesidad justificante se sacrifica un interés de menor valor al salvado, con base en el principio del interés preponderante, a partir del cual se propugna que la acción salvadora se presenta sobre la base de la evaluación del valor y de los intereses como el medio adecuado para alcanzar un fin legítimo⁴⁸. Como se aprecia, este tema no generaría mayores controversias, puesto que los ejemplos y los supuestos que se han presentado en la doctrina y la jurisprudencia permiten tener un escenario lo suficientemente claro sobre esta causa de justificación. Por ejemplo, la destrucción de un bien mueble con el objeto de procurarse de

⁴⁷ VILLAVICENCIO TERREROS, Óp. Cit., p. 621

⁴⁸ Ídem, p. 551

un arma a fin de repeler el ataque de un animal peligroso (patrimonio vs. Integridad/vida); la conducción de un vehículo por parte de un sujeto que se encuentra con presencia de alcohol en la sangre por encima del límite previsto en la ley, con el fin de trasladar a un tercero en situación de emergencia al centro de salud más cercano (seguridad pública vs. Integridad/vida), etc.

Adicionalmente, para la configuración del estado de necesidad justificante deben concurrir ciertos elementos adicionales, tales como la existencia de una situación de peligro propio o ajeno que sea actual o inminente y real, la existencia de una lesión idónea y que la afectación sea el único modo de evitar que aquel peligro lesione otro bien jurídico (salvaguardando aquel de mayor valor que el sacrificado). Para ello, se requiere de un análisis de ponderación de intereses: es decir, una jerarquización de bienes jurídicos⁴⁹.

Siendo ello así, ¿es posible sostener que en el caso bajo análisis se ha sacrificado un interés de menor valor al salvado? De la argumentación jurídica esgrimida por la Corte Suprema tendríamos que estarían en contraposición i) la voluntad de la imputada de actuar en defensa de su hija, quien era maltratada continuamente por su conviviente (bien jurídico integridad corporal) frente a; ii) el libre tránsito y la capacidad de autodeterminación del agraviado (bien jurídico libertad).

En mi opinión, dadas las especiales características de la imputada respecto del tercero cuyos bienes jurídicos se buscaba salvaguardar (su hija), la solución satisfactoria desde el plano de la justicia, es la eximición de responsabilidad. Lo que habría que verificar, entonces, es si resulta posible excluir la culpabilidad de la imputada en razón de la concurrencia de un estado de necesidad exculpante.

En esta línea de argumentación, a través del relato sostenido por la imputada a lo largo del proceso, es posible sostener que, luego de llevar a cabo un examen concreto e individualizado respecto de esta persona, puede sostenerse que ha existido un influjo psicológico que le ha impedido actuar conforme a derecho. A saber:

De la manifestación a nivel policial de Magda Agapita Castañeda Moreno (f. 16-17; 23-26), se tiene que el agraviado, en repetidas oportunidades, habría maltratado a la hija de la imputada *“con golpes y puñetes y patadas así como con un palo de escoba en diferentes partes del cuerpo, lo cual consta en la denuncia que obra en la Comisaria de Mujeres de José Carlos Mariátegui; en diversas oportunidades su hija Medalí la llamaba por teléfono para darle las quejas sobre los maltratos de que era víctima; que el 13ABR98 [día de los hechos] recibió una llamada telefónica de parte de su hija Medalí (22) diciendo que*

⁴⁹ CHANJAN DOCUMET, Rafael. *Diferencias entre Estado de Necesidad Justificante y Exculpante* Disponible en: https://youtu.be/ib_s7x7rTVM Fecha de consulta: 24 de octubre de 2020 y MIR PUIG, Santiago. Óp. Cit., pp. 460-475

nuevamente había sido golpeada, motivo por el cual habló con el Director del Centro Terapéutico WHOMO, Carlos Villacrices Caveró, quien le proporcionó dos internos para que traigan al agraviado al centro(...)" Además, señala la imputada que el día que recibió la última llamada, el agraviado tenía a su conviviente "encerrada en su casa" y que su hija le dijo en dicha comunicación "llorando que Miguel le seguía pegando y no la dejaba salir y que ella se había escapado para comprar un chupete y por eso había podido llamar, asimismo, se encontraban tanto ella como su hija [con el agraviado] sin comer" y que cuando encontró a su hija al acudir a su domicilio "su cara estaba completamente moreteada, sus brazos negros, su espalda y su pierna, su cabeza estaba hinchada que parecía una chirimoya"; lo que se condice con lo señalado en su declaración instructiva (f. 68-71) respecto de los maltratos, volviendo a señalar que el agraviado "la golpeó a su hija y la ha tenido encerrada hasta horas de la mañana sin desayuno tanto a su hija como a su nieta" y que la llamó a las "tres de la tarde llorando y pidiéndole ayuda". Finalmente, a nivel de juicio oral (f. 243-245), el sentido de esta declaración se mantiene, al señalar que "mi hija me llama por teléfono porque me dice que él la estaba maltratando y la tenía encerrada desde el día anterior", que "estaba preocupada porque mi hija estaba prácticamente secuestrada", que no acudió a la policía porque "[su] hija ha ido en varias oportunidades y no hacían nada", "mucho los maltrataba y no hacían nada, él es conocido en la comisaría del sector", que sabe que no puede privar a una persona de su libertad pero que "ha actuado como madre" al ver que su hija "estaba bien golpeada y era lo que él le había golpeado"

Entonces, a mi juicio, existía suficiente evidencia que le permitía a la Corte Suprema motivar la aplicación del art. 20, inciso 5 del CP, al encontrarnos ante un escenario donde el bien jurídico sacrificado tiene el mismo valor que el salvado y no solo ello, sino que la imputada habría sufrido un "estado de alteración motivacional" que hace inexigible una conducta distinta a la realizada⁵⁰. En efecto, considero que el hecho realizado por la procesada sí bien en principio puede catalogarse como antijurídico (injusto penal), el análisis de la punición de este caso deja de sostenerse a nivel de culpabilidad (exigibilidad de la otra conducta): debe apreciarse que el sacrificio del bien jurídico libertad e incluso integridad del agraviado Miguel Ángel Páucar Rodríguez era la única vía adecuada dentro de los límites de exigibilidad atendiendo al contexto en concreto y la situación particular de la imputada para salvaguardar la integridad y también posiblemente la libertad de su hija. El profesor Mir Puig, al respecto, señala que en casos como este no puede considerarse objetivamente justificada la conducta lesiva con arreglo al criterio de colisión, pero puede resultar *disculpada* si el agente actúa

⁵⁰ VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. Óp. Cit., 639

bajo una situación de conflicto en la cual no le es exigible que deje sacrificar el interés amenazado⁵¹.

Esto, pues, se condice con que aquellos bienes jurídicos que se busca salvaguardar a través del estado de necesidad exculpante sean, precisamente, la vida, la integridad corporal y la libertad, los cuales se entienden como los más valiosos en el ordenamiento jurídico.

Adicionalmente, también debe tenerse presente el requisito previsto en el CP referido a la actuación del agente a favor de una persona con quien tiene estrecha vinculación, al tratarse de una madre que actuó en salvaguarda de su hija.

Si bien esta opción resulta más aceptable que la del error de prohibición, tanto desde el punto de vista sistemático como de justicia material, a continuación, me permito proponer y desarrollar una solución distinta, recurriendo al enfoque de género.

4.5 SOBRE EL ABORDAJE DE LA CAUSA DE JUSTIFICACIÓN PRESENTE EN EL CASO DESDE UN DERECHO PENAL CON PERSPECTIVA DE GÉNERO: ¿ES POSIBLE HABLAR DE UNA MODIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS CONFIGURATIVOS DEL ESTADO DE NECESIDAD JUSTIFICANTE?

A pesar de que estamos cerca a conmemorar treinta años de la entrada en vigencia del Código Penal de 1991, muchas categorías y figuras jurídicas no han sido materia de un desarrollo por parte de los operadores de justicia, de acuerdo a nuevos fenómenos cuya relevancia es reconocida en los últimos tiempos desde su incorporación a nuestro ordenamiento.

Es por ello que, luego de haber tenido la oportunidad de revisar la tesis doctoral de la profesora María Camila Correa Flórez que lleva por título “Legítima defensa en situaciones sin confrontaciones: la muerte del tirano en casa”⁵², me permito desarrollar algunos apuntes a propósito de las causas de justificación del “estado de necesidad justificante” que fue materia de análisis en el presente caso.

Antes de iniciar el desarrollo del análisis en sí, es menester poner de relieve algunas características que creo que han marcado al Derecho Penal peruano a lo largo de los últimos años. Al respecto, Susan Emmenegger sostiene que, a pesar de la realización casi total de la igualdad formal y aun cuando las normas legales sean formuladas de manera neutra, el derecho, desde la perspectiva feminista, es un derecho de género masculino⁵³

⁵¹ MIR PUIG, Santiago. Óp. Cit., p. 456

⁵² CORREA FLÓREZ, María Camila. Legítima defensa en situaciones sin confrontaciones: la muerte del tirano en casa. Tesis doctoral, Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, 2016. Disponible en: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/673003/correa_florez_camila.pdf?sequence=1&isAllowed=y Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2020

⁵³ EMMENEGER, Susan. Perspectivas de género en derecho en HURTADO POZO, José (Dir.) Derecho Penal y discriminación de la mujer. Anuario de Derecho penal 1999-2000, Lima: Fondo Editorial PUCP, 2001, p. 46

A través de este desarrollo de ideas, y según señala la profesora Pérez Machío⁵⁴, la cuestión radica en determinar si el Derecho Penal está dispuesto a asumir las distintas fuentes de poder y opresión y su impacto en la victimización de distintos colectivos. En el caso particular, es de tener presente que, adicionalmente a la situación de violencia doméstica descrita, nos encontraríamos también en un contexto de desamparo prácticamente total por parte del Estado dadas las precarias condiciones socio económicas y culturales de los sujetos intervinientes. De esta manera, lo que resulta necesario es que el Derecho Penal, en palabras de la precitada autora, deba asumir su parcela de responsabilidad, sancionando de forma desigual lo diferente y, en el caso concreto, dé cabida a la realización de un análisis particular sobre las posibles causas de justificación o exculpación concurrentes, teniendo presente el tratamiento particular que se debe brindar al tratarse de un caso en el que existe de por medio una agresión a una mujer por parte de su pareja.

Como bien recoge la autora, las posiciones discordantes con este tipo de planteamientos han cuestionado este “derecho penal de género” aduciendo que el mismo posee características propias de la polémica postura del “derecho penal del enemigo”. Ante estas críticas, un sector doctrinario con el que me encuentro de acuerdo ha señalado que el derecho penal de género no participa de los rasgos propios del derecho penal del enemigo, toda vez que no nos encontramos ante rasgos propios como la anticipación de punibilidad, desproporción de las penas, disminución de garantías procesales o agravamiento de las reglas penitenciarias y que, según criterios jurisprudenciales desarrollados por el Tribunal Constitucional español, la diferenciación se justifica al encontrarnos ante sucesos de carácter especialmente lesivo [violencia de género], a partir del ámbito relacional en el que se producen y del significado objetivo que adquieren como manifestación de una grave y arraigada desigualdad.⁵⁵

Si bien han existido avances concretos muy significativos, tales como la creación del “Sistema nacional especializado de justicia para la protección y sanción de la violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar” a partir de la entrada en vigencia del D. Legislativo n.º 1368 el 28 de julio de 2018, es de observar que este tipo de normas han estado dirigidas a la modificación del derecho positivo en el sentido de incorporación o modificación de tipos penales y herramientas procesales que permitan afrontar el problema de la violencia de género desde el Derecho Penal, mas no se han sentado bases para

⁵⁴ PÉREZ MACHÍO, Ana I. *La perspectiva de género en el Código Penal: especial consideración del artículo 153 del Código Penal* en Estudios Penales y Criminológicos, vol. XXX (2010), p. 326. Disponible en: http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20180608_02.pdf Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2020

⁵⁵ Ídem, pp. 331-332

posibilitar escenarios de interpretación más amplia en atención a este problema para figuras jurídicas como las causas de justificación o eximentes de culpabilidad.

Atendiendo a ello, la profesora Correa Flórez, en el desarrollo de su teoría⁵⁶, ha propuesto los siguientes requisitos, los cuales me permito recoger y adaptar al caso en concreto en la medida que sean aplicables, toda vez que en el presente análisis no nos hallamos ante un caso de legítima defensa donde se haya producido la muerte del agresor, mas sí a una posibilidad de estado de necesidad justificante según el razonamiento esgrimido por la Corte Suprema.

En ese sentido, los requisitos que deberían tenerse en cuenta para la aplicación de un estado de necesidad justificante desde un derecho penal de género son:

1. Que el agresor y la víctima sean pareja de hecho o de derecho
2. Convivencia en común
3. Que en la relación estén presentes las características de una *tiranía privada*, tales como: a) evitación de coaliciones; b) supresión de posibilidades de salida por otras vías por medio de amenazas, intimidación y violencia y; c) acciones dirigidas a anular la voluntad y la autonomía de la mujer
4. Presencia de maltratos físicos, psíquicos y/o agresiones sexuales en contra de la mujer, que son realizados de manera sistemática y reiterada (situación de peligro latente)
5. Configuración de una detención ilegal por medio de amenazas y violencia que encuentra su fundamento en la relación de tiranía privada.

Como se recuerda, en su manifestación a nivel policial (f. 16-17; 23-26), Magda Agapita Castañeda Moreno señaló que el agraviado, en repetidas oportunidades, habría maltratado a la hija de la imputada *“con golpes y puñetes y patadas así como con un palo de escoba en diferentes partes del cuerpo, lo cual consta en la denuncia que obra en la Comisaria de Mujeres de José Carlos Mariátegui; en diversas oportunidades su hija Medali la llamaba por teléfono para darle las quejas sobre los maltratos de que era víctima; que el 13ABR98 [día de los hechos] recibió una llamada telefónica de parte de su hija Medali (22) diciendo que nuevamente había sido golpeada, motivo por el cual habló con el Director del Centro Terapéutico WHOMO, Carlos Villacrices Cavero, quien le proporcionó dos internos para que traigan al agraviado al centro(...).”* Además, señala la imputada que el día que recibió la última llamada, el agraviado tenía a su conviviente *“encerrada en su casa”* y que su hija le dijo en dicha comunicación *“llorando que Miguel le seguía pegando y no la dejaba salir y que*

⁵⁶ CORREA FLÓREZ, María Camila. Óp. Cit., pp. 387 y ss.

ella se había escapado para comprar un chupete y por eso había podido llamar, asimismo, se encontraban tanto ella como su hija [con el agraviado] sin comer” y que cuando encontró a su hija al acudir a su domicilio “su cara estaba completamente moreteada, sus brazos negros, su espalda y su pierna, su cabeza estaba hinchada que parecía una chirimoya”; lo que se condice con lo señalado en su declaración instructiva (f. 68-71) respecto de los maltratos, volviendo a señalar que el agraviado “la golpeó a su hija y la ha tenido encerrada hasta horas de la mañana sin desayuno tanto a su hija como a su nieta” y que la llamó a las “tres de la tarde llorando y pidiéndole ayuda”. Finalmente, a nivel de juicio oral (f. 243-245), el sentido de esta declaración se mantuvo, al señalarse que “mi hija me llama por teléfono porque me dice que él la estaba maltratando y la tenía encerrada desde el día anterior”, que “estaba preocupada porque mi hija estaba prácticamente secuestrada”, que no acudió a la policía porque “[su] hija ha ido en varias oportunidades y no hacían nada”, “mucho los maltrataba y no hacían nada, él es conocido en la comisaría del sector”, que sabe que no puede privar a una persona de su libertad pero que “ha actuado como madre” al ver que su hija “estaba bien golpeada y era lo que él le había golpeado”.

Tal como se desprende de los relatos anteriores, aunados a la declaración en sede fiscal del agraviado (fs. 45), en la cual reconoce haber convivido con Mónica Salinas Castañeda durante cuatro años y de “haberla agredido, pero nunca encerrado”; al mérito del Certificado Médico Legal N.º 021095-FPL (fs. 168) practicado a Mónica Salinas Castañeda en virtud del cual se acreditan lesiones en la cara posterior del hombro derecho, amplia equimosis en el hombro izquierdo y tercios anteriores y medio externo del brazo izquierdo, en la cara, y en la base del quinto dedo de la mano izquierda; y al mérito de la solicitud de garantías personales (fs. 169-170) de fecha 06 de julio de 1998 presentada por Mónica Salinas Castañeda en contra de Miguel Ángel Páucar Rodríguez estaríamos pues ante la verificación de todos los requisitos anteriormente mencionados.

Teniendo en cuenta todo lo señalado, corresponde ahora preguntarnos si hubiera sido posible argumentar a favor de la configuración de un estado de necesidad justificante desde la perspectiva de un derecho penal de género. Recapitulando, el estado de necesidad justificante requiere de la presencia de determinadas circunstancias, tales como que exista una situación de peligro actual o inminente y real; que se lleve a cabo una lesión idónea para salvaguardar bienes jurídicos de mayor valor que el sacrificado; que se lleve a cabo una ponderación de intereses o jerarquización de bienes jurídicos; y que, en definitiva, la afectación -al encontrarnos en un escenario de estado de necesidad defensivo-, sea de naturaleza necesaria.

En definitiva, soy de la opinión que, a fin de llegar a una conclusión favorable en pos de la verificación de los requisitos del estado de necesidad justificante, el derecho penal tiene que ser capaz de valorar debidamente los factores circunstanciales que se presentan en un escenario de violencia de género. En ese sentido, criterios que a primera vista se han caracterizado por su rigidez en la interpretación (tales como la verificación de la inmediatez o carácter real de una situación de peligro, o de la idoneidad de la lesión), deben ser reinterpretados de acuerdo a la fenomenología propia de este tipo de contextos y a los efectos que puedan llegar a generar sobre los sujetos afectados.

Así las cosas, para casos como el que es materia del presente análisis, los operadores de justicia deberían orientarse a no delimitar lo que se entiende por “situación de peligro” a aspectos meramente temporales, sino que también debiera entrar a tallar el efecto psicológico que los actos de violencia doméstica pueden provocar sobre la víctima y, en este caso, sobre un familiar directo como lo es la madre de aquella, de modo que podamos considerar que una situación de peligro como la descrita en el caso concreto se prolongue en el tiempo más allá de aquellas conductas objetivamente identificables. En consecuencia, desde la perspectiva de la persona que ejerce el estado de necesidad, **la situación de peligro podrá afirmarse en tanto sea posible hablar de una posible afectación objetiva a la víctima**: en el caso concreto, la situación de peligro persiste mientras la convivencia de la pareja se mantenga, estando latente cualquier posibilidad posterior de una nueva agresión.

En la misma línea de ideas, es necesario recordar que el presente análisis se está efectuando a nivel de antijuridicidad, toda vez que nos encontramos aún en la etapa de verificación de causas de justificación y de sus presupuestos. En ese sentido, las referencias que me permito formular sobre los “efectos psicológicos” no deben ser confundidas con condicionamientos posteriores que pudieran afectar la motivación personal del agente sobre la reprochabilidad de la norma (juicio de culpabilidad).

A partir de ello, las consideraciones que el agente puede tener sobre la idoneidad de la lesión y sobre la ponderación de intereses que justifiquen su actuación para salvaguardar un bien jurídico de valor preponderante también pueden verse trastocadas a partir de los efectos que la violencia doméstica podría ejercer sobre su psiquis y en razón del escalamiento que esta violencia pueda tener a futuro. En el caso concreto, ya se ha verificado objetivamente una afectación de la integridad corporal de Mónica Salinas Castañeda, por lo que sería perfectamente admisible que la persona que actúa en estado de necesidad (su madre) crea que estas lesiones pudiesen escalar a futuro, ponderando su conducta (secuestro) frente a la posibilidad de que se afecte el bien jurídico vida de la persona en cuyo favor intercede.

El análisis realizado, permite apreciar que existieron razones suficientes para no recurrir a la pena en el presente caso, ya sea por la vía del estado de necesidad exculpante o recurriendo a una solución menos ortodoxa como la que provee el enfoque de género. En tal sentido, el fallo de la Corte Suprema resulta correcto desde un punto de vista material, mas no formal.

4.6 SOBRE LA CORRECCIÓN DEL FALLO DE LA CORTE SUPREMA DESDE EL PUNTO DE VISTA PROCESAL: ¿QUÉ TIPO DE CONTROL SOBRE EL FALLO JUDICIAL DE PRIMERA INSTANCIA EJERCIÓ EL TRIBUNAL SUPREMO?

En atención a las circunstancias del caso analizado, es de tener presente que este ha sido tramitado bajo el Código de Procedimientos Penales de 1940 (en adelante, ACPP), norma procesal en la cual se prevé en su art. 289 que el recurso impugnatorio correspondiente a sentencias tramitadas bajo un régimen de instrucción ordinario son los denominados recursos de nulidad.

En ese sentido, es posible apreciar que, bajo el modelo impugnatorio del ACPP, la Corte Suprema hacía las veces de segunda instancia en la tramitación de los procesos ordinarios e, incluso, de tercera instancia en los procesos sumarios a través de los recursos de queja excepcionales (Art. 297.2 ACPP). Según apunta Neyra Flores, con la incorporación de la segunda instancia, el ordenamiento jurídico peruano ha establecido el modelo de apelación limitada, bajo el cual se indica que las partes no podrán deducir nuevas excepciones y medios de ataque o defensa, ni hechos o pruebas que no se hayan propuesto en primera instancia, salvo casos excepcionales que permitan que se emita nuevo material probatorio, debiendo el órgano ad quem resolver sobre lo dictado por el juez de primera instancia⁵⁷. A partir de ello, es de observar que el art. 298 del ACPP faculta a la Corte Suprema a declarar la nulidad cuando en la sustanciación de la instrucción o en el proceso de juzgamiento se hubiera incurrido en graves irregularidades u omisiones de trámites o garantías establecidas por la Ley Penal. Así pues, según se observa de los considerandos esgrimidos por la Corte Suprema (fs. 287-288), en el presente caso se determinó la aplicación del art. 301 del ACPP, no considerándose fundamentada la sentencia condenatoria, correspondiendo su anulación por concurrir una causa eximente de responsabilidad y la consecuente absolución de la condenada Castañeda Moreno.

Ahora bien, es menester plantearnos cuál hubiera sido el iter procesal que hubiera correspondido en caso el presente proceso se hubiera tramitado bajo las reglas del NCPP. En ese sentido, en primer lugar, cabe indicar que, luego de superada la investigación

⁵⁷ NEYRA FLORES, José. *Análisis y perspectivas del sistema de recursos en el proceso penal peruano*. Lima: Centro de estudios de Derecho Procesal Penal de la USMP, s/f, p. 61 Disponible en: https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4579/neyra_fja.pdf?sequence=1 [Fecha de consulta: 24 de febrero de 2021]

preparatoria y etapa intermedia, de acuerdo al art. 28 del NCPP, la competencia del presente caso hubiera correspondido a un Juzgado Penal Colegiado integrado por tres jueces o juezas, ello en atención a que el delito de secuestro prevé una pena privativa de libertad mayor de seis años en su extremo mínimo.

Una vez pronunciada la sentencia condenatoria de primera instancia, de acuerdo a los parámetros previstos en el art. 399 del NCPP y de acuerdo al itinerario procesal seguido en el caso sub examine, hubiera correspondido que la correspondiente Sala Penal Superior de Apelaciones se pronunciase respecto del recurso impugnatorio que hubiera sido formulado por la imputada o su abogado defensor, de acuerdo al trámite previsto en el art. 421 del NCPP.

Sobre ello, cabe indicar que el recurso impugnatorio de apelación atribuye a la Sala Penal Superior dentro de los límites de la pretensión impugnatoria, esto es, al examen de la resolución recurrida tanto en la declaración de hechos cuanto en la aplicación de derecho.

La sentencia de segunda instancia a la que hubiera lugar podrá, según los alcances previstos en el art. 425 del NCPP: a) Declarar la nulidad, en todo o en parte, de la sentencia apelada y disponer se remitan los autos al Juez que corresponda para la subsanación a la que hubiere lugar o; b) dentro de los límites del recurso, confirmar o revocar la sentencia apelada. En el caso concreto, al encontrarnos ante una sentencia condenatoria de primera instancia, el Tribunal revisor podría haber dictado sentencia absolutoria o dar al hecho una denominación jurídica distinta o más grave de la señalada en la primera instancia de mediar el recurso correspondiente por parte del Ministerio Público. Dentro de estas alternativas, también habría sido posible que se modifique la sanción impuesta, así como la imposición, modificación o exclusión de penas accesorias, conjuntas o medidas de seguridad.

La intervención de la Corte Suprema en la presente causa, de acuerdo a los lineamientos previstos en el NCPP, solo habría procedido mediante la interposición de un recurso de casación, siempre y cuando se hubiesen cumplido los requisitos establecidos para su admisión, según se prevé en el art. 425.5 del NCPP.

En el supuesto de que, en el presente caso se hubiese decidido acudir a la instancia de casación, cabría analizar, en primer orden, los requisitos de procedencia establecidos en el art. 427 del NCPP. Respecto a este primer filtro, es posible apreciar que no habría surgido mayor inconveniente, toda vez que nos hubiéramos hallado ante una sentencia definitiva de segunda instancia (primer requisito de procedencia) y ante la comisión de un delito con un extremo mínimo de pena superior a los seis años (segundo requisito de procedencia), no siendo necesario, en consecuencia, recurrir a la vía de la casación excepcional, prevista en el art.427.4.

Ahora bien, dentro de las causales previstas para la interposición del recurso de casación, según se recoge en el art. 429 del NCPP, se encuentran los siguientes supuestos:

1. Si la sentencia o auto han sido expedidos con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.
2. Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad.
3. Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la Ley penal o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación.
4. Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor.
5. Si la sentencia o auto se aparta de la doctrina jurisprudencial establecida por la Corte Suprema o, en su caso, por el Tribunal Constitucional.

Al respecto, es esencial tener presente que el recurso de casación es de carácter extraordinario, y que al estar su conocimiento limitado exclusivamente a las causales previstas en el art. 432.1, es un recurso limitado y, como tal, no se conforma como una nueva instancia, sino como un extraordinario mecanismo de ajuste a la legalidad de las decisiones judiciales adoptadas en segunda instancia⁵⁸. Según señala Arbulú Martínez, entre las funciones reconocidas a la casación en la doctrina procesal penal, cabe mencionar: la nomofiláctica, referida a la protección o salvaguarda del orden jurídico en sentido formal; la función de uniformidad de la jurisprudencia y, por último; la función de tutela del interés de las partes⁵⁹.

En ese sentido, a este nivel no resulta admisible efectuar o referirse a nuevas valoraciones probatorias, mas si a posibles vicios en la formulación del fallo, toda vez que tanto las partes como el órgano de casación se hayan limitados a las reglas taxativas previstas en el art. 429 y art. 432.1, no siendo posible sostener que nos hallemos ante una “tercera instancia” ya que el examen del recurso de casación versa sobre la cuestión jurídica de la sentencia recurrida.

Si partiésemos de los argumentos esgrimidos por la parte recurrente en la fundamentación de su recurso a fs. 282-283, la única posibilidad de concurrencia de una causal para la

⁵⁸ SAN MARTÍN CASTRO, César. *Derecho Procesal Penal. Lecciones*. Lima: INPECCP, 2015, p. 711

⁵⁹ ARBULÚ MARTÍNEZ, Víctor Jimmy. *Derecho Procesal Penal. Un enfoque doctrinario y jurisprudencial*. Tomo III. Lima: Gaceta Jurídica, 2015, p. 70

interposición de recurso de casación en el presente caso se habría enmarcado dentro de los alcances del cuarto numeral del art. citado precedentemente.

Alternativamente, en el supuesto de que, nuevamente, la Corte Suprema hubiera optado por considerar la concurrencia de la causal eximente de responsabilidad de estado de necesidad justificante prevista en el art. 20.4 del CP, estimo que ello también se habría podido formular, bajo los alcances del numeral tercero, verificándose una errónea interpretación de las causales modificatorias de responsabilidad penal en el presente caso. Luego de ello, correspondería analizar qué alcances respecto del contenido de la sentencia casatoria previstos en el art. 433 del NCPP hubieran resultado aplicables al caso concreto.

En ese sentido, es de observar que el primer inciso del mencionado artículo señala que, si la sentencia de la Sala Penal de la Corte Suprema declara fundado el recurso de casación, además de declarar la nulidad de la sentencia, podrá decidir por sí el caso, en tanto para ello no sea necesario un nuevo debate, u ordenar el reenvío del proceso. Seguidamente, el segundo inciso del art. 433 prevé que, si se opta por la anulación sin reenvío, en la misma sentencia la Corte se pronunciará sobre el fondo, dictando para ello el fallo que deba reemplazar al recurrido. En caso se optase por la anulación con reenvío, se indicará el Juez o la Sala Penal Superior Competente y el acto procesal que deba renovarse, debiendo el órgano jurisdiccional que reciba los autos proceder de conformidad con lo resuelto por la Sala Penal Suprema.

Respecto de si la Corte Suprema habría estado investida de potestad para revocar el fallo de primera instancia, es necesario tener presente que el art. 150 prevé que no será necesaria la solicitud de nulidad de algún sujeto procesal y podrá ser declarado de oficio los defectos concernientes, dentro de lo pertinente al caso concreto, a la inobservancia del contenido esencial de los derechos y garantías previstos por la Constitución. En ese sentido, si la Corte de casación determinase que nos hallamos ante un vicio insubsanable que habría tenido origen en la primera instancia, es posible ordenar un nuevo pronunciamiento. En la práctica jurisprudencial esto ha ocurrido, por ejemplo, al concurrir vicios graves respecto del derecho de motivación de resoluciones judiciales, enmarcados en la causal de casación de “errónea interpretación de la Ley penal y manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor” (art. 429.4 del NCPP), tal como se ha plasmado, por ejemplo, en la Sentencia de Casación N.º 60-2016⁶⁰ de fecha 09 de mayo de 2017, emitida por la Primera Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema.

⁶⁰ Disponible en: <http://cdn01.pucp.edu.pe/idehpucp/wp-content/uploads/2019/12/02144849/colusion-poder-de-decision.pdf>
[Fecha de consulta: 24 de febrero de 2021]

Al respecto, ha de tenerse en cuenta que, según señala Carnelutti, respecto de los medios de impugnación se considera que los mismos se desenvuelven en dos fases: la primera referida a un juicio rescindente, por el cual se deja sin efecto el acto judicial recurrido y, en segundo término, un juicio rescisorio, dirigido a sustituirlo. Estas fases, según complementa Arbulú Martínez, pueden corresponder a diferentes tribunales (tribunal de casación y tribunal de reenvío)⁶¹.

Habiéndose planteado el marco procesal aplicable al caso concreto bajo las reglas del NCPP, considero que, en el presente caso, la Corte Suprema podría haber casado llevando a cabo una debida fundamentación de las causas eximentes de responsabilidad que, a su criterio, podrían haber concurrido, haciendo las precisiones pertinentes respecto de la errónea interpretación y análisis de la ley en la que habría incurrido el a-quo (art. 429.3 NCPP), limitando su competencia únicamente a los errores jurídicos contenidos en la resolución recurrida, estando así sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente comprobados y establecidos en la sentencia recurrida (art. 432.2 NCPP). A mayor abundamiento, considero que la Sala Suprema podría haber invocado de oficio la necesidad del desarrollo de doctrina jurisprudencial en atención a la naturaleza del asunto objeto de decisión (art. 433.3 NCPP): los efectos que la violencia de género subyacente puede tener sobre los parámetros de interpretación ordinarios propios de las posibles causas de justificación y de exculpación presentes en el caso en concreto. Por ello, considero que, atendiendo a la mayor preponderancia que hubieran tenido estos aspectos, no habría sido necesario un reenvío del proceso, emitiéndose, en consecuencia, un fallo rescindente y rescisorio (art. 433.2 NCPP).

Una segunda posibilidad que habría podido ser materia de casación, hubiera girado en torno a la necesidad de incorporación de Villacrices Caveró y, accesoriamente, de los internos que participaron en el secuestro de Páucar Rodríguez, todo ello en estricta relación a las causales modificatorias de responsabilidad que hubieran podido concurrir respecto de la imputada. Para dicho fin, hubiera resultado necesario, en consecuencia, un nuevo debate y que se declare nulo todo lo actuado hasta la etapa intermedia (fallo solo rescindente), de modo que el proceso se hubiese retrotraído, por lo menos, hasta la audiencia de control de acusación a fin de que se evalúe, desde mi punto de vista, el posible sobreseimiento de la acción penal respecto de la participación de la procesada Castañeda Moreno en atención al estado de necesidad exculpante que se hubiera configurado en el caso bajo análisis y de la intervención y posible responsabilidad de los demás agentes intervinientes en los hechos.

⁶¹ ARBULÚ MARTÍNEZ, Víctor Jimmy. Óp. Cit., p. 71

VI. CONCLUSIONES

A lo largo de la tramitación del presente expediente ordinario, ha sido posible abordar múltiples temas propios de la teoría general del delito, a partir de lo cual ha sido advertir una serie de deficiencias en la justificación fáctico-jurídica de una serie de conceptos invocados en la resolución del caso en concreto. En ese sentido y, respecto a las cuestiones controvertidas analizadas en los numerales precedentes, se puede concluir lo siguiente:

1. La imputación objetiva es un análisis indispensable que se debe llevar a cabo a fin de determinar el desvalor de la acción y del resultado en el curso de análisis de una acción penalmente relevante y de cara a la determinación de la tipicidad (sea en sentido tradicional o como parte de la antijuridicidad) de una conducta. En ese sentido, considero que el taxista Benavides Arteaga debió ser incluido, al menos en la etapa preliminar de la investigación, toda vez que existen suficientes dudas acerca de si su conducta se adecuó al rol inocuo y estereotipado que se puede esperar de un conductor de taxi o de si, por el contrario, este rol se vio transgredido y su accionar coadyuvó a la ejecución y consumación del delito. A efectos de dicho análisis, conceptos como la *prohibición de regreso*, *conductas neutrales* y el *deber mínimo de solidaridad* hubieran sido necesarios de analizar por parte del órgano juzgador y sobre su posible verificación respecto de la conducta del sujeto en cuestión.
2. Los tópicos referidos a la cualidad de la intervención criminal de los agentes en el presente caso resultan de gran interés y pudieron haber dado pie a una profunda discusión sobre cada una de las categorías presentes en nuestro ordenamiento y sobre su desarrollo a mayor profundidad por la doctrina y jurisprudencia. Sin embargo, la deficiente tramitación de la investigación no permitió que se pudiera incluir en la misma a los demás sujetos involucrados en el secuestro de Páucar Rodríguez. De esta manera, si bien la consideración como autora directa de la imputada Castañeda Moreno llega a ser correcta en razón de los medios con los que se cuenta, esta llega a ser absolutamente insuficiente. En mi opinión, resulta de primordial interés la determinación de la categoría de autoría y/o participación bajo la cual habría actuado el director del centro de rehabilitación, Carlos Villacrices Caveró. De haberse incluido a todos los investigados, considero que el título idóneo de imputación debió haberse dado bajo la figura de coautoría entre Castañeda Moreno y Villacrices Caveró, y contando como partícipes necesarios a los internos del establecimiento dirigido por este último; todo ello sin perjuicio de los análisis sobre la culpabilidad de cada uno de ellos que pudiera haberse realizado con posterioridad.
3. Dada la complejidad de la conducta penalmente relevante de algunos tipos penales como el de secuestro, es común encontrar dificultades respecto de los posibles

concursos de normas penales que pueden concurrir en un caso en concreto. En ese sentido, en el presente caso resulta relevante efectuar la precisión sobre el concurso aparente de leyes configurado y analizar los criterios sobre la unidad de acción penal a fin de complementar la falta de análisis del Ministerio Público al haber decidido archivar el delito de violación de domicilio. Asimismo, también es posible identificar un acto de disposición sobre el bien jurídico libertad (inviolabilidad de domicilio) efectuado por la conviviente del agraviado, Medalí Salinas Castañeda, acto que habría facultado a terceras personas a ingresar a su domicilio y que habría convertido en atípico el delito de violación de domicilio.

4. Respecto al análisis de todos los conceptos que se desprenden de una revisión íntegra de la teoría general del delito aplicada al presente caso, es posible advertir múltiples deficiencias en lo que refiere a la valoración de la tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad. Estas deficiencias se refieren, en primer momento a un insuficiente análisis del tipo penal de secuestro y sus formas agravadas previstas en el tipo penal vigente al momento de comisión de los hechos en el presente caso. Seguidamente, desde mi punto de vista, la Corte Suprema yerra formalmente al considerar que en el presente caso se habría configurado un estado de necesidad justificante. Según lo apreciado y de un análisis más riguroso sobre la forma y razón por la que llevó a cabo su conducta la procesada, es posible concluir que la posibilidad de verse motivada cabalmente por la norma prohibitiva no concurre. En razón de ello, y teniendo en consideración, además, la calidad de los bienes jurídicos enfrentados (libertad vs. Integridad), considero que la decisión más satisfactoria y acorde a los criterios normativos y dogmáticos vigentes hubiera sido invocar la configuración de un estado de necesidad exculpante. Sin perjuicio de ello, el análisis respecto del error de prohibición vencible efectuado por la Sala Superior también resulta interesante, por lo que habría podido ser una alternativa válida a partir de los medios obrantes en el caso concreto. En definitiva, la decisión de la Sala Suprema de eximir de responsabilidad a Castañeda Moreno resulta adecuada desde un punto de vista material, mas no formal.
5. Es necesario poner de relieve la relevancia que casos como el planteado presentan de cara a un cuestionamiento de las figuras jurídicas cuyo empleo e interpretación han seguido una línea de uniformidad desde la entrada en vigencia de nuestro Código Penal, tal como ocurre con la causa de justificación de estado de necesidad justificante. En ese sentido, el derecho penal de género no debe limitarse únicamente a la incorporación de nuevos tipos penales o del reconocimiento de condiciones personales que agraven el juicio de desvalor de acción del agente, sino que también deberían operar como criterios para poder reflexionar sobre los requisitos de las

causas de justificación vigentes, de modo que puedan ser invocadas y aplicadas de acuerdo a la fenomenología propia de estructuras complejas como lo son la violencia de género y la violencia doméstica. Esto permitiría abrir nuevos escenarios de interpretación de estas figuras, de forma que los operadores jurídicos no terminen clasificándolas como estados de necesidad putativos.

6. Finalmente, es de destacar las principales diferencias existentes entre los recursos impugnatorios de último nivel aún vigentes en paralelo en nuestro ordenamiento, como lo son los recursos de nulidad del ACPP y el recurso de casación del NCPP. Sobre ello, ha de resaltarse el carácter excepcional del recurso de casación y de cómo, ante la presencia de vicios insubsanables, la sentencia casatoria de la Corte Suprema puede alcanzar decisiones de la primera instancia.

De haberse seguido bajo las reglas del NCPP, es posible sostener que en el presente caso nos hubiéramos hallado ante un fallo rescisorio (art. 433.2 del NCPP) en atención a la presencia de vicios en la formulación del fallo por una errónea interpretación de la Ley penal (art. 429.3 NCPP), en virtud de lo cual se hubiera optado por la anulación sin reenvío de la decisión recurrida y, en consecuencia, resultando necesario un pronunciamiento por parte de la propia Sala casacional sobre el fondo del asunto, dictando para dicho fin el fallo que debiese reemplazar al recurrido

VII. BIBLIOGRAFÍA

Libros y artículos

1. AA.VV. *Jurisprudencia Penal de la Corte Suprema 2007-2011*. Lima: GIZ, 2013. Disponible en:
<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/3d45b6804122236381d8f154c6ece4d7/RPP+F3+-+2013-02+-+Jurisprudencia+NCPP+25-2.pdf?MOD=AJPERES>
2. ARBULÚ MARTÍNEZ, Víctor Jimmy. *Derecho Procesal Penal. Un enfoque doctrinario y jurisprudencial*. Tres tomos. Lima: Gaceta Jurídica, 2015
3. BERDUGO GÓMEZ DE LA TORRE, Ignacio. *Lecciones de Derecho Penal – Parte General*. Segunda edición. Barcelona: Ed. Praxis, 1999
4. BRAMONT-ARIAS TORRES, Luis. “Interpretación de la ley penal” en *Derecho & Sociedad*. Lima, 2003, N.º 20, pp. 174-183
5. CARO JOHN, José Antonio. *Summa Penal*. Segunda edición. Lima: Nomos & thesis, 2017

6. CARO JOHN, José Antonio. *La imputación objetiva en la participación delictiva*. Lima: Grijley, 2003
7. CHANJAN DOCUMET, Rafael. *Diferencias entre Estado de Necesidad Justificante y Exculpante*. [Videograbación]. Lima: Ius et Veritas (IUS360) Consulta: 15 de noviembre de 2020 https://www.youtube.com/watch?v=ib_s7x7rTVM
8. CORREA FLÓREZ, María Camila. *Legítima defensa en situaciones sin confrontaciones: la muerte del tirano en casa*. Tesis doctoral en Derecho. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Derecho, 2016. Disponible en: <https://repositorio.uam.es/handle/10486/673003>
9. DÍAZ Y GARCÍA CONLLEDO, Miguel. "Autoría y participación" en *Revista de Estudios de la Justicia de la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile*, Santiago, 2008, N.º 10, pp. 13-61 Disponible en: http://web.derecho.uchile.cl/cej/rej10/DIAZ_Y_GARCIA.pdf
10. EMMENEGGER, Susan. "Perspectivas de género en derecho". En HURTADO POZO, José (Dir.) *Derecho Penal y discriminación de la mujer. Anuario de Derecho penal 1999-2000*. Lima: Fondo Editorial PUCP, 2001, pp. 37-47
11. HURTADO POZO, José y Víctor PRADO SALDARRIAGA. Víctor. *Manual de derecho penal. Parte General*. Dos volúmenes. Cuarta edición. Lima: IDEMSA, 2011
12. MEINI MÉNDEZ, Iván. *Lecciones de derecho penal – parte general. Teoría jurídica del delito*. Lima: Fondo editorial de la PUCP, 2015
13. MIR PUIG, Santiago. *Derecho Penal. Parte General*. Octava edición, Barcelona: Ed. Reppertor, 2008
14. NEYRA FLORES, José. *Análisis y perspectivas del sistema de recursos en el proceso penal peruano*. Lima: Centro de estudios de Derecho Procesal Penal de la USMP, 2018. Disponible en: https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4579/neyra_fja.pdf?sequence=1
15. PÉREZ MACHÍO. Ana I. "La perspectiva de género en el Código Penal: especial consideración del artículo 153 del Código Penal" en *Estudios Penales y Criminológicos*, Santiago de Compostela, 2010, vol. XXX, pp. 317-355. Disponible en: http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20180608_02.pdf
16. ROXIN, Claus. *Derecho Penal. Parte General*. Tomo I. Madrid: Civitas, 1997

17. SAN MARTÍN CASTRO, César. *Derecho Procesal Penal*. Segunda edición. Dos volúmenes. Lima: Ed. Grijley, 2003
18. SAN MARTÍN CASTRO, César. *Derecho Procesal Penal. Lecciones*. Lima: INPECCP, 2015
19. VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. *Derecho Penal. Parte General*, Lima: Ed. Grijley, 2017
20. VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. "La imputación objetiva en la jurisprudencia peruana". En: *Revista Derecho PUCP*, Lima, 2007, N.º 60, pp. 253-279
21. YON RUESTA, Roger. Diapositivas del curso de Derecho Penal 1 – Parte General (Semestre 2010-I, Facultad de Derecho PUCP). Consulta: 15 de noviembre de 2020
22. AMERICAN PSYCHIATRIC ASSOCIATION Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM-IV) [Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales] Cuarta edición, 1994. Disponible en: <https://www.mdp.edu.ar/psicologia/psico/cendoc/archivos/Dsm-IV.Castellano.1995.pdf>

Jurisprudencia

a. PODER JUDICIAL

- 1999 R.N. N.º 2721-99-JUNÍN. Ejecutoria de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de fecha 04 de octubre de 1999.
- 1999 Expediente N.º 4166-99-LIMA. Sentencia de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de fecha 07 de marzo de 2001.
- 2004 R.N. N.º 552-2004-PUNO. Ejecutoria de la Segunda Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de fecha 25 de noviembre de 2004.
- 2010 R.N. N.º 170-2010-AMAZONAS. Ejecutoria de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de fecha 19 de julio de 2010.
- 2011 Casación N.º 367-2011-LAMBAYEQUE. Sentencia de casación de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de fecha 15 de julio de 2013.

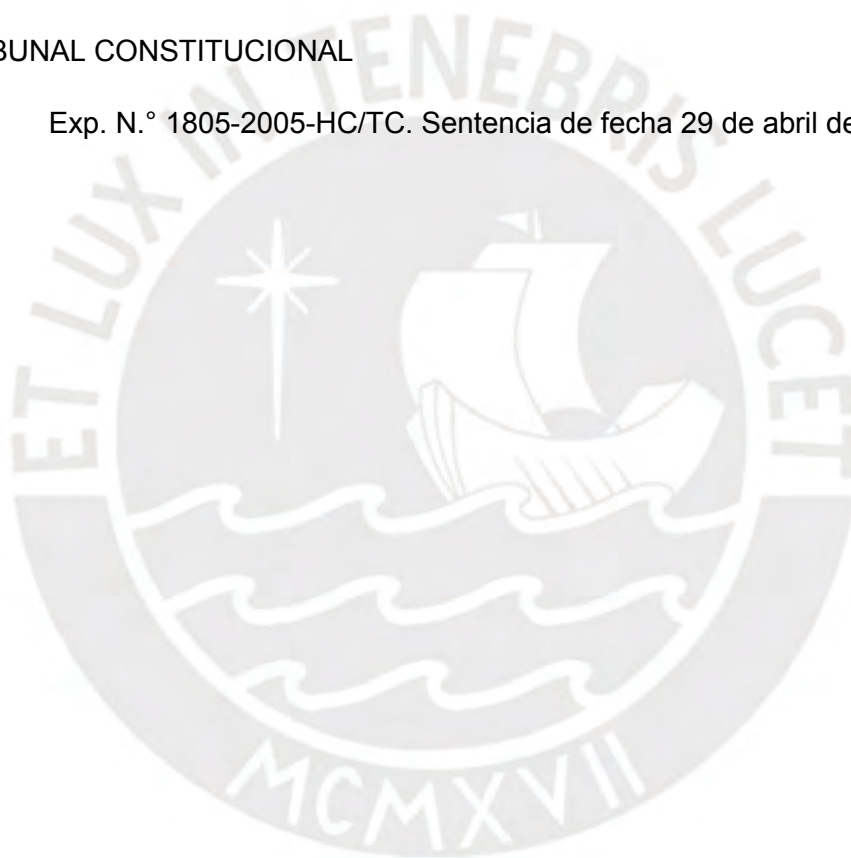
2016 R.N. N.° 1969-2016-LIMA NORTE. Ejecutoria de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de fecha 01 de diciembre de 2016.

2016 Casación N.° 60-2016-JUNÍN. Sentencia de casación de la Primera Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de fecha 09 de mayo de 2017.

2016 Casación N.° 1039-2016-AREQUIPA. Sentencia de casación de la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de fecha 11 de junio de 2019

b. TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

2005 Exp. N.° 1805-2005-HC/TC. Sentencia de fecha 29 de abril de 2005



000

Sec. :
Exp. :
Esc. : No 01
Cua. : Principal
Sum. :



Sum. : DENUNCIA POR DELITO DE
VIOLACION DE LA LIBERTAD
PERSONAL Y VIOLACION DE
DOMICILIO.

SEÑOR FISCAL PROVINCIAL EN LO PENAL DE TURNO DE LIMA.

MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ, identificado con Certificado de Pérdida de Libreta Electoral No 07885382, con domicilio real en Av. Caminos del Inca Mz. 214 Int. 1- José Carlos Mariategui - San Gabriel Distrito de Villa María del Triunfo, y señalando domicilio procesal en el Jr. Manuel Cuadros No 144 - Of. 405 - Lima; ante Ud. con todo respeto me presento y digo:

Que, acudo por ante su Despacho a fin de formular DENUNCIA PENAL por los delitos de VIOLACION DE LA LIBERTAD PERSONAL Y VIOLACION DE DOMICILIO, la cual la dirijo contra MAGDA CASTANEDA MORENO, a quien se le notificará en la Calle Los Jazmines No 624 - El Ermitaño - Distrito de Independencia, por los siguientes fundamentos de hecho y derecho que paso a exponer:

I.- FUNDAMENTOS DE HECHO. - Son los siguientes:

PRIMERO. - Señor Fiscal, quiero poner en su conocimiento que a la denunciada la conozco hace 4 años por ser ésta la madre de mi conviviente llamada MEDALI SALINAS CASTANEDA de cuya convivencia procreamos a nuestra menor hija que responde al nombre de MERLY PAUCAR SALINAS, de 3 años de edad actualmente, aclarando Señor Fiscal que desde el inicio de mi convivencia con la hija de la denunciada, ésta siempre se ha estado interponiendo en la estabilidad de mi hogar, toda vez que es una persona impositiva y por ende mi conviviente siempre acataba las disposiciones u ordenes de ésta denunciada, quien incluso al poco tiempo de unirme con su hija, ésta denunciada la conminó para que se vaya a vivir a su domicilio sito en Independencia, y como quierase que yo hasta ese momento desconocía la forma de vida que llevaban acepté pensando que de esta manera viviríamos en paz por la tranquilidad y seguridad de nuestra hija, aclarando que al poco tiempo de esta vivencia la

denunciada comenzó a presionar causándome traumas como si yo fuera un irresponsable y un mal padre, motivando que solo vivieramos durante un mes en dicha casa yendonos nuevamente a la casa de mi madre donde vivo.

SEGUNDO. - Por otro lado señor, mi hogar se fue deteriorando paulatinamente ya que mi conviviente por influencia de la denunciada se acostumbró a que por una simple discusión de pareja optara por abandonar el hogar incluso llevándose los bienes muebles a la casa de la denunciada, porque ésta ya la tenía conscientizada, aclarando señor que con este hecho no trato de justificar la irresponsabilidad de mi conviviente toda vez que es una persona mayor de edad y con decisiones propias, pero es el hecho señor que fue un factor determinante en esta inestabilidad surgida en mi hogar y en las que todo tuvo participación la denunciada.

TERCERO. - Asimismo señor Fiscal, todo esto se puede configurar y debería ser como un problema familiar de resolución interna, pero sin embargo esto no fué así, sintiendome yo cada vez más acorralado y presionado, teniendo en consideración que la denunciada es una persona demasiado violenta e impositiva, razón por la cual las personas que no se someten a sus caprichos se tenga que atener a cualquier acto de venganza por parte de esta denunciada, y una de estas razones señor es que por un hecho que lo consideré simple por una discusión que no revestía mayor consecuencias, como es el que mi conviviente comienza al principio a buscarme un motivo injustificado tildándome de ser una persona que faltaba el respeto a su hogar argumentando que tenía una supuesta amante y motivando que me comenzara a tirar cachetadas a lo que yo con respeto de ser ésta una mujer y madre de mi menor hija no le hice tal contestación, razón por la cual al sentirme indispuesto no acudí a mi centro de trabajo, esperando que se calmaran los ánimos para justamente evitar que mi conviviente hiciera un acto de abandono como acostumbraba hacerlo, pero sin embargo al salir un momento a la calle ésta telefonea a la denunciada sin yo saberlo regresando a mi domicilio como si nada hubiera ocurrido.

CUARTO. - El motivo real señor Fiscal de mi denuncia penal por los delitos mencionados es que siendo las 14:00 horas del día [REDACTED] en circunstancias que continuaba yo en mi domicilio en forma sorpresiva se para delante de mi puerta un carro donde descienden la

denunciada acompañada de 3 sujetos de mala fama y en forma violenta cometen el DELITO DE VIOLACIÓN DE DOMICILIO introduciéndose a este y es ahí donde los sujetos en forma violenta me agarran y a la fuerza me sacan a empellones, metiéndome al carro y todo esto ha sido observado a parte de mi conviviente y la denunciada quien era la que dirigía esta acción por varios vecinos del lugar donde vivo, quienes por temor no me ayudaron en ese momento, para arrancar el carro en forma rauda donde me echan sobre el pino y me llevan a un lugar desconocido donde me encierra cometiendo el delito VIOLACION DE LA LIBERTAD PERSONAL y es ahí donde otros sujetos me tapan la cara y me comienzan a maltratar con golpes en forma indiscriminada en diferentes partes del cuerpo y con palabras soeces me dijeron que me iban a matar por órdenes de doña MAGDA CASTANEDA MORENO, para en este acto los que me secuestraron quizás sintieron temor y me manifestaron incluso que habían sido pagados por la mencionada denunciada, y de ser posible también acabar con mi vida, e incluso el supuesto tutor del lugar me manifestó y yo también descubro que donde me encontraba era una casa de supuesta rehabilitación para drogadictos, y éste me enseñó un documento donde se autorizaba mi internamiento desconociendo yo quien lo firmó, y después de tantos maltratos me dejaron un rato con la amenaza de que no viviría para contarle porque así lo había dispuesto la denunciada MAGDA CASTANEDA MORENO, y antes estos hechos señor y el temor que sentía en un descuido de mis celadores y siendo aproximadamente a las 08:00 horas del día 11 de Abril de 1986 me logré escapar yendome a mi domicilio en San Gabriel donde siento la denuncia del caso, pero por un error involuntario me ponen en mi denuncia que yo recibí una simple agresión y esto no es verdad, toda vez que he tomado conocimiento que en la casa de la denunciada también existe un supuesto Centro de Rehabilitación para Drogadictos y en ese lugar es donde actualmente está viviendo mi conviviente con mi menor hija, quien se debe estar traumando más aún mi menor hija se encuentra delicada de salud, sin que esto le preocupe a su madre ni a esta denunciada que funge de buena abuela.

QUINTO. - Por otro lado señor Fiscal, yo siento temor de que nuevamente sufra un ataque y secuestro de esta naturaleza donde esta vez quizás no tenga la misma suerte, toda vez que la denunciada ya se enteró que me escapé y como conoce mi domicilio y mi centro de trabajo temo que lo vuelva hacer, porque así me lo han hecho saber personas que la conocen y que son también drogadictos y gente del mal vivir

04
Cuadro

que abundan por la zona donde vive esta denunciada, por todos estos fundamentos de hechos expuestos es que me he visto precisado a denunciarla por esta vía ya que esta persona no puede justificar lo injustificable y pretende ahora sorprender a las personas manifestando que "yo soy un drogadicto y alcohólico y por ende me estaba haciendo un bien al internarme a un centro de esta naturaleza con el fin supuestamente de rehabilitarme" y lo único que ha pretendido verdaderamente es hacerme daño y hasta matarme porque me tiene un odio enfermizo sin enterder las razones toda vez que yo siempre he sido un padre responsable y que nunca le hice faltar nada para la alimentación, vestimenta y salud de mi conviviente y de mi hija, y es mi hija quien es la única que verdaderamente me preocupa al saber donde está viviendo y que futuro le depara al lado de estas personas. Aclarando señor que estoy dispuesto a reconocer en cualquier momento a los que me secuestraron y estos serán los que han de aclarar porqué y quien dispuso u ordenó que se me secuestrara para acabar con mi vida.

II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO - Son los siguientes:

- 1.- Art. 151º del Código Penal.
- 2.- Art. 152º Inc. 4to. del Código Penal.
- 3.- Art. 159º del Código Penal.

III. VIA PROCEDIMENTAL:

Esta denuncia deberá tramitarse por el proceso Sumarísimo.

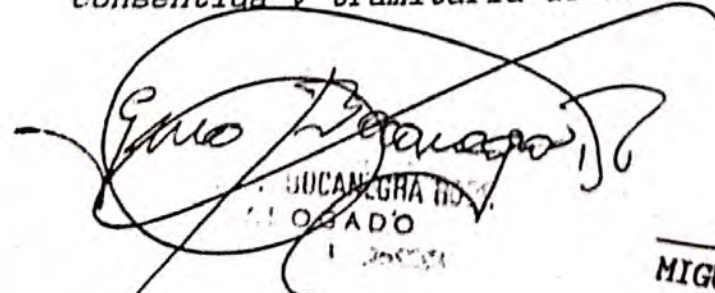
IV.- ANEXO - Anexo lo siguiente:

- 1.- Copia de la Garantías personales solicitada por ante la Sub-Prefectura de Lima.
- 2.- Copia del Oficio Nº 312 del 14 de Abril de 1998 dirigido al Médico Legal de Lima.
- 3.- Copia del Certificado de la pérdida de mi Libreta Electoral Nº 07885328 de fecha 16ABR98.

POR TANTO:

Sírvase Ud. señor Fiscal, dar por consentida y tramitarla de acuerdo a su naturaleza.

Lima, 17 de Abril de 1998


MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ
L.E. Nº 07885382

ATESTADO No. 296-98-JFMS-DIVINCRI SUR



Asunto : POR DELITO CONTRA LA LIBERTAD PERSONAL Y VIOLACION DE DOMICILIO

PRESUNTO AUTOR : Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47). -CITADA.
Tres (03) sujetos en proceso de identificación
internos del Centro de Rehabilitación para
Drogadictos "WHOMO".

AGRAVIADO : Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28).

HECHO OCURRIDO : El 13ABR88 en Villa María del Triunfo.

COMPETENCIA : 7ma Fiscalía Provincial en lo Penal de Lima.-
.....JIL

I. INFORMACION

-----Procedente de la 7FPPL, se ha recibido el Oficio No.219-7FPPL-MP-FN, cuyo tenor literal es como sigue:

"Señor Fiscal Provincial en lo Penal de Turno de Lima, Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) identificado con Certificado de Pérdida de L.E. No.07885382 domiciliado en la Av.Caminos del Inca Mz.214 Lt.1 José Carlos Mariategui-Villa María del Triunfo y señalando domicilio procesal en el Jr.Manuel Cuadros No.144 Of.405 Lima, ante Ud, con todo respeto me presento y digo:Que acudo ante su despacho a fin de formular denuncia penal por los Delitos de Violación de la Libertad Personal y Violación de Domicilio la cual la dirijo contra Magda CASTAÑEDA MORENO a quien se le notificará en calle los Jazmines No.624 Ermitaño por los siguientes fundamentos de hecho y derecho que paso a exponer: I. FUNDAMENTOS DE HECHO. PRIMERO Señor Fiscal quiero poner en su conocimiento que a la denunciada la conozco hace 4 años por ser ésta la madre de mi conviviente Medali SALINAS CASTAÑEDA de cuya convivencia procreamos a nuestra menor hija de nombre Merly PAUCAR SALINAS de 3 años actualmente, aclarando señor Fiscal que desde el inicio de mi convivencia con la hija de la denunciada, siempre ha estado interponiendo en la estabilidad de mi hogar, toda vez que es una persona insitativa y por ende mi conviviente siempre acataba las disposiciones de la denunciada quien incluso al poco tiempo de unirme con su hija ésta denunciada la conminó para que se vaya a vivir a su domicilio sito en Independencia y como quierase que yo hasta ese momento desconocía la forma de vida que llevaban acepté pensando que de esta manera viviríamos en paz por la tranquilidad y seguridad de nuestra hija, aclarando que al poco tiempo de nuestra vivencia la denunciada comenzó a presionar causándome traumas como si yo fuera un padre irresponsable o un mal padre, motivando que sólo viviéramos durante un mes en dicha casa, yéndonos nuevamente a casa de mi madre donde vivo. SEGUNDO Por otro lado señor, mi hogar se fue deteriorando paulatinamente ya que mi conviviente por influencia de la denunciada se acostumbró a que por una simple discusión de pareja optara por abandonar el hogar incluso llevándose los bienes muebles a la casa de la denunciada por lo que ésta ya la tenía concientizada, aclarando señor que con éste hecho no trato de justificar la irresponsabilidad de mi conviviente toda vez que es una persona mayor de edad y con determinaciones propias pero es el hecho señor que un factor determinante en ésta inestabilidad

dad surgida en mi hogar y en las que todo tuvo participación la denunciada. TERCERO.— Asimismo señor Fiscal, en todo esto se puede configurar y debería ser como un problema familiar de resolución interna pero sin embargo esto no fue así, sintiéndome cada vez más acorralado y presionado teniendo en consideración que la denunciada es una persona violenta e impositiva, razón por la cual las personas que no se sometan a sus caprichos se tenga que atender a cualquier acto de venganza por parte de esta denunciada y una de estas razones señor, es que por un hecho que yo consideré simple por una discusión que no revestía mayor consecuencia — como es el que mi conviviente comienza al principio a buscarme — un motivo injustificado tildándome de ser una persona que faltaba el respeto a su hogar argumentando que faltaba el respeto y tenía una supuesta amante y motivando que me comenzara a tirar cachetadas a lo que yo con respeto de ser ésta una mujer y madre de mi menor hija no le hice tal contestación razón por la cual — al sentirme indispuesto no acudí a mi centro de trabajo, esperando que se calmaran los ánimos para justamente evitar que mi conviviente hiciera un acto de abandono como acosntumbraba hacerlo pero sin embargo al salir un momento a la calle ésta telefonea a la denunciada sin yo saberlo, regresando a mi domicilio como si nada hubiera ocurrido. CUARTO.— El motivo real Sr. Fiscal de mi denuncia penal por los delitos mencionados, es que siendo las ~~10 y 11 horas del día 13 de abril de 1998~~ en circunstancias que continuaba yo en mi domicilio en forma sorpresiva se para delante de mi puerta un carro donde descienden la denunciada acompañada de 3 sujetos de mala facha y en forma violenta cometen violación de domicilio introduciéndose a este y es ahí donde los sujetos en forma violenta me agarran y a la fuerza me sacan a empujones metiéndome al carro y todo esto ha sido observado a parte de mi conviviente y la denunciada quien era la que dirigía ésta acción por varios vecinos del lugar donde vivo, quienes por temor no me ayudaron en ese momento, para arrancar el carro en forma rauda donde me echan sobre el piso y me llevan a un lugar desconocido donde me encierra, cometiendo el Delito Violación de la Libertad Personal y es ahí donde otros sujetos me tapan la cara y me comienzan a maltratar con golpes en forma indiscriminada en diferentes partes del cuerpo y con palabras soeces me dijeron — que me iban a matar por órdenes de Magda CASTAÑEDA MORENO para — en este acto los que me secuestraron quizás sintieron temor y me manifestaron incluso que habían sido pagados por la mencionada denunciada y de ser posible también acabar con mi vida e incluso el supuesto tutor del lugar me manifestó y yo también descubro — que donde me encontraba era una casa de supuesta rehabilitación para drogadictos y éste me enseñó un documento donde se autorizaba mi internamiento desconociendo quien lo firmo y después de — tantos maltratos me dejaron un rato con la amenaza de que no viviría para contarle porque así lo había dispuesto la denunciada — Magda CASTAÑEDA MORENO y antes estos hechos y el temor que sentía en un descuido de mis celadores y siendo aproximadamente a ~~10 y 11 horas del día 13 de abril de 1998~~ me logré escapar y — vine a mi domicilio a San Gabriel donde siento la denuncia del caso pero por un error involuntario me ponen en mi denuncia que yo recibí una simple agresión y esto no es verdad toda vez que he tomado conocimiento que en la casa de la denunciada también — existe un supuesto Centro de Rehabilitación para drogadictos y — es en ese lugar es donde está viviendo actualmente mi convivien-

colone

te con mi menor hija quien se debe estar traumando más aún mi me -
nor hija se encuentra delicada de salud, sin que esto le preocupe -
a su madre ni a la denunciada que funge de abuela. QUINTO.- Por -
otro lado Sr. Fiscal yo siento temor de que nuevamente sufra un ata -
que y secuestro de esta naturaleza donde esta vez quizás no tenga -
la misma suerte, toda vez que la denunciada ya se enteró que me es -
capé y como conoce mi domicilio y mi centro de trabajo temo que lo -
vuelva a hacer porque así me lo han hecho saber personas que la co -
nocen y que también son drogadictos y gente de mal vivir que abun -
dan por la zona donde vive ésta denunciada; por todos estos hechos -
expuestos es que me visto precisado a denunciar por esta vía ya -
que esta persona no puede justificar lo injustificable y pretende -
ahora sorprender a las personas manifestando que yo soy un drogadic -
to y alcohólico y por ende me está haciendo un bien al internarme -
a un centro de esta naturaleza con el fin supuestamente de rehabili -
tarme y lo unico que ha pretendido es hacerme daño y hasta matarme -
porque me tiene un odio enfermizo sin entender las razones toda -
vez que yo he sido un padre responsable y que nunca le hice faltar -
nada para la alimentación de mi hija y es mi hija quien es la uni -
ca que verdaderamente me preocupa al saber donde está b viviendo -
y que futuro le depara al lado de éstas personas. Aclarando Sr. que -
estoy dispuesto a reconocer en cualquier momento a los que me se -
cuestraron y estos serán los que han de aclarar porque y quien dis -
puso que me secuestrara para acabar con mi vida. II. FUNDAMENTOS -
DE HECHO.- 1. Art.151 del Código Penal. 2.-Art.152 Inc.4to. del Có -
digo Penal. 3.- Art.159 del Código Penal. III. VIA PROCEDIMENTAL
Esta denuncia deberá tramitarse por el proceso sumarísimo. IV. ANE
XO. Copia de las Garantías Personales solicitada por ante la Sub -
Prefectura de Lima. 2.- Copia del Oficio No.312 del 14ABR98 dirigi -
do al Médico Legal de Lima. 3.- Copia del Certificado de la pérdi -
da de mi Libreta Electoral No.07885328 del 16ABR98.-POR TANTO. Sir -
vase Ud., Sr.Fiscal, dar por consentida y tramitarla de acuerdo a -
su naturaleza Lima, 17 de abril de 1998. Miguel Angel PAUCAR RODRI -
GUEZ L.E.No.07885382.- - - - -

II. INVESTIGACIONES

A. Diligencias Efectuadas

1. Manifestaciones

- Se recibieron las manifestaciones de Miguel Angel PAUCAR -
RODRIGUEZ (28), Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47), Mari -
sol CUELLAR GONZALES (20), Dora Alfaro SOTELO (36), Jhon -
ARTEAGA RODRIGUEZ (34), Mirsa Gisella ALVARADO CORONEL -
(22) y Benavides Octavio ARTEAGA RODRIGUEZ (25).- - - - -

2. Citaciones

- Se citó en dos oportunidades al Director del Centro Tera -
peúptico WHCMO, Carlos VILLACRICES CAVERO, él mismo que has -
ta la formulación del presente documento, no ha cumplido -
en presentarse a ésta Dependencia PNP a fin de rendir su -
manifestación.- - - - -

3. Notificación

- Con la respectiva constancia se NOTIFICO a la persona de -
Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) a fin de que se presen -
te ante la Autoridad Competente las veces que sea requeri -
da su presencia.- - - - -

16
Dum

B. Antecedentes Policiales y Requisitorias

--Solicitados los antecedentes Policiales y posibles requisitorias que pudieran registrar las personas de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28), Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47), Medall CUELLAR GONZALES (20), Dora ALFARO SOTELO (36), Shen ARTEAGA RODRIGUEZ (34), Mirsa Gisella ALVARADO CORONEL (22) y Benavides Octavio ARTEAGA RODRIGUEZ (25), la oficina de Computo e Informática de la Comisaría de Miraflores, informó:

ANTECEDENTES

: NO REGISTRAN.

REQUISITORIAS

: NEGATIVO A LA FECHA.

C. Otras Diligencias

1. En el Jr. Maracuya Mz.F Lt.5-El Ermitaño del distrito de Independencia, funciona el Centro Terapéutico para Farmaco-Dependientes WICMO, cuyo Director es Carlos VILLACRICES CAVERO y el ~~Dr. Carlos Villacrices Caveró~~ (42) -- el mismo que ~~funcionó en Lima~~ (19MAY98) que el 13ABR-98, la persona primera nombrada, le proporcionó dos internos al Centro Terapéutico a la señora Magna CASTAÑEDA MORENO, para que trajeran a un familiar por problemas de conducta y que en el domicilio de la indicada señora funcionaba también un Centro Terapéutico.-----
2. Personal PNP se constituyó el 19MAY98 al domicilio de Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) sito en el Jr. Maracuya Mz.A1 Lt.13-A-El Ermitaño-Independencia, donde se constató que en el sótano de la casa existía el Centro Terapéutico ANDROS -- el mismo que dejó de funcionar debido a que el mencionado centro no contaba con suficientes internos para que siga funcionando como tal.-----

D. Documentos Recibidos

1. De la Comisaría de José Carlos Mariategui se ha recibido la Denuncia por Violencia Familiar, cuyo tenor literal es como sigue:

OVF. No.012.-Hora:16:00.-Día: 13ABR98.-POR FALTA CONTRA LA PERSONA (Maltrato).--Se presentó la persona de Medall SALINAS CASTAÑEDA (22) Lima, conviviente, con Libreta Electoral 10158863, su casa, domiciliada en Caminos del Inca Mz.214 - Lt.01 Vallecito Alto JCM distrito de Villa María del Triunfo, quien hace de conocimiento a la PNP, que denuncia a su conviviente Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ con el mismo domicilio, por motivo que el día de la fecha a horas 07.00, su conviviente en mención la agredió físicamente en todo el cuerpo con patadas y puñetes; amenazó con quitarle a su menor hija Angela (03 años de edad). Lo que da cuenta a la PNP para los fines del caso.-Fdo. La Denunciante-Una huella digital.-Fdo. El Instructor SO1.PNP HERRERA ROJAS Juan.-----

2. Del Ministerio Público Instituto de Medicina Legal se ha recibido el Certificado Médico Legal N°.021095-VFL, cuyo tenor literal es como sigue:

SOLICITADO POR: Comisaría José Carlos Mariategui.-N° de Oficio 308.-PRACTICADO A: SALINAS CASTAÑEDA Mónica Medall.- SEXO FEMENINO.-DOCUMENTO DE IDENTIDAD: L.E.N°.10158863.- EDAD 22 años.-POR: RML Violencia Familiar Lesiones.-DATA: -- refiere agresión por su conviviente el 13-04-98.-LOS MEDICOS QUE SUSCRIBEN CERTIFICAN: AL EXAMEN MEDICO PRESENTA: Equimo

cheque

sis en cara posterior de hombro derecho, amplia equimosis deltoidea derecha. Amplia equimosis en hombro izquierdo. Equimosis en tercios superior anterior y medio externo del brazo izquierdo. Equimosis en la cara palmar de la base del 5to, dedo de la mano izquierda.-ATENCION FACULTATIVA: 01 Uno INCAPACIDAD MEDICO LEGAL : 04 Cuatro días.-SALVO COMPLICACIONES.-Andres ORTIZ SANCHEZ Médico Legista.-Miguel MENDOZA VELASQUEZ Médico Legista.-Moises PONCE MALAVER Gerente General de Exámenes Médico Legales.- - - - -

3. Del Ministerio Público, Instituto de Medicina Legal, se ha recibido el Certificado Médico Legal No.021255-L, cuyo tenor literal es como sigue:
SOLICITADO POR Comisaría José Carlos Mariategui.-No, de Oficio: 312-98.-PRACTICADO A PAUCAR RODRIGUEZ Miguel Angel.- Sexo Masculino.-Edad:27 años.-POR RML Lesiones.-DATA: 13-4-98
LOS MEDICOS QUE SUSCRIBEN CERTIFICAN AL EXAMEN MEDICO PRESENTA: Equimosis en 1/3 superior brazo izquierdo. 1/3 1/2 muslo izquierdo, Gluteo derecho 1/3 1/2 antebrazo izquierdo. Escoriaciones en región cresta iliaca derecha. Ocasionado por agente contundente duro. ATENCION FACULTATIVA: 1 Uno.- ATENCION INCAPACIDAD MEDICA LEGAL: 4 Cuatro días.-SALVO COMPLICACIONES (X). José IGLESIAS BARRAGAN Médico Legista.- Juan Angel MIÑANO ROBLES Médico Legista.- Moises PONCE MALAVER Gerente Central (e) De Exámenes Médico Legales.- - - - -

E. Resumen de Manifestaciones

1. De Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28). Trabajo como Técnico-Relojero, pertenece a la Asociación de Ambulantes "La Frontera de Jesús María"; Medali SALINAS CASTAÑEDA es su conviviente con la cual ha procreado una menor de 03 años (Merly PAUCAR SALINAS); Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) es madre de su conviviente; que el 13ABR98 en horas de la mañana tuvo una discusión familiar con su conviviente (problemas de salud de su menor hija), lo que motivó que ella se comunicara por teléfono con su madre, quien llegó a su domicilio a bordo de un vehículo de placa SGA-696 en compañía de tres sujetos desconocidos, se metieron a su domicilio y en forma violenta y a golpes lo introdujeron al automóvil, donde dichos sujetos (03) le decían que fueron pagados por la madre de su conviviente; partiendo con rumbo desconocido, siendo llegado a un Centro de Rehabilitación para Drogadictos, donde el Instructor, le confirmó que habían pagado para ser golpeado, que dos sujetos eran de su Centro de Rehabilitación y el tercero de ellos pertenecía al Centro Terapéutico que funciona en casa de su suegra; que el 14ABR98 en horas de la madrugada se escapó de dicho centro, dirigiéndose a su domicilio y en horas de la tarde presentó la denuncia respectiva en la Comisaría de José Carlos Mariategui.- - - - -
2. De Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47). Que Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) es conviviente de su hija Medali SALINAS CASTAÑEDA (22) y que en fecha anterior y en repetidas oportunidades el primero de los nombrados ametrató a su hija con golpes de puñetas y patadas asicomo con un palo de escoba en diferentes partes del cuerpo lo cual consta en la denuncia que obra en la Comisaría de Mujeres y de José Carlos Mariategui.- - - - -

17 20
decurso

gui; en diversas oportunidades su hija Medali la llamaba por teléfono para darle las quejas sobre los maltratos de que era víctima; que el 13ABR93 recibió una llamada telefónica de parte de su hija Medali (22) diciéndole que nuevamente había sido golpeada, motivo por el cual habló con el Director del Centro Terapéutico WHOMO Carlos VILLACRICES CAVERO quien le proporcionó dos internos para que traigan a Miguel PAUCAR al centro, a petición del Director les dio S/.5.00 soles de propina, luego consiguió los servicios de taxi, en el Ermitaño (ida y vuelta a San Gabriel) pagando S/.30.00 soles; yendo hasta Vallecito Alto-San Gabriel, en compañía de los dos internos y su hijo menor Gefry SALINAS y que éste se bajó del taxi y esperó en una esquina; luego al llegar a la casa (Av. Caminos del Inca Mz.214 Lt.1 Vallecito Alto) bajaron y comenzó a gritar frente a la casa, lo cual hizo que Miguel PAUCAR saliera corriendo de su domicilio y se cayera rodando por las escaleras hacia la calle, siendo cogido por los dos jóvenes de WHOMO y metido por su propia voluntad al vehículo que en ningún momento ella y los dos jóvenes han ingresado al interior de la casa; para luego el chofer del taxi arrancar llevándolo al Centro Terapéutico.

¿Prohibición de regreso?

3. Marisol CUELLAR GONZALES (20). Que conoce a Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28), Medali SALINAS CASTAÑEDA (22) y a Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) de vista; que el 13ABR98 en horas de la tarde cuando se encontraba realizando tareas domésticas, escuchó que alguien gritaba y al salir vio que 03 hombres, sacaban del interior de su casa a Miguel PAUCAR a golpes y lo jalaban hacia afuera, que ya en la calle se quiso escapar y los 03 hombres lo golpeaban y lo introdujeron en forma violenta al interior de un automóvil de color blanco, arrancó el vehículo y lo llevaron con rumbo desconocido que en ese momento su hermana de Miguel, Marleny PAUCAR fue hacia el vehículo con la finalidad de que no se lo llevaran lo que no sucedió pues fue impedida de hacerlo por parte de Medali SALINAS y su madre.

Vecina

4. Mirsa Gisella ALVARADO CORONEL (22). Que conoce a Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28), Medali SALINAS CASTAÑEDA (22) y a Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) de vista; que el 13ABR98 en horas de la tarde vio que en un automóvil de color blanco llegaron a casa de Miguel PAUCAR, Magna CASTAÑEDA y tres hombres más aparte del chofer del auto, bajaron y la señora comenzó a gritar que lo sacaran y lo metieran al carro; es más vio que lo bajaban por los últimos peldaños de la escalera de cemento que da a la casa, los tres hombres lo tenían cogido, golpeándolo para que suba al auto y ya en el interior también fue golpeado y de allí llevado con rumbo desconocido que fue ella quien anotó la placa del automóvil y que fue su tía Doris LA ROSA CARRION quien llamó a la Comisaría de José Carlos Mariategui, comunicando que unos hombres se llevaron en un auto a su vecino Miguel PAUCAR y le estaban pegando dándole el número de la placa del auto.

Vecina

5. Benabdes Octavio ARTEAGA RODRIGUEZ (25). Trabaja como taxista, no conoce a Miguel PAUCAR RODRIGUEZ (28), Medali SALINAS CASTAÑEDA (22), Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47), que el 13ABR98 se encontraba manejando el automóvil marca Toyota Corolla, color blanco-amarillo de placa de rodaje SGA-696 y que en horas de la tarde encontrándose estacionado en el pa-

Taxista

destruido

radero "6" de El Ermitaño-Independencia, una señora le solicitó los servicios de taxi (ida y vuelta hasta Vallecito Alto) cobrando por ello S/.30.00 soles, que le fue pagado al término del mismo; que efectivamente a parte de la señora, una señorita, subieron tres (03) hombres más, que luego se dirigió al sitio que ella indicó y se estacionó frente a una casa - todos descendieron, esperó unos momentos y luego regresaron - los tres hombres, trayendo a una persona desconocida, ingresaron al automóvil, como su misión era la de manejar, encendió el auto, prendió la radio y los regresó a El Ermitaño.-----

6. Dora ALFARO SOTELO (36). Manifestó que es la dueña del automóvil marca TOYOTA COROLLA de placa de rodaje SGA-696 y que su vehículo lo dio en alquiler a Jhon ARTEAGA RODRIGUEZ (hermano de Benavides Octavio ARTEAGA RODRIGUEZ) desde el 30ENE98 (según contrato de arrendamiento) hasta el 24MAY98 en que se disolvió el mismo.-----

III. ANALISIS DE LOS HECHOS

- A. Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) presenta ante la 7FPPL, una denuncia penal por los Delitos de Violación de la Libertad Personal y Violación de Domicilio, contra Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47).-----
- B. Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) es madre de Mónica Medalí SALINAS CASTAÑEDA (22) quien es conviviente de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) habiendo procreado una menor de 03 años de edad de nombre Merly PAUCAR SALINAS.-----
- C. Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) convive con Mónica Medalí SALINAS CASTAÑEDA (22) desde hace 05 años y siempre su suegra Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) se entromete en sus problemas conyugales, debido a que en algunas oportunidades ha maltratado a su conviviente; que el 13ABR98, su suegra en compañía de tres sujetos desconocidos, del Centro de Rehabilitación para Drogadictos "WHQMO" ingresaron violentamente al domicilio y golpeándolo lo introdujeron a un automóvil, llevándoselo a internarlo (contra su voluntad) al Centro antes mencionado, no sin antes haber sido víctimas de amenazas de muerte por parte de los sujetos.-----
- D. Que las lesiones que presenta Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) - del hecho ocurrido el 13ABR98, ha quedado demostrado con el Certificado Médico Legal No.021255-L, donde al examen médico presenta: EQUIMOSIS en 1/3, 1/2 MUSLO IZQUIERDO, GLUTEO DERECHO. 1/3. 1/2 ANTEBRAZO IZQUIERDO, EQUIMOSIS EN 1/3 SUPERIOR BRAZO IZQUIERDO. ESCORIACIONES EN REGION CRESTA ILIACA DERECHA. OCASIONADO POR AGENTE CONTUNDENTE DURO. Atención Facultativa : 1 Uno. Incapacidad Médico Legal: Cuatro días.-----
- E. Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) admite que el 12ABR98, en horas de la tarde, contrató los servicios particulares de un taxi - (marca TOYOTA COROLLA, de color blanco amarillo, de placa de rodaje SGA-696), llegando al domicilio de su yerno Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) sito en la Av. Caminos del Inca Mz.214 Lt.1 Vallecito Alto José Carlos Mariátegui VMT, acompañada de 02 y no 03 sujetos, internos del Centro de Rehabilitación WHQMO, para llevarlos a dicho Centro, porque continuamente, maltrataba físicamente a su hija Mónica Medalí SALINAS CASTAÑEDA (22); que en ningún momento - ingresó al interior de la casa, por cuanto los hechos se suscitaban en el frente del domicilio y que no ha sido maltratado ya

que por su propia voluntad, subió al vehículo, siendo llevado al Centro de Rehabilitación "WHOMO" por presentar problemas de conducta pues no se explica los motivos que tengo su yerno para maltratar a su hija.-----

- F. Los maltratos físicos que ocasionó Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) a su conviviente Mónica Medali SALINAS CASTAÑEDA (22) y que ha sido motivo de la intervención de Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47); ha quedado demostrado con el Certificado Médico Legal No.021095-VFL, donde al examen practicado a la segunda persona nombrada, presenta: EQUIMOSIS EN CARA POSTERIOR DE HOMBRO DERECHO, AMPLIA EQUIMOSIS EN REGION DELTOIDEA DE DCHA, AMPLIA EQUIMOSIS EN HOMBRO IZQUIERDO, EQUIMOSIS EN TERCIOS SUPERIOR ANTERIOR Y MEDIO EXTERNO DEL BRAZO IZQUIERDO. EQUIMOSIS EN LA CARA PALMAR DE LA BASE DEL 5to. DEDO DE LA MANO IZQUIERDA. Atención Facultativa: 1 Uno. Incapacidad Médico Legal. Cuatro días.-----
- G. Según las testigos Marisol CUELLAR GONZALES (20) y Mirsa Gisella ALVARADO CORONEL (22) coinciden y corroboran lo indicado por Miguel Angel PAUCAR-RODRIGUEZ (28) en relación a los hechos suscitados el 13ABR98 en horas de la tarde.-----
- H. Con la finalidad de ahondar en las investigaciones relacionado a la participación de dichos internos del Centro de Rehabilitación para Drogadictos "WHOMO", que está ubicado en el Jr. Maracuyá Mz.F Lt.5 El Ermitaño-Independencia, se notificó al Director de dicho Centro, Carlos VILLACRICES CAVERO, quien pese a las notificaciones respectivas, no se ha presentado a ésta DIVINCRISUR.-----

IV. CONCLUSIONES

- A. De todo lo anteriormente expuesto se concluye que Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) y tres sujetos en proceso de identificación del Centro de Rehabilitación para Drogadictos WHOMO, resultan ser presuntos autores del Delito Contra la Libertad-Violación de la Libertad Personal en agravio de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28), hecho ocurrido el 13ABR98 en la jurisdicción de Villa María del Triunfo.-----
- B. Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) y tres sujetos en proceso de identificación, internos del Centro de Rehabilitación para Drogadictos WHOMO, resultan ser presuntos autores del Delito Contra la Libertad-Violación de Domicilio, en agravio de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28), hecho ocurrido el 13ABR98 en la jurisdicción de Villa María del Triunfo.-----
- C. Que lo anteriormente expuesto se sustenta con elementos de juicio obtenidos durante el transcurso de las investigaciones.-----

V. SITUACION DEL IMPLICADO

---Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) ha sido debidamente NOTIFICADA a fin de que se presente ante la Autoridad Competente las veces que sea requerida su presencia.-----

VI. ANEXOS

---Se adjunta al presente:

Seis (06) manifestaciones.

Un (01) certificado Médico Legal No.021255-L practicado a Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ.

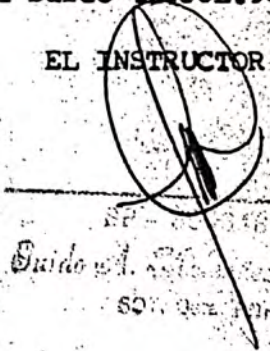
Veinte

- Un (01) Certificado Médico Legal No. 021095-VFL practicado a SALINAS CASTAÑEDA Mónica Medallí.
- Una (01) Constancia de Notificación.
- Una (01) Autorización Municipal de Comercio Ambulatorio, en copia fotostática.
- Un (01) Contrato de Arrendamiento en copia fotostática.
- Dos (02) Citaciones para Carlos VILLACRICES CAVERO Director del Centro Terapéutico WHCMO.

Santiago de Surco 12 JUL. 98

ES CONFORME

EL INSTRUCTOR



EP - 0004615
Guido A. Sánchez Daryado
SOL. 0001000

21
Ugentur

INTERVIEW DE MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ (28)

En el distrito de Santiago de Surco, siendo las 19.00 horas del 14MAY98 -
presente ante el Instructor en una de las Oficinas de ésta DIVINCRI SUR la -
persona de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) natural de Lima, hijo -
de Dionisio y Irene, nacido el 13MAY70, conviviente, con secundaria completa
de Relojero, sin documentos de identidad a la vista y domiciliado en la
Calle Caminos del Inca Mz.214 Lote 1 Vallecito Alto San Gabriel-Villa María del
Triunfo.-----

1. Preguntado Diga: A qué actividades se dedica, dónde, desde cuándo y cuán-
to percibe por ello? dijo.-----

-----Soy Técnico Relojero, motivo por el cual tengo un kiosko (pertenezco a
una Asociación de Ambulantes "La Frontera" de Jesús María), sito entre las
esquinas de Salaverry y Av.Edgardo Rebagliati, frente al Hospital del Em-
pleado, me dedico a ésta actividad desde hace tres años aprox., tengo un
ingreso de S/.15.00 soles diarios.-----

2. Preguntado Diga: Si se ratifica en todo el contenido de su denuncia pre-
sentada ante la Sétima Fiscalía Provincial Penal de Lima? dijo.-----
-----Sí.-----

3. Preguntado Diga: Si conoce a las personas de Magda CASTAÑEDA MORENO y Me-
dali SALINAS CASTAÑEDA, de ser así indique si le une vínculos de amistad
o parentesco con las antes indicadas? dijo.-----
-----Por las personas que se me pregunta si las conozco, la primera de las
mencionadas es mamá de mi ex-conviviente Medali SALINAS CASTAÑEDA.-----

4. Preguntado Diga: Si es verdad que Ud., se dedica al consumo de drogas, de
ser así indique qué clase y desde cuándo? dijo.-----

-----No me he dedicado al consumo de drogas ni a la venta de las mismas.
-----Yo he dedicado al trabajo conforme lo puedo demostrar con documen-
tos.-----

5. Preguntado Diga: Si es verdad que Ud., maltrata en forma física y psicoló-
gicamente en forma anterior a su ex-conviviente Medali SALINAS CASTAÑEDA?
dijo.-----

-----Lo que ha existido ha sido discusiones de pareja, debido a su carácter
violento que tenía.-----

6. Preguntado Diga: Narre en forma detallada como sucedieron los hechos del
14MAY98 en su domicilio sito en la Av.Caminos del Inca Mz.214 Lt.1 Valle-
cito Alto San Gabriel Villa María del Triunfo?-dijo.-----

-----En horas de la mañana del 14MAY98 discutí con mi ex-conviviente Medali
SALINAS CASTAÑEDA (22) en razón de que nuestra menor hija de 03 años de
nombre Merly PAUCAR SALINAS se encontraba delicada de salud (mal de los
oídos) y ella tenía conocimiento de llevarla al Doctor, pero se enca-
bó en no llevarla para su respectivo control de ese día; pero debido
a su terquedad, quería llevarse a mi menor hija a su centro de trabajo
donde era vendedora de helados DONOFRIO, trabajo que lo realizaba en un tri-
unfo, es por ello que mi hermana Marleny PAUCAR DE GALLARDO con quien ha-
bíamos conversado para que me haga el servicio de llevarla al Doctor, razón
por la cual mi ex-conviviente se oponía a ello y no contenta con ello, co-
menzó a exhaltarse en forma violenta y a decirme que se iba a la casa de
mi mamá; después de haber estado por un lapso de tres horas no pude
ir a mi trabajo por ésta discusión y mi ex-conviviente fue a llamar por
teléfono que hay cerca a mi casa y llamó a su mamá; a eso de las 2 de la
tarde y cuando me encontraba en el interior de mi casa (sala) mirando te-
levisión y mi ex-conviviente a cada rato entraba y salía de la casa; ingre-
saron al interior de mi casa tres sujetos que se encontraban en compañía
de Magda CASTAÑEDA MORENO (mamá de mi ex-conviviente) y una hermana de mi

Denunciado

ex-conviviente de nombre Judith SALINAS CASTAÑEDA y la señora Magda CASTAÑEDA ordenaba a los tres sujetos que me atrapen y me den duro, entonces los tres sujetos me cogieron y me comenzaron a golpear y me sacaron de la casa y me introdujeron en forma violenta al interior de un automóvil de color blanco tipo camioneta Station Wagon de placa de rodaje SGA- mismo que se encontraba estacionado frente a mi domicilio; estando ya en el interior del carro los tres sujetos me seguían golpeando y en forma rápida me llevaron a otro sitio, asimismo con mi misma camisa me taparon mi cara para que no vea nada, cuando me estaban por llevar en el carro, hizo su aparición mi hermana Marleny PAUCAR quien quería defenderme de los tres sujetos y preguntaba que a donde me iban a llevar, entonces allí donde el chofer del automóvil arrancó su vehículo y al parecer la arrastró por unos metros en el piso, para esto mi ex-conviviente juntamente con su mamá y su hermana se quedaron el interior de mi casa y según cuenta mi hermana que mi ex-suegra le decía que a donde me iban a llevar los tres sujetos me iban dar mi chiquita o sea a golpearme, para luego de unos momentos cerrar la puerta de mi casa e irse con rumbo desconocido; todo esto fue presenciado por los vecinos; cuando estaba en el interior del vehículo y por el camino los tres sujetos me amenazaban que me iban a golpear y eliminar y decían que esta acción había sido pagado por mi ex-suegra; al llegar al lugar donde estuve cautivo por varias horas (casa) me amarraron con las manos hacia atrás, y me comenzaron a golpear de puñetas y patadas por parte de estos tres sujetos y otros más que se encontraban allí; hago presente que al lugar donde me llevaron es un Centro de Rehabilitación para drogadictos y uno de los instructores de ese centro me dijo que la señora Magda les había pagado por cuatro días para que me estén golpeando por cuanto yo era un drogadicto; también quiero hacer presente que el instructor de dicho centro me dijo que dos sujetos eran de su Centro de Rehabilitación y el tercero de ellos era un sujeto de otro Centro de Rehabilitación que funciona en casa de mi ex-suegra Magda CASTAÑEDA; es por ello que como me retenían contra mi voluntad me escape al día siguiente en horas de la madrugada y por unos de los techos que era de eternit y como pude llegué hasta mi domicilio a eso de las 6 de la mañana del 14MAY98 y les conte a mis familiares lo sucedido; debido al carácter violento de mi ex suegra y mi ex conviviente y por consejo de mi familia es que no me dirigí de inmediato a presentar la denuncia respectiva a la Comisaría y fui hasta mi kiosko para asegurar mi mercadería poniendo lo a buen recaudo pues ya en fecha anterior se han llevado mi mercadería de mi puesto hecho que fue cometido por mi ex suegra y mi ex conviviente; en ese mismo día en horas de la tarde presente la respectiva denuncia en la Comisaría de San Gabriel; es más en horas de la tarde de ese mismo y después que se enteró mi ex-suegra que yo me había escapado de ese centro de rehabilitación, se presentaron en mi casa, tanto mi ex suegra como mi ex conviviente con la finalidad de quedarse a vivir en la casa y como yo no quería esto, entonces se llevaron todas mis cosas, acción que la hicieron en presencia de los Policía de San Gabriel.

7. Preguntado Diga: Si tiene algo más que agregar a su presente manifestación? dijo.-----

---Quiero hacer presente que después de esa fecha, soy víctima de amenaza y hostigamiento en mi centro de trabajo por parte de mi ex suegra y ex conviviente y si alguna cosa me pasara tanto a mí como a mi familia la única responsable es mi ex suegra Magda CASTAÑEDA, por cuanto si ya atentó contra mi vida en una oportunidad al haber pagado a unos sujetos para que me golpeen, que otra cosa podrá hacer en otra oportunidad; no teniendo más que agregar a mi presente manifestación la misma que una vez leída y en contrándola conforme en todas sus partes la firmo en presencia del Instructor que certifica.-----

MANIFESTACION DE MAGNA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO (47)

En el distrito de Santiago de Surco, siendo las 12.00 horas del 24MAY98 presente ante el Instructor en una de las Oficinas de ésta DIVINCRI SUR la persona de Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) natural de Ancash, soltera, hija de Avelino y Adelaida, nacida el 06AGO51, con primaria completa comerciante, identificada con L.E.No.07128188 y domiciliada en el Jr. El Maracuya Mz.A-1 Lt.13-A, El Ermitaño-Independencia.

1. Preguntada Diga: Si desea la presencia de un Abogado para rendir su presente manifestación? dijo. --
--No lo creo necesario por el momento.

2. Preguntada Diga: Si conoce a la persona de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ, de ser así indique si le une vínculos de amistad o parentesco? dijo.

--Sí lo conozco, ha sido esposa de mi hija, rectifico, ha sido su conviviente de mi hija Medali Mónica SALINAS CASTAÑEDA con la cual tienen una niña de 03 años de edad de nombre Merly Angela PAUCAR SALINAS, ha sido conviviente de mi hija por 05 años.

3. Preguntada Diga: Si es verdad que el 13ABR98 en horas de la tarde, concurrió al domicilio de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ, sito en calle Caminos del Inca Mz.214 Lt.01 Vallecito Alto San Gabriel, de ser así indique en compañía de quién o quiénes, en qué vehículo y cuál fue el motivo de concurrir a dicho domicilio? dijo.

--Concurrí a su domicilio de Miguel PAUCAR en compañía de dos personas internas M del Centro Terapéutico WHOMO, a bordo de un vehículo automóvil de color blanco, no recuerdo la placa de rodaje que era conducido por una persona al cual no la conozco (taxista); el motivo de mi concurrir a dicho domicilio fue por la llamada telefónica que hizo mi hija Medali Mónica SALINAS, llamada al celular de nombre Miguel PAUCAR RODRIGUEZ, en la cual me dijo que Miguel PAUCAR la tenía encerrada en su casa desde la noche anterior, me dijo que le estaba pegando golpes de puñetas y con un paño de cocina, así mismo me dijo que estaba asustado y por ese motivo quería que fuera yo a rescatarlo.

4. Preguntada Diga: Si Ud., en compañía de las dos personas que lo acompañaban, ingreso al interior del domicilio de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ? dijo.

--No logramos entrar a la casa, por cuanto en el momento en que llegamos, cuando estaba en la pista yo le dije en alta voz: DESGRACIADO AHORA VAS A VER y al escuchar esto, Miguel PAUCAR salió corriendo de su casa, se aventó por el muro y se cayó por el lado de las escaleras y se rodó hasta la pista, se levantó de allí y corrió hacia el lado donde se encontraban los dos internos de WHOMO y estos lo cogieron en ese momento, lo llevaron hasta el auto y él por su propia voluntad subió al automóvil.

5. Preguntada Diga; Narre lo sucedido el 13ABR98 en horas de la tarde? dijo.

--Primariamente quiero hacer presente que el que fue conviviente de mi hija Medali SALINAS, Miguel PAUCAR RODRIGUEZ, en repetidas oportunidades le ha maltratado, pegándole con golpes de puñetas, patadas y lo golpeaba con la escoba, encerrándola en el cuarto que tenían en la Av. Caminos del Inca Mz.214 Lt.01 Vallecito Alto; es más esto consta en la denuncia que mi hija ante la Policía Penitenciaria que está ubicada en el Poder Judicial, lugar donde se expedieron un Oficio para que se le haga un examen médico; mi hija Medali SALINAS siempre nos llamaba por teléfono para decirnos que Miguel la había pegado y estas golpizas se sucedían en horas de la madrugada; el 13ABR98 a las 9 de la mañana, mi hija Judith SALINAS recibió una llamada de parte de Medali

24
Unidad

la misma que le dijo que Miguel PAUCAR había llegado de madrugada y le --
entaba pegando, ésta llamada la hizo una vecina de mi hija donde vivía --
yo le dije a mi hija: que toda la vida era eso y que si mi hija Medali --
aguntaba era por su gusto, de esa llamada de los 9 de la mañana me olvidé --
por cuanto me habían puesto una ampolla por la presión y después de esto --
me volví a dormir; entonces a eso de la 1 de la tarde nuevamente timbró --
el teléfono y la que llamaba era mi hija Medali, la misma que me dijo, --
llorando que Miguel le seguía pegando y no la dejaba salir, y que ella se --
había escapado para comprar un chupete y por eso había podido llamar, así --
mismo se encontraban tanto ella como su hija, sin comer, me dijo que vi --
niera; entonces yo le dije que quería que haga, pues su marido Miguel es --
bien malcriado y no iba a dejarme faltar el respeto; ~~entonces me dijo que me --~~
~~pedido) para que lo lleven; después de esto vi que en la esquina de mi --~~
~~casa, el hijo de Miguel PAUCAR, el WHOMO, un muchacho de 16 años, quien --~~
~~me dijo que me ayudara a llevar a Miguel PAUCAR a casa; yo le dije que --~~
guel PAUCAR pues le estaba pegando a mi hija después de haber fumado; co --
mo no tenía dinero, yo le supliqué y él me dijo que les diera una propina --
de cinco soles (S/.5.00) para el pan de sus muchachos, le di los cinco so --
les y él mandó dos jóvenes, también me dijo que pasiera para el taxi; lue --
go me dirigí a casa de una vecina que me debía S/.20.00 soles, la misma --
que me pagó y con esa plata fui a buscar un taxi por el paradero 6, encon --
trando a un señor que estaba con su vehículo de color blanco y después de --
acordar el precio, me cobró S/.30.00 soles ida y vuelta hasta San Gabriel --
fui hasta Vallecito Alto a casa donde vivía mi hija, en compañía de los --
dos jóvenes de WHOMO, mi hijo de nombre GEFRY SALINAS (16) y el chofer --
manejando su vehículo, una cuadra antes de llegar a casa de mi hija Meda --
li, mi hijo Gefry se bajó del auto y esperó en la esquina, pues él no que --
ría meterse ya que está resentido con mi hija; al llegar al frente de la --
casa, bajé del auto junto con los dos jóvenes de WHOMO y después de bajar --
del auto dije: DESGRACIADO AHORA. VAS VER TU; al escuchar esto Miguel --
salió corriendo de su casa, se aventó por el muro y se cayó por el lado --
de las escaleras y se rodó hasta la pista; al ver que se cayó, le dije: --
~~que me dijo que me ayudara a llevar a Miguel PAUCAR a casa; yo le dije que --~~
~~me dijo que me ayudara a llevar a Miguel PAUCAR a casa; yo le dije que --~~
~~me dijo que me ayudara a llevar a Miguel PAUCAR a casa; yo le dije que --~~
dos jóvenes de WHOMO quienes lo cogieron y él se subió por su --
voluntad, pero los dos jóvenes lo llevaron a casa de mi hija Medali --
hasta que lo metieron al auto; entonces el chofer arrancó el auto y se --
fueron al Centro Terapéutico WHOMO que queda por mi casa y Marleny --
cuando yo me quedé con mi hija en su casa; su hermana de Miguel, Marleny --
bajo después que pasó todo el problema y se puso a hablar conmigo, yo le --
dije que era una mala, que como le había dejado a su hermano para que le --
pegara en esa forma a mi hija ya que su cara estaba completamente moretea --
da, sus brazos negros, su espalda y su pierna, su cabeza estaba hinchada --
que parecía una chirimoya; por ese motivo es que me enojé con Marleny y --
me discutí con ella; por eso me discuto a ella y a Miguel PAUCAR, sabía que --
Miguel PAUCAR era malo y porque se había regresado el año pasado si ya se --
había separado de él; esto lo hablamos en el interior de la casa de Medali --
cuando estábamos por salir para ir a Ciudad de Dios a arreglar sobre una --
lavadora que había sacado a crédito mi hija y Marleny PAUCAR era la garan --
te, llegó su esposa de nombre Luis GALLARDO y nos invitó a subir a su au --
to primeramente a la casa comercial a ver lo que antes dije y luego él --
mismo nos llevó a la Comisaría de San Gabriel, en el camino él nos iba --
aconsejando de que me la lleve a mi hija y que no la dejé volver nunca --
más, pues su cuñado Miguel PAUCAR no iba a cambiar más y que arreglara --
bien en la Comisaría para que mi hija se llevé sus bienes de la casa; ha --
go presente que a Marleny PAUCAR y su esposo Luis GALLARDO le dije que a --
Miguel PAUCAR lo habían llevado al Centro Terapéutico WHOMO y que queda --
por mi casa, frente a ella y que si gustaba que vayamos; en la Comisaría --
no nos quisieron aseñar la denuncia y después de mucho esperar uno de --

25
Cienfuegos

Policías le hizo una denuncia por Retiro Voluntario de Hogar, y no le dió ningún Oficio para que pase Médico Legista a pesar de que mi hija estaba completamente golpeada; después de esto me fui a mi casa y mi hija fue a la suya; ese mismo día 13ABR98 en horas de la noche, el Policía nos dijo que regresáramos el 14ABR98 en la mañana para que hacer los trámites de la mudanza y al ir el 14ABR98 en la mañana a la Comisaría, encontramos a Miguel PAUCAR que estaba presentando una denuncia en contra de nosotras; uno de los Policías al ver la cara moreteada de mi denuncia le dijo a mi hija que saqué la copia certificada de su denuncia para que le den el Oficio para el reconocimiento médico legista y al ir a ver el cuaderno de denuncias no encontró ninguna denuncia que había presentado mi hija, solamente el Policía el día anterior le había escrito en su cuaderno que ellos tienen; como una constancia de que mi hija se retiraba de su domicilio en forma voluntaria ese mismo día 14ABR98 en horas de la noche, recién le asentaron la denuncia a mi hija por Maltratos y luego le dieron su oficio para que pasara reconocimiento médico.-----

6. Preguntada Diga: Si Ud., indica que fueron dos las personas que lo acompañaron, cómo explica Ud., que Miguel PAUCAR RODRIGUEZ y otros vecinos indican que fueron tres las personas que ingresaron al domicilio del antes indicado y lo sacaron a empujones? dijo.-----
---Yo pienso que él ha pagado a esa persona para que diga lo contrario ya que en ese rato ninguna persona se encontraba en la calle en esos momentos ya que como vuelvo a repetir fueron dos jóvenes los que me acompañaron ese día y no ingresaron a la casa ya que Miguel PAUCAR al sentir mi voz, salió corriendo de su casa y los hechos sucedieron en la calle.-----
7. Preguntada Diga: En cuántas oportunidades ha tenido este tipo de problema con Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ? dijo.-----
---Es la primera vez que hemos tenido este tipo de problema con Miguel PAUCAR y a raíz de esa forma que le ha pegado esta última vez es que he actuado de esta forma, por cuanto soy madre antes que todo y en las otras veces que le ha pegado a mi hija no me metía por cuanto yo me llegaba a enterar mucho tiempo después, por cuanto donde vivo al domicilio de mi hija queda bien lejos y es por ello que no podía estar visitando a cada rato a mi hija; las veces que he ido es cuando mi hija llamaba por teléfono ya que Miguel PAUCAR le pegaba siempre en horas de la madrugada.-----
8. Preguntada Diga: Si tiene algo más que agregar, quitar o modificar a su presente manifestación? dijo.-----
---Que todo cuanto he dicho es la verdad la misma que una vez leída y encontrándola conforme en todas sus partes la firmo en presencia del Instructor que certifica.-----

EL INSTRUCTOR

LA MANIFESTANTE

Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO
(47)

26
Ventisen

AMPLIACION DE LA MANIFESTACION DE MAGNA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO (47)

En el distrito de Santiago de Surco, siendo las 13.30 horas del 24 MAY 98 -
presente ante el Instructor en una de las Oficinas de ésta DIVINCRI SUR - la -
persona de Magna Agapita CASTAÑEDA MORENO (47) natural de Ancash, soltera -
hija de Avelino y Adelaida, nacida el 06 AGO 51, con primaria completa, comer -
ciante, con L.E.No.07128188 y domicilio en el Jr. Maracuya Mz.A1 Lt.13A El Ex -
mitiño-Independencia.-----

1. Preguntada Diga: Si en su domicilio funciona algún Centro de Rehabilita -
ción para Drogadictos y/o Alcohólicos, de ser así indique desde cuándo -
cuál es el nombre, cuántos internos lo conforman? dijo.-----
---En mi domicilio indicado en mis generales de ley, si funcionaba un -
Centro Terapéutico para Drogadictos, tenía por nombre "ANDROS", pero en -
la actualidad ya no funciona desde hace quince días aprox., debido a que
dicho Centro Terapéutico no contaba con muchos internos, es por ese moti -
vo que dejó de funcionar; dicho centro comenzó a funcionar a principios -
del presente año.-----
2. Preguntada Diga: Si el 13 ABR 98 en horas de la tarde, junto con los dos -
internos del Centro Terapéutico WHCMO, concurre al domicilio de Miguel -
Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28) con algún interno del Centro Terapéutico que
funcionaba en su domicilio? dijo.-----
---Como vuelvo a repetir los que fuimos al domicilio de Miguel PAUCAR -
fueron los dos internos de WHCMO, yo, mi hija Judith y mi hijo menor Ge -
fry (16), ningún interno del Centro Terapéutico que funcionaba en esa -
época en mi casa, concurre.-----
3. Preguntada Diga: Si tiene algo más que agregar, quitar o modificar a su
presente manifestación? dijo.-----
---Que todo cuanto he dicho es la verdad la misma que una vez leída y en
contrándola conforme en todas sus partes la firmo en presencia del Ins -
tructor que certifica.-----

EL INSTRUCTOR

LA MANIFESTANTE

Magna Castañeda
.....
Magna A. CASTAÑEDA MORENO (47)

27
Verisat

MANIFESTACION DE MIRSA GISELLA ALVARADO CORONEL (22)

En el distrito de Santiago de Surco, siendo las 12.00 horas del 23MAY98, presente ante el Instructor en una de las Oficinas de esta DIVICRE SUR, la persona de Mirsa Gisella ALVARADO CORONEL (22) natural de Lima, soltera, nacida el 13MAY76, hija de Hugo y Teodora, estudiante, identificada con I.E. No. 10103480 y domiciliada en la Av. Augusto B. Wiese de Osma No. 194, Valledito Alto San Gabriel Villa María del Triunfo.-----

1. Preguntada Diga: Si conoce a la persona de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ de ser así indique si le une vínculos de amistad o parentesco? dijo.-----
---Por la persona que se me pregunta si la conozco por cuanto es mi veci no y nos saludamos, pero no me une vínculos de amistad ni parentesco.-----

2. Preguntada Diga: Si conoce a las personas de Medali SALINAS CASTAÑEDA Y Magna CASTAÑEDA MORENO (48), de ser así indique si le une vínculos de amistad o parentesco? dijo.-----
---Por las personas que se me pregunta si las conozco, la primera es esposa de Miguel Angel PAUCAR y la segunda persona es la mamá de Medali con ninguna de ellas me une vínculos de amistad ni parentesco.-----

3. Preguntada Diga: Onde se encontraba en 13ABR98 en horas de la tarde (14.00 horas)? dijo.-----
---Me encontraba en mi domicilio.-----

4. Preguntada Diga: Si Ud., estaba por inmediaciones de la casa de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28), sito en Av. Caminos del Inca Mz. 214 Lt. 1 Valledito Alto, el 13ABR98 a las 14.00 horas, de ser así narre que hecho se suscitó en esos momentos? dijo.-----
---Me encontraba cerca de la casa de Miguel PAUCAR ya que mi casa queda bien cerca a sucasa de él y a eso de las dos de la tarde o quizás un poco más tarde, fui a casa de mi tía que queda frente a mi casa, en ese rato ví subir un auto de color blanco, en el cual iban la mamá de Medali y aparte del chofer iban tres hombres más, ví que bajaron y la señora comenzó a gritar: SAQUENLO Y QUE LO METIERAN AL CARRO A LA FUERZA, QUE ENTRE, QUE ENTRE, repetía en forma insistente, asimismo ví que lo bajaban por los últimos peldaños de la escaera, es más el auto estaba con la puerta abierta y se estacionó frente a la casa de Miguel PAUCAR, entonces los tres hombres que lo agarraron lo metieron al auto y lo golpeaban en la espalda para que suba, es más en el interior del auto, también lo golpeaban, después el automóvil arrancó y se fue; esta acción también fue visto por mi Tía Doris LA ROSA CARRION y como en su casa hay teléfono no llamamos a la Comisaría de San Gabriel y le dijimos al que contestó que a ~~un~~ vecino se lo estaban llevando unos hombres y los que lo estaban llevando tenían cara de matones y que le pegaban, también como yo anoté la placa del automóvil, se la dimos al Policía que nos contestó; como yo me encontraba en ese momento nerviosa, la que habló por teléfono, fue mi tía Doris; hago presente que en el momento que a Miguel PAUCAR lo tenían cogido, la mamá de él, estaba que gritaba y su hermana de Miguel, de nombre Marleny, bajó de su casa y comenzó a preguntar que es lo que pasaba asimismo sus hijitas de ella estaban que lloraban; después de estar un rato en casa de mi tía, me fui a mi casa y le comenté a mi mamá.-----

Preguntada Diga: Si tiene algo más que agregar, quitar o modificar a su presente manifestación? dijo.-----
---Quiero agregar que la mamá de Medali, en tres oportunidades ha ido a casa de Miguel PAUCAR, llevando camión y en compañía de su hija Medali se han llevado sus cosas; no teniendo más que agregar a mi presente manifestación la misma que una vez leída y encontrándola conforme en todas sus partes la firmo en presencia del Instructor que certifica.-----

28
Verdadero

MANIFIESTACION DE MARISOL CUELLAR GONZALES (20)

En el distrito de Santiago de Surco, siendo las 11.00 horas del 23 MAY 98, presente ante el Instructor en una de las Oficinas de ésta DIVINCI SUR, la persona de Marisol CUELLAR GONZALES (20) natural de Lima, soltera, con secundaria completa, su casa, identificada con L.E.No. 10706842 y domiciliada en calle Caminos del Inca Mz. 213 Lt. 18 Comité 40-Vallecito Alto-San Gabriel distrito de Villa María del Triunfo.-----

1. Preguntada Diga: Si conoce a la persona de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ de ser así indique si le une vínculos de amistad o parentesco? dijo.-----
---Por la persona que se me pregunta sí lo conozco pues somos amigos.-y- además vecinos.-----

2. Preguntada Diga: Si conoce a la persona de Medali SALINAS CASTAÑEDA, de ser así indique si le une vínculos de amistad o parentesco? dijo.-----
---Por la persona que se me pregunta sí la conozco pues es esposa de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ.-----

3. Preguntada Diga: Si conoce a la persona de Magda CASTAÑEDA MORENO, de (madre de Medali SALINAS CASTAÑEDA) de ser así indique si le une vínculos de amistad o parentesco? dijo.-----
---A dicha señora sí la conozco de vista pues venía en repetidas oportunidades a casa de su hija Medali, así como otras personas más.-----

4. Preguntada Diga: Donde se encontraba Ud., el 13 ABR 98 en horas de la mañana y qué actividades realizó? dijo.-----
---Ese día me encontraba en mi casa y realizando quehaceres domésticos.-----

5. Preguntada Diga: Si Ud., fue testigo de lo que sucedió el 13 ABR 98 en horas de la tarde en casa de su vecino Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ? dijo.
---Sí vi todo lo que pasó ese día en casa de Miguel.-----

6. Preguntada Diga: Narre en forma pormenorizada lo que sucedió el 13 ABR 98 en horas de la tarde? dijo.-----
---El 13 ABR 98 a eso de las dos de la tarde en circunstancias que me encontraba lavando ropa, escuché que en la calle alguien gritaba, salí a ver y vi que a Miguel PAUCAR lo sacaban del interior de su casa, tres hombres, los mismos que le daban golpes y jalaban hacia afuera de la casa en eso que lo sacaron, Miguel se quiso escapar hacia abajo de la esquina allí se cayó y los tres hombres lo agarraron nuevamente y le comenzaron a pegar y lo metieron a la fuerza al interior de una camioneta modelo Station Wagon, de color blanco, no me percaté del número de la placa y en ese momento que lo metieron a Miguel al auto su hermana de nombre Arleny se fue hacia el vehículo para agarrar a su hermano para que no se lo lleven, también su esposa de Miguel, Medali y su mamá corrieron hacia el automóvil y agarraron a la hermana de Miguel y la jalaban hacia atrás para que no se metiera; luego de ello, el chofer del automóvil arrancó y se fue junto con los tres hombres y Miguel PAUCAR; después que partió el automóvil se quedaron la esposa de Miguel, Medali y su mamá discutiendo con Arleny (hermana de Miguel); hago presente que la mamá de Medali gritaba que lo atraparan a Miguel para que no trate de escapar, que le pegaran y que se lo llevaran; después de esto, me metí a mi casa.-----

7. Preguntada Diga: Si tiene algo más que agregar a su presente manifestación? dijo.-----
---Hago presente que al día siguiente de que ocurrieron los hechos, la esposa de Miguel PAUCAR, junto con su mamá, llegó al domicilio de ellos, con un camión y se llevaron todas las cosas y que no es la primera vez que la señora junto con su hija se llevan sus cosas, pues en anteriores oportunidades cuando han tenido discusiones Miguel con Medali ha hecho esto, no teniendo más que agregar a mi presente manifestación.-----

en todas sus partes

~~EL INSTRUCTOR~~

~~LA MANIFESTANTE~~

Marisol CUELLAR GONZALES (20)

Opium. A. M. Delgado

12

CONFESION DE LA MANIFESTACION DE BENAVIDES OCTAVIO ARTEAGA RODRIGUEZ

8. Preguntado Diga: Si Ud., vio que en el momento que los tres sujetos hacían ingresar a Miguel Ángel PAUGAR RODRIGUEZ; lo metían al interior del automóvil a golpes de puñetas, así mismo, indique si durante el trayecto de Vallecito hasta El Ermitaño, los mismos sujetos le seguían golpeando dijo: - - - - -

-No vi que en ningún momento los tres sujetos metían al interior del auto por la persona que se me preguntó a golpes de puñetas, por cuanto en ese rato tenía la radio prendida y lo único que me dijo uno de ellos fue que arrancara y los llevara hasta El Ermitaño y durante el trayecto no percata de nada, ya que sólo estaba concentrado en el momento de conducir.

9. Preguntado Diga: Si tiene algo más que agregar a su presente manifestación dijo: - - - - - que todo cuanto he dicho es la verdad la misma que una vez más y contrándola conforme en todas sus partes la firmo en presencia del Instructor que certifica. - - - - -

EL INSTRUCTOR

EL MANIFESTANTE



BENAVIDES OCTAVIO ARTEAGA
(25)

Intento

MANIFESTACION DE JHON ARTEAGA RODRIGUEZ (34)

---En el distrito de Santiago de Surco, siendo las 18.00 horas del 25--
MAY98, presente ante el Instructor en una de las Oficinas de ésta DIVIN
CRI SUR, la personade Jhon ARTEAGA RODRIGUEZ (34) natural de Lima, naci-
do el 22JUL63, hijo de Octavio y Faustina, con Inst. Superior, taxista-
identificada con L.E.No.06001841 y domiciliado en el Jr.Carabaya No.709
Lima.- - - - -

1. Preguntado Diga: Si desea la presencia de un Abogado para rendir su-
presente manifestación? dijo.- - - - -
---No.- - - - -

2. Preguntado Diga: A qué actividades se dedica, donde, desde cuándo y -
cuánto perdibe por ello? dijo.- - - - -
---Me dedico a realizar servicios de taxi, desde hace un año aprox.,-
pero desde el 30ENE98 celebré un contrato de arrendamiento de vehícu-
lo con la señora Dora ALFARO SOTELO (36), dicho vehículo es de color-
blanco amarillo, marca Toyota, de placa de rodaje SGA-696; gano un --
promedio de S/.35.00 a S/.40.00 soles diarios; pero el 24MAY98 termi-
né el Contrato de Arrendamiento con la señora en mención, motivo por-
el cual le entregué su vehículo.- - - - -

3. Preguntado Diga: Si Ud., realizó los servicios de taxi, el 13ABR98 a-
las 14.00 horas a la Sra. Magna CASTAÑEDA MORENO para que la conduzca
hasta el distrito de Villa María del Triunfo (Valllecito Alto) y lo -
traslade nuevamente hasta El Ermitaño-Independencia, lugar donde ini-
cialmente le realizó dicho servicio? dijo.- - - - -
---No he podido realizar dicho servicio de taxi a la señora en mención
por cuanto en esos días hacía servicio de taxi turno noche que era --
desde las 7 de la noche a las 7 de la mañana del otro día; el turno -
día lo realizaba mi hermano William Benavides ARTEAGA RODRIGUEZ quien
vive en El Ermitaño Av.Los Pinos 964, por ese motivo es que desconoz-
co.- - - - -

4. Preguntado Diga: Si tiene algo más que agregar a mi presente manifes-
tación? dijo.- - - - -
---Que todo cuanto he dicho es la verdad, hago presente que ninguna -
me he prestado para realizar ningún hecho delictuoso, no teniendo más
que agregar a mi presente manifestación la misma que una vez leída y-
encontrándola conforme en todas sus partes la firmo en presencia del-
Instructor que certifica.- - - - -

EL INSTRUCTOR

EL MANIFESTANTE

Jhon ARTEAGA RODRIGUEZ
(34)

31

terminado

MANIFESTACION DE DORA ALFARO SOTELO (36)

---En el distrito de Santiago de Surco, siendo las 17.00 horas del 25 MAY98, presente ante el Instructor en una de las Oficinas de ésta DIVIN CRI SUR, la persona de Dora ALFARO SOTELO (36) natural de Junín-Huancayo, nacida el 16DIC62, hija de Víctor y Jovina, soltera, con Inst, superior, su casa, identificada con L.E.No.19991319 y domiciliada en el Jr.No.306 Dpto.302 Barranco.-----

1. Preguntado Diga: Si desea la presencia de un Abogado para rendir su presente manifestación? dijo.-----

---No.-----

2. Preguntada Diga: Si es suyo el vehículo marca Toyota modelo Corolla-color blanco-amarillo, de placa de rodaje SGA-696? dijo.-----

---Dicho vehículo es de mi propiedad conforma consta en la Tarjeta de Propiedad que lo presento a la vista.-----

3. Preguntada Diga: Si Ud., maneja dicho vehículo o lo da en alquiler? dijo.-----

---Dicho vehículo lo di en alquiler al Sr.Jhon ARTEAGA RODRIGUEZ según consta en el Contrato de Arrendamiento; asimismo desde el día-domingo 24MAY98 la persona antes indicada me devolvió el automóvil motivo por el cual disolvimos el contrato de arrendamiento.-----

4. Preguntada Diga: Si tiene conocimiento que el 13ABR98 en su vehículo marca TOYOTA de color blanco-amarillo, de placa de rodaje SGA-696 ---

fue utilizado para transportar a la persona de Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ desde el domicilio de ésta persona hasta el Ermitaño? dijo.-----

---No tenía conocimiento de nada.-----

5. Preguntada Diga: Si tiene algo más que agregar, quitar o modificar a su presente manifestación? dijo.-----

---Que todo lo que he dicho es la verdad la misma que una vez leída y encontrándola conforme en todas sus partes la firmo en presencia del Instructor que certifica.-----

EL INSTRUCTOR



EA MANIFESTANTE



Dora ALFARO SOTELO (36)

Fecha: 15/04/1998

Hora: 17:30:28

to whole

PUBLICO
MEDICINA LEGAL

RML ADULTOS

CERTIFICADO MEDICO LEGAL N° 021285

Dr. José Carlos Mariátegui

N° DE OFICIO 312-98

RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL

SEXO: MASCULINO

ESTADISTICA: Sin Documento

S.D.

EDAD 27 años

SUSCRIBEN

PRESENTA:

1. SUPERIOR BRAZO IZQ. 1/3 1/2 MUSLO IZQ. GLUTEO DER. 1/3 1/2

2. REGION CRESTA ILIACA DER.

3. AGENTE CONTUNDENTE DURO

4. TATIVA: 1 de Uno

5. CO LEGAL: 4 Cuatro día(s)

6. LIONES: (X)



Barragan

Juan Angel Miñano Rojas

Médico Legista

CMP 19675

MINISTERIO PUBLICO
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL

Dr. JUAN PONCE MALAVER

Excmo. Central (a)

de Establecimiento Médico Legal

Fecha: 16/04/1998

Hora: 09:25:05



MINISTERIO PUBLICO
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL

RML ADULTOS
CERTIFICADO MEDICO LEGAL N° 021095 - VFL

CITADO POR: Comisaria. José Carlos Mariátegui

N° DE OFICIO 308

CITADO A: SALINAS CASTAÑEDA MONICA MEDALI

SEXO FEMENINO

DOCUMENTO DE IDENTIDAD: Libreta Electoral 10158863

EDAD 22 años

RML Violencia Familiar Lesiones

ERE AGRESION POR SU CONVIVIENTE EL 13-04-98.

MEDICOS QUE SUSCRIBEN
TIFICAN

EXAMEN MEDICO PRESENTA:

EMOSIS EN CARA POSTERIOR DE HOMBRO DERECHO. AMPLIA EQUIMOSIS EN REGION
OIDEA DERECHA. AMPLIA EQUIMOSIS EN HOMBRO IZQUIERDO. EQUIMOSIS EN TERCIOS
ERIOR ANTERIOR Y MEDIO EXTERNO DEL BRAZO IZQUIERDO. EQUIMOSIS EN LA CARA
MAR DE LA BASE DEL 5TO. DEDO DE LA MANO IZQUIERDA.

ACION FACULTATIVA: 01 Uno

PACIDAD MEDICO LEGAL: 04 Cuatro dia(s)

NO COMPLICACIONES: (X)

Andrés Ortiz Sanchez
Médico Legista
CMP 8131



G. Miguel Mendoza Velasquez
Médico Legista
CMP 15175

MINISTERIO PUBLICO
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL

p. & M. Setec

Dr. MOISES PONCE MALAVER
Gerente Central (s)
de Exámenes Médico Legales
CMP 21127

40
Auténtico

DECLARACION MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ (28)

En Lima, siendo las nueve y treinta minutos del día veintiocho de agosto de mil novecientos noventa y ocho, fue presente en éste Despacho de la Séptima Fiscalía Provincial Penal de Lima, MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ, a fin de tomarle su declaración indagatoria, manifestando tener veintiocho años de edad, con DNI número siete millones ochocientos ochenticinco mil trescientos ochentidós, natural de Lima, soltero, domiciliado en Calle Caminos del Inca Mz. 214, Lote 01-San Gabriel-Villa María del Triunfo, quien exhortado por ésta Fiscalía a contestar con la Verdad, dijo:

1.- PARA QUE DIGA: Si desea la asistencia de un abogado? DIJO:

Por el momento no lo creo necesario.

2.- PARA QUE DIGA: Se ratifica en el contenido de su Denuncia y en manifestación policial? DIJO: Si, me ratifico en su totalidad.

3.- PARA QUE DIGA: Que vínculo le une a la denunciada MAGDA CASTAÑEDA MORENO?— DIJO: ES la Madre de mi ex-conviviente, Mónica Medaly Salinas Castañeda.

4.- PARA QUE DIGA: Cuánto tiempo ha convivido con MONICA SALINAS CASTAÑEDA? DIJO: He convivido con ella aproximadamente cuatro años desde el año noventa y cuatro, concibiendo a una niña que actualmente tiene tres años y medio.

5.- PARA QUE DIGA: Si es cierto que Ud. en múltiples oportunidades golpeó a su ex-conviviente y la dejó encerrada? DIJO: Es cierto, solo tuvimos algunas discusiones donde la agredí, pero nunca la encerré.

6.- PARA QUE DIGA: En qué forma y circunstancias se desarrollaron los hechos investigados? DIJO: El trece de abril del año en curso, había tenido una discusión con mi ex-conviviente porque mi hija estaba enferma y yo le dije para que la dejara con su hermana Marlene, pero ella insistía que me la llevara, y si no lo hacía, ella se la llevaría, y fue entonces, que me insultó y le mandé un par de manazos y la empujé, lo que ella me respondió, tirándome las cosas. Pasadas las once de la mañana, decidí no ir a trabajar, y me puse a ver televisión hasta la una, cuando ella salió, y al regresar se burlaba de mí, llegando luego, su mamá y tres tipos, con fama de delincuentes, los mismos que sacaron a la fuerza, golpeándome, me metieron a un carro, lo que no pudieron impedir mi madre y mi hermana, llevándome a un centro de Rehabilitación en Comas educando que yo era un drogadicto, lugar donde me agredieron físicamente, gritándome que mi suegra había pagado todo, me

bañaron con agua helada, pudiendo escaparme al día siguiente en la madrugada por el techo.

7.- PARA QUE DIGA: Qué acciones tomó luego que escapara?

DIJO: Llegué a mi casa a las seis y treinta de la mañana, encontrando a mis familiares llorando, dirigiéndome después a mi puesto para sacar las cosas de valor que vendo, guardándolas en la casa de mi hermana y más tarde a la casa de mi ex-conyiviente donde logró entrar cuando no estaba nadie sacando una refrigeradora, un televisor y ropa. Acto seguido, a las tres de la tarde me acerqué a la Comisaría de José Carlos Mariátegui de San Gabriel, donde formulé mi Denuncia, donde encontré a la denunciada quien delante de los efectivos policiales me amenazó.

7.- PARA QUE DIGA: Cómo se llamaba el Centro donde fue llevado?

DIJO: No puede señalar bien el nombre, pero se encuentra ubicado en un Cerro del Sector El Ermitaño Comas.

8.- PARA QUE DIGA: Cómo es su relación actual con su ex-conyiviente y la denunciada? DIJO: Actualmente mantengo una mala relación con ellas, vendo las dos a hostigar me.

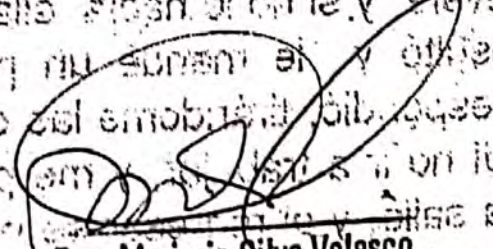
9.- PARA QUE DIGA: Si la denunciada ha intentado nuevamente recluirlo en el centro de Rehabilitación? DIJO: No.

10.- PARA QUE DIGA: Si ha logrado identificar a las personas que lo llevaron al Centro? DIJO: Que eran tres internos de ese mismo Centro.

11.- PARA QUE DIGA: Si Ud. le refirió al Director del Centro lo que estaba sucediendo? DIJO: Si se lo dije, pero me arrefir que yo estaba allí por drogadicto y sino no me hubiera admitido.

12.- PARA QUE DIGA: Tiene algo más que agregar? DIJO: Que mi intención no es que ambas sean apresadas, sino que que un compromiso de parte de ellas, de que me dejen trabajar tranquilo ver a mi hija sin temor a represalias.

Con lo que concluyó la presente diligencia. Firmando la Fiscal y participando.


Dra. Marjorie Silva Velasco
FISCAL ADJUNTA PROVINCIAL

24avo. JUZGADO PENAL DE LIMA
DESPACHO
RECERCIÓN

SEÑOR JUEZ:

MIRIAN JIMENEZ REATEGUI, Fiscal Provincial Provisional de la Séptima Fiscalía Provincial en lo Penal de Lima, en uso de las facultades que le confiere el art. 159º de la Constitución del Estado, concordado con el art. 11º del Decreto Legislativo 052, Ley Orgánica del Ministerio Público y en mérito del Atestado Policial Nro. 296-98-JPMS-DIVINCRI-SUR, formaliza denuncia penal contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por resultar presunta responsable de la comisión del delito contra La Libertad - Violación de la Libertad Personal - en agravio de Miguel Angel Paucar Rodriguez.

FUNDAMENTOS DE HECHO:

Aparece de autos que con fecha 13 de Abril del año en curso, en circunstancias en que el agraviado se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en la Avenida Caminos del Inca Nro. 214, Lote 1, Vallecito Alto San Gabriel en el distrito de Villa María del Triunfo, de manera sorpresiva hizo su ingreso la denunciada conjuntamente con otros sujetos desconocidos, los mismos quienes le hicieron salir a la fuerza, introduciéndolo a un vehículo, siendo conducido a un Centro de Rehabilitación para drogadictos ubicado en el distrito de Comás, lugar donde quedó internado, así como también fue víctima de maltratos físicos, hasta el día siguiente en que logró escapar del mismo; hechos que así descritos ameritan una investigación a nivel judicial.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

El presente acto ilícito se encuentra previsto y penado en el art. 152º del Código Penal.

ELEMENTOS PROBATORIOS:

Conforme lo establece el art. 14º del Decreto Legislativo ya mencionado, ofrezco en calidad de pruebas el resultado de las investigaciones preliminares desarrolladas por la policía y sus recaudos que adjunto a Fs. 46 entre ellos el Certificado Médico Legal Nro. 021255-L a Fs. 32; asimismo solicito la actuación de las siguientes diligencias:

- 1.- Se reciba la declaración instructiva de la denunciada.
- 2.- Se reciba la declaración preventiva del agraviado.
- 3.- Se recaben los antecedentes penales y judiciales de la denunciada.

- 4.- Se reciban las declaraciones indagatorias de Medall Salinas Castañeda, Marisol Cuellar Gonzales, Mirsa Gisella Alvarado Coronel, Benavides Octavio Arteaga Rodriguez, Dora Alfaro Goleto y Carlos Villacrises Caverio.
- 5.- Se actuen las demás diligencias que resulten necesarias para el esclarecimiento de los hechos denunciados.

Por tanto:

Solicito a Ud., Señor Juez tramitar la presente denuncia de conformidad y con arreglo a ley.

OTROSI: Que, en lo que respecta al delito contra La Libertad **Violación de Domicilio**, no se cuenta con los presupuestos configurativos del mismo, puesto que, de los hechos se advierte que la intención de la denunciada fue trasladarlo en contra de su voluntad al referido Centro de Rehabilitación, por lo que esta Fiscalía resuelve declarar **NO HABER MERITO** para formalizar denuncia penal contra **MAGDA AGAPITA CASTANEDA MORENO** por delito contra La Libertad - Violación de Domicilio, disponiéndose el **ARCHIVO DEFINITIVO** de los actuados en cuanto a ese extremo se refiere.

Lima, 29 de Setiembre de 1998.



FUNDAMENTOS DE HECHOS
 Dra. MIRIAM JIMENEZ REATEGUI
 Fiscal Provincial (P)
 Fiscalía Provincial Penal
 de Lima

MJR/rsc:

En el presente caso, en el cual se denuncia la comisión del delito de Violación de Domicilio, se tiene que la denunciada, MAGDA AGAPITA CASTANEDA MORENO, al trasladar a su hijo menor de edad, el Sr. [Nombre], al Centro de Rehabilitación, actuó en contra de su voluntad, por lo que no se configura el delito de Violación de Domicilio. En consecuencia, se resuelve declarar el ARCHIVO DEFINITIVO de los actuados en cuanto a ese extremo se refiere.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

El presente caso, al no ser materia de denuncia penal, no procede su tramitación en el ámbito de la Fiscalía Provincial Penal.

RECOMENDACIONES:

Conforme lo establece el artículo 171 del Código Penal, la Fiscalía Provincial Penal de Lima, al no tener competencia para conocer de este tipo de hechos, recomienda al Jefe del Poder Judicial de la Unidad Judicial Penal de Lima, a fin de que se proceda a la denuncia correspondiente.

49
Continúa

Secretario: DIAZ

Ingreso N° 98-401-18

Resolución N° 1

Lima, veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y ocho.-

AUTOS Y VISTOS:

la denuncia formalizada por la Séptima Fiscalía Provincial en lo Penal de Lima, acompañando como recaudo de la misma, el Atestado Policial número doscientos noventa y ocho-JPMS-DIVINCI SUR; y **ATENDIENDO:** que, fuye de las investigaciones preliminares que se le imputa a la denunciada Magda Agapita Castañeda Moreno, que el trece de abril del presente año, en circunstancias que el agraviado Miguel Angel Paucar Rodríguez se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en la Avenida Caminos del Inca número doscientos catorce, Lote uno, Vallecito Alto San Gabriel del Distrito de Villa María del Triunfo, de manera sorpresiva llegó la denunciada hasta la puerta a bordo de un vehículo, haciendo su ingreso en compañía de tres sujetos desconocidos, quienes lo cogieron a la fuerza y lo sacaron a empujones introduciéndolo al vehículo, donde le taparon la cara y golpearon, diciéndole que le matarían, habiéndole dejado en un Centro de Rehabilitación para Drogadictos ubicado en el Distrito de Comas, logrando el agraviado escapar al día siguiente a las diecisiete horas aproximadamente y lograr sentar su denuncia ante la entidad competente; luego del análisis de la documentación antes citada, el Suscrito al igual que la titular de acción penal considera que los hechos así descritos se encuentran previstos y sancionados en el artículo ciento cincuentidós del Código Penal vigente, **Modificado por la Ley veintiséis mil seiscientos treinta, vigente al momento de la ocurrencia de los hechos;** por lo que deberá efectuarse una exclusiva investigación judicial a efectos de determinar responsabilidad del denunciado, siendo en el decurso del proceso que se cumplirá con tal objetivo; por lo que no habiendo prescrito la acción penal y estando individualizado su presunta autora debe procederse a la apertura del proceso penal correspondiente de conformidad con el artículo setentisiete del Código de Procedimientos Penales, modificado por la Ley veinticuatro mil trescientos ochentiocho; que de otro lado, en cuanto a la medida coercitiva a decretarse en contra de la precitada encausada, el Juzgador considera que conforme a lo dispuesto por el artículo ciento treinticinco y ciento treinta y seis del Código Procesal Penal, para la procedencia de la orden de detención, se requiere la concurrencia de los presupuestos materiales de la prueba suficiente, no solamente del ilícito penal correspondiente, sino además, sobre la vinculación de la imputada con el delito; que la pena a imponerse sea superior a los cuatro años, lo cual implica que el Juez, tiene que hacer un cálculo de probabilidades de la pena que podría recaer en la imputada, teniendo en consideración la pena conminada, el grado de participación, las

condiciones personales, los antecedentes criminológicos, entre otros, lo cual implica, el análisis preliminar de los hechos y evidencias disponibles, exigiéndose finalmente la concurrencia del peligro procesal, esto es, que sea previsible que la imputada, por sus antecedentes y otras circunstancias, rehuya al Juzgamiento o perturbe la actividad probatoria; en este orden de ideas y estando a la forma, modo y circunstancias de la perpetración de los hechos, no existen suficientes elementos probatorios que vinculen a la denunciada con la comisión del ilícito materia de investigación, tampoco se dan elementos que impliquen riesgo procesal, por lo que al no darse de manera concurrente los requisitos sine quanon, exigidos por el Código Procesal Penal, para la procedencia del mandato de detención y siendo este, además una medida de carácter excepcional, devienen aplicables los incisos tercero y quinto del artículo ciento cuarentitres del Código Procesal Penal; y que respecto a la Vía Procedimental aplicable al caso de autos, estando a lo establecido por la Ley veintiséis mil seiscientos ochentinueve, esta resulta Ordinaria, por los fundamentos precedentemente expuestos: **ABRASE** instrucción en **VIA ORDINARIA** contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA**

COMPARECENCIA; con las siguientes restricciones; a) No varlar de domicilio sin previo aviso al Juzgado; b) No ausentarse del lugar de sus residencia sin autorización del Juzgado, c) Cumplir con las citaciones y mandatos judiciales; d) Concurrir cada fin de mes al local del Juzgado a firmar el libro correspondiente; bajo apercibimiento de que, previo requerimiento se revoque la medida y se dicte mandato de detención; actúese las siguientes diligencias; **RECIBASE** la declaración instructiva de la procesada Magda Agapita Castañeda Moreno, para el día veintisiete de noviembre del presente año a las diez horas, notificándose; **RECÁBESE** sus antecedentes penales y judiciales; **RECÍBASE** la declaración preventiva del agraviado Miguel Angel Paucar Rodríguez para el veintisiete de noviembre del presente año, a las doce horas, notificándosele; **RECÍBASE** las declaraciones testimoniales de Medali Salinas Castañeda, Marisol Cuellar Gonzalez, Mirsa Gissela Alvarado Coronel, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, Dora Alfaro Sotelo y Carlos Villacrises Caverro, para los días treinta de noviembre al siete de diciembre del presente a las diez horas, respectivamente, notificándoseles; absuélvanse las citas que resulten de autos y practíquense las demás diligencias que sean necesarias para un mejor esclarecimiento de los hechos; comunicándose la apertura de instrucción a la Sala Penal competente, con citación del Representante del Ministerio Público.

CÉSAR HUMBERTO DÍAZ GUTIERREZ
Juez Penal Titular de Lima
24to. Juzgado Penal

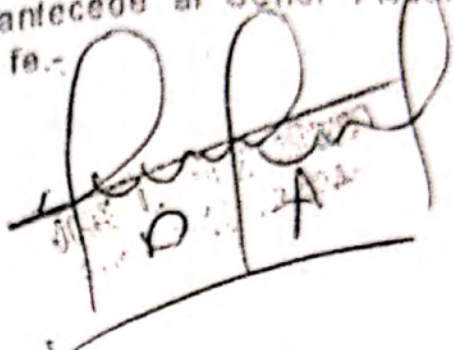
[Firma]

ICIAL

SO
Cmunita

En la fecha notifiqué el auto de apertura que antecede al Señor Fiscal Provincial, quien enterado de su tener, rubricó, doy fe.


MIGUEL NARRO SALAZAR
Fiscal Provincial Penal de Lima


D. A.

PERU
DECLARACION INSTRUCTIVA DE
CASTAÑEDA MORENO MAGDA AGA
JUDICIAL PITA DE 47 años de edad.--
DNI.-07129188.-----

En Lima a los veintiseis días
del mes de noviembre de mil no
vecientos noventaiocho, siendo
las diez de la mañana COMPARE-
CIO al local de este Juzgado
la personade la procesada Cas-
tañeda Moreno Magda Agapita de
quien al ser preguntada pro
sus generales de ley dijo lla-
marse como queda escrito, ser

natural de Provincia de Pomabamba departamento de Ancash
de fecha de nacimiento seis de agosto de mil novecientos
cincuentiuno, identificada con su carnet Nacional de Identi-
dad Número seis millones ciento veintinuevemil cien-
to ochenta y cinco Hija de Don Avelino Castañeda y de Doña Ade-
la, de Estado Civil Soltera-conviviente con diez
años, de religión Evangelista, de ocupación su casa, tiene
las siguientes características físicas de un metro cincuen-
tiuno de estatura contextura gruesa, de tes de piel trigue-
ña cabellos ondulados cara obalada nariz recta, sin nungún
tipo de tatuajes en el cuerpo, no consume drogas ni liba li-
cor y con domicilio actual en Jiron Maracuya Manzana A uno
lote trece A el ERMITAÑO INDEPENDENCIA.-----

EXHORTADO QUE FUE POR EL SEÑOR JUEZ A FIN DE QUE DEPOSE
LA VERDAD SOBRE LOS HECHOS QUE GENERAN EL PRESENTE PROCESO
HACIENDO DE CONOCIMIENTO EN ESTE ACTO LOS ALCANCES DEL AR-
TICULO CIENTO TREINTISEIS DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS PE-
NALES EN CUANTO A QUE SI SU CONFESION ES SINCERA.--Dijo que
dirá la verdad.-----PARA QUE DIGA SI CONOCE AL AGRAVIA-
DO DE AUTOS PAUCAR RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL DE SER ASI QUE
GRADO DE AMISTAD O ENEMISTAD TIENE O TUVO CON EL.--Dijo que
si lo conoce desde hace aproximadamente seis años en razón
de que este señor es su yerno.-----
PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LA DEMUN-
CIA FISCAL FORMALIZADA EN SU CONTRA Y QUE ACOTINUACION
SE LE DA LECTURA.--Dijo que todo ello es falso ya que el
día trece de abril del año en curso llegó este sujeto a la
casa de su Hija despues de haber consumido droga aproxima-
damente a horas de la madrugada, siendo su hija Medali, Moni

ello este sujeto (el agraviado); la golpeo a su hija y la
ha tenido encerrada hasta horas de la mañana sin desayuno
tanto a su hija como su nieta, siendo que su hija le comen-
tó que le había dado el número por la entana a una veci-
na de ella quien la llamó por teléfono como a horas once
de la mañana pero ella no le dió importancia a esta llama-
da por cuanto esto es constante (los maltratos de su yerno
a su hija); luego volvieron a llamarla a la una de la tar-
de siendo que ella tampoco la presto importancia a la lla-
mada y le colgo el teléfono, luego su hija misma la llama-
a las tres de la tarde llorando y pidiéndole ayuda para
que llame al Señor Carlos quien es el Director del Centro
Womo de rehabilitación para drogadictos, centro que a la
actualidad ya no existe, centro que esta ubicado en el dis-
trito de Independencia, por lo que ella al acudir a los
llamados de auxilio por parte de su hija fue a donde el
señor Carlos director del mencionado centro quien le pro-
porciona dos internos del referido centro quienes la acom-
pañan a su persona y se dirijen a la casa de su hija sien-
do que cuando llegan ella le grita a su yerno siendo que
este quien le tiene miedo sale de la casa y se tira ala
escalera de su mamá y empieza a correr hacia el cerro pe-
ro tropiesa con la casaca que llevaba en la mano y se cae
resbalandose y siendo cogidos por los dos jovenes del cen-
tro de rehabilitación y lo conducen al taxi que los había
llevado y se lo trajeron al centro mientras que ella se
queda conversando con su hermana ~~del~~ agraviado Marlene Pa-
ucar quien le incriminó lo que estaba haciendo siendo que
ella le refirió de que este señor ~~le~~ había golpeado a su
hija y que el sobreprotegerlo le hacía mal a este agravia-
do además de que los jovenes lo iban a trasladar al cen-
tro de rehabilitación para que prosiga con su tratamiento
siendo que la hermana del agraviado le dijo que ella vari-
as veces le había dicho a su hija que cuando se fuera de
allí por los malos tratos de su hermano que ya no regrese
siendo que ella había hecho caso omiso a sus consejos. Lue-
go llego el esposo de la hermana del agraviado el señor
Luis Gallardo quien le segiere a su hija que se retire
del hogar y los lleva a la comisaría para hacer la denun-
cia de abandono de hogar por maltrato donde estan ambos
convivientes, los policias van con su hija a querer sacar
las cosas mientras que su persona se dirige a su domici-
lio siendo que luego su hija le refiere que cuando llegó

69
Resolviendo

llegó a su domicilio había encontrado que la chapa de la puerta ya la habían roto y cuando entró habían sacado la mayoría de las cosas de valor para luego llamarla por teléfono y decirle que le habían robado las cosas para luego quedarse en encontrar en la comisaría donde había sentado la denuncia de abandono de hogar por maltrato siendo que cuando llegan a la comisaría este agraviado se encontraba sentado en la comisaría poniendo una denuncia contra su persona por el delito que ahora se le incrimina.-----

PARA QUE DIGA CUANTO TIEMPO TRANSCURRIÓ ENTRE EL MOMENTO QUE USTED LLEGÓ CON LOS DOS SUJETOS DEL CENTRO DE REHABILITACIÓN Y EL MOMENTO EN QUE ESTE AGRAVIADO ENTABLA LA DENUNCIA EN LA COMISARIA.-Siendo las cinco de la tarde aproximadamente fue que ocurrieron estos hechos y ella lo encuentra en la comisaría a las diez de la mañana del día siguiente pero este señor ha salido en la noche del centro de de rehabilitación por cuanto el mismo ha manifestado que el ha recogido sus cosas para lo cual tuvo que romper la chapa.-----

PARA QUE DIGA A QUE HORA FUE QUE SU HIJA PROCEDIÓ A IR A SU CASA CON COMPAÑÍA POLICIAL A EFECTOS DE RETIRAR SUS COSAS.-Dijo que esto fue el mismo día de los hechos a horas once de la noche aproximadamente.-----

PARA QUE DIGA SI YA ANTES EL AGRAVIADO HABÍA ESTADO INTERNADO EN EL CENTRO DE REHABILITACIÓN COMO DE SER ASÍ ESPECIFIQUE DESDE CUANDO Y POR QUIEN.-Dijo que no había sido internado antes ni tampoco conocía su director el señor Carlos siendo que su hija y conviviente de su yerno ya había hablado con este señor para intentar rehabilitar a su conviviente ahora agraviado.-----

PARA QUE DIGA SI TIENE CONOCIMIENTO DESDE CUANDO APROXIMADAMENTE SU HIJA HABÍA CONVERSADO CON ESTE SEÑOR CARLOS PARA RECLUIR A SU HIJO EN ESTE CENTRO DE REHABILITACIÓN COMO.-Dijo que había hablado con este señor Carlos su hija desde hace aproximadamente un mes antes de ocurrido estos hechos.-----

PARA QUE DIGA SI TIENE CONOCIMIENTO DE QUE SU HIJA HABÍA SOLICITADO GARANTÍAS POR LOS CONSTANTES MALTRATOS QUE DICE USTED SUFRÍA POR PARTE DEL AHORA AGRAVIADO.-Dijo que si tie

ne conocimiento de ello por cuanto su hija con fecha seis de junio de este año solicitó las garantías para su persona pero la autoridades pertinentes se la denegaron, siendo que además este sujeto (agraviado) solicitó también garantías para con su persona siendo que a este señor si se las dieron.

PARA QUE DIGA SI TIENE CONOCIMIENTO QUE EL CENTRO DE REHABILITACION COMO RECLUIA PERSONAS ADICTAS CON CONSENTIMIENTO DE LA PERSONA QUE QUERIA CURARSE O LO HACIAN POR LA FUERZA..-Dijo que lo hacía con consentimiento de su familia aceptaban solamente los pedidos del Papa la mamá y esposa quienes prestaban su consentimiento para rehabilitar a las personas adictas siendo que en el presente caso fue con autorización de su hija quien es su conviviente.

PARA QUE DIGA SI TIENE CONOCIMIENTO SI SU HIJA LE COMENTO QUE HABIA CONVERSADO CON SU CONVIVIENTE PARA INTENTAR REHABILITARLO DE LA DROGADICCION..-Dijo que nunca le ha comentado sobre ello, sólo sabe que su hija cada vez que este señor la atacaba ella lo amenazaba con recluirlo en un centro de rehabilitación.

PARA QUE DIGA SI TIENE CONOCIMIENTO EN CUANTAS OPORTUNIDADES A ATACADO ESTE AGRAVIADO A SU HIJA Y SI HA INTERPUESTO DENUNCIA POR ESTOS ATAQUES LA QUE SU HIJA FUE OBJETO..-

Dijo que este agraviado tiene de tres a cuatro denuncias por maltrato pero este señor quien tiene conocidos en la comisaría la denunciaba a ella por abandono de hogar siendo que las denuncia de su hija nunca han procedido pero las de este señor si.

PARA QUE DIGA SI RECONOCE SU MANIFESTACION POLICIAL OBRANTE DE FOJAS VEINTITRES AL VEINTISEIS EN CONTENIDO Y FIRMA

Dijo .-En Este ESTADO SE DEJA CONSTANCIA QUE A LO LARGO DE LA PRESENTE DILIGENCIA A estado PRESENTE SU ABOGADO DEFENSOR EL DOCTOR NÁÑEZ VALENCIA ISAAC LEON IDENTIFICADO CON CARNET DEL COLEGIO DE ABOGADOS DIECISEIS MIL CUATROCIENTOS OCHO.-prosiguiendo que la diligencia la procesada dijo que con respecto a la pregunta cinco de su manifestación por cuanto su hijo en ningún momento se dirigió en el taxi a la casa del supuesto agraviado ya que su hijo se encontraba estudiando en el colegio no entendiéndolo por que los policías hayan consignado esto allí, por estos motivos no está conforme con ello.

PARA QUE DIGA POR QUE MOTIVOS ENTONCES USTED FIRMO EL ACTA DE LA MANIFESTACION EN CONFORMIDAD..-Dijo que lo firmo sin

UDICIAL

leerla por cuanto es corta de vista y el policía fue quien se le leyó siendo además que estos policías no dejaron entrar a su hija para que se lo leyera.

PARA QUE DIGA SI SE RATIFICA EN SU CONTENIDO Y FIRMA CON RESPECTO A LA AMPLIACION DE SU MANIFESTACION POLICIAL OBRANTE A FOJAS VEINTISEIS.-Dijo que no se ratifica ni en su contenido ni en su firma por cuanto lo que obra en esa hoja no es su firma pero en cuanto a su huella podría ser por cuanto un policía Llamado Guido quien trabaja en la Divincri Sur le hizo poner su huella en varias hojas en blanco. Huella digital.

PARA QUE DIGA SI EL CENTRO DE REHABILITACION WOMO HA FUNCIONADO EN SU DOMICILIO TAL COMO LO HA MANIFESTADO.-Dijo que no que este centro no ha funcionado nunca en su casa si no que funciona al frete siendo que los policías se han aprovechado para hacerla firmar algo que no ha declarado.

PARA QUE DIGA COMO REFIERE USTED QUE LA PERSONA DEL AGRAVIADO ES SU YERNO SI SOLO MANTENIAN UNA RELACION DE CONVIVENCIA CON SU HIJA.-Dijo que no tenía conocimiento de que cuando una persona convive no es yerno de uno y que ahora recién se entera de ello.

EN ESTE ESTADO INTERVIENE EL SEÑOR REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PUBLICO DOCTOR LLUIS FLORES ZUÑIGA QUIEN PREGUNTA.-

SEÑALE LAS CARACTERISTICAS FISICAS DE LAS PERSONAS QUE LA ACOMPAÑARON A INTERNAR AL AGRAVIADO EN EL CENTRO DE REHABILITACION PARA DROGADICTOS WHOMO.-Dijo que uno de ellos era de un Metro sesenta de entre veintidos y veintitres años Contextura gruesa-gordo Cabello lacio negro,color de piel mestiza,y la otra persona era un achinado alto de un metro setenticinco contextura mediana,color de piel brigueña oscura,rapado sin ningúna seña particular.

PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE MANIFESTAR FRENTE A LO REFERIDO POR EL CONDUCTOR DEL SERVICIO DE TAXI OCTAVIO ARTEAGUIRO DRIGUEZ EN EL SENTIDO DE QUE FUERON TRES VARONES USTED Y UNA SEÑORITA DESDE EL PARADERO DE ERMITAÑO HASTA EL DOMICILIO DEL AGRAVIADO POR EL COSTO DE TREINTA SOLES IDA Y REGRESO.-Dijo que es falso todo lo declarado por este señor ya que ella sola ha viajado con estos dos sujetos sin nadie mas.

...DILIGENCIA PARA
SER CONDUCTO AL CENTRO DE REHABILITACION PARA DROGADIC-
TOS WHOMO.-Dijo que de lo que ella ha visto no a opuesto
resistencia.-----PARA QUE DIGA SI USTED CONTABA CON
ALGUNA AUTORIZACION PARA INTERNAR AL AGRAVIADO EL DICHO
CENTRO DE REHABILITACION PARA DROGADICTOS.-Dijo que su
hija solo le habia hablado al director del centro para
recluir a su conviviente(agraviado),siendo que ella bus-
ca al director para solicitarle su ayuda .-----PARA
QUE DIGA INDIQUE LOS NOMBRES Y APELLIDOS DEL DIRECTOR
DEL CENTRO DE REHABILITACION WHOMO Y SUS CARACTERISTICAS
FISICAS.-Dijo Que se llama CARLOS VILLACRESES.-Due sus
caracterisitcas fisicas son de test Blanca Cabello lacio
de test blanca contextura gruesa,de estura mediana.-----
PARA QUE DIGA SI TIENE CONOCIMIENTO DE QUE EL AGRAVIADO
CONSUMIA DROGAS DEBER ASI DESDE CUANDO Y QUIEN LE COMUNI-
CO ELLO.-Dijo que su hija fue quien le comento ello hace
aproximadamente dos años atras siendo por esta epoca la
primera vez que escucho de ello.-----

EN ESTOS MOMENTOS SU ABOGADO DEFENSOR PREGUNTA PARA QUE
DIGA SI SUPERSONA HABIA REALIZADO DIRECTAMENTE UN TRAMI-
TE O TRATO CON EL DIRECTOR DIAS ANTES DEL CENTRO DE REHA-
BILITACION WHOMO PARA LOS EFECTOS DEL TRATAMIENTO TERA-
PEUTICO DEL SUPUESTO AGRAVIADO.-Dijo que ella no hizo
ningún trámite con este director del centro de rehabili-
tación sólo fue a pedir la ayuda de este señor ello por-
que su hija ya habia hablado días antes con este señor
PARA QUE DIGA LA DEPONENTE SI USTED AYUDO A EMPUJAR O TU-
VO PARTICIPACION DIRECTA EN INTRODUCIR AL AGRAVIADO AL
CARRO DEL TAXISTA.-Dijo que no que solamente vió ello
y que converso en esos precisos momentos con la hermana
no teniendo participación directa en estos hechos.-----

PARA QUE DIGA SI TIENE ALGO MAS QUE AGREGAR.-Dijo que no
entiende por que se les ha comprometido a su hijo y su
hija en estos asuntos ya que no tienen participación en
estos hechos y que todo lo que ha hecho a sido por su la-
bor de madre ya que este señor maltrataba a su hija y su
~~hija se veía implicada en estos hechos, no teniendo nada~~
~~mas que agregar con lo que concluyó así la presente dili-~~
gencia firmando ~~la~~ deponente así como su abogado defen-
sor luego ~~que~~ ~~se~~ ~~hiciera~~ el señor Fiscal y Juez Doy fé.---

CESA

fin

de la

car. 26408

DN

0729188

ICIAL

Seguidamente hice saber a la deponente el mandato de Comparecencia Restringida que recae en su contra y quien enterado firmó doy fé.-

Miguel Castañeda

DNI 0429188

JOSE L. RAZCO
Secretario
DA

[Signature]

FISCAL

JUDICIAL

DECLARACION PREVENTIVA DE
PAUCAR RODRIGUEZ MIGUEL _
ANGEL DE 28 AÑOS DE EDAD _
DNI.07885382.-----

En Lima a los veintisiete días
del mes de noviembre de mil no
vecientos noventa y ocho COMPARE
CIO al local de este Juzgado _
el agraviado PAUCAR RODRIGUEZ
MIGUEL ANGEL de quien al ser _
Preguntado por sus generales _
de ley dijo llamarse como que _
da escrito, natural distrito _
Provincia y Departamento de Li
ma nacido el trece de mayo de _

mil novecientos setenta, identificado con su documento na
cional de identidad Número cero siete millones ochocientos
ochenticincomil trescientos ochentidos, Hijo de Don Dioni _
sio Paucar y de Doña Irene Rodriguez, de estado civil solte
ro con una hija, de religión Católica de ocupación Comerc
ante percibiendo un haber mensual ganando de diez a quince
soles diarios, y con domicilio actual en Avenida Caminas _
del Encarnación Doscientos catorce lote uno San Gabriel _
Villa de María del Triunfo.-----EN ESTE ESTADO SE EN
CUENTRA PRESENTE EL SEÑOR REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PU
BLICO DOCTOR LUIS FLORES ZUÑIGA.-----JURAMENTADO QUE FUE
POR EL SEÑOR JUEZ A FIN DE QUE DIGA LA VERDAD DE LOS HECHOS
HACIENDO DE SU CONOCIMIENTO QUE EN CASO DE FALTAR A LA VER
DAD SERA DENUNCIADO POR DELITO DE FALSEDAD DE JUICIO.-Dijo
que dirá la verdad.-----

PARA QUE DIGA SI CONOCE A LA PROCESADA CASTAÑEDA MORENO _
MAGDA AGAPITA.-DEJER ASI QUE GRADO DE AMISTAD O ENEMISTAD
TIENE O TUVO CON ELLA.-Dijo que a esta persona la conoce _
desde hace aproximadamente cuatro años atras en razón de _
que ella es la Madre de su exconviviente.-----

PARA QUE NARRE LA FORMA Y CIRCUNSTANCIA DE COMO OBJETO DE
SECUESTRO POR PARTE DE LA DENUNCIADA.-Dijo que fue el día
trece de abril del año en curso a horas dos de la tarde _
aproximadamente en circunstancias en que estaba viendo te
levisión sintió en esos momentos la bulla de un carro que
se estacionó de los cuales bajaron tres sujetos divisañdo
los de la ventana de la calle además de la señora inculpa
da, quien les dió ordenes a estos sujetos para que lo atra
pen en esos momentos su persona quizo cerrar la puerta que
da acceso a la casa pero estos sujetos ya habían entrado _

no quería salir reduciéndolo a golpes por ordenes de la se-
ñora luego de forcejear lo llevaron a la fuerza al cam-
poniendo el resistencia en todo momento pero estos suje-
tos lograron ingresar tirando en la parte del piso del
carro boca abajo y pisándole la espalda estos sujetos
el deponente agrega que su hermana trato de evitar esto y
fue arrastrada por el carro, el deponente aclara que eran
tres personas aparte del chofer, luego en el camino comen-
zaron a amenazarlo con palabras como que lo iban a matar
y diciendoles estos sujetos a viva voz que la Procesada
los habia contratado para matarlo, luego lo llevaron a co-
mas el ermitaño cerca a la casa de la procesada donde fun-
ciona un centro de rehabilitación allí lo bajaron y lo me-
tieron a la fuerza, ya una vez estando adentro le taparon
la cara y le echaron al piso boca abajo, fue allí que el tu-
tor dió ordenes expresas de que lo agredan siendo por
doce personas aproximadamente quienes le golpearon con pa-
los puntes y patadas, diciendo estos sujetos que lo golpe-
aban para que se regenere, golpeándolo por espacio de vein-
te minutos, luego lo llevaron al baño y lo bañaron con agu-
a fria y lo dejaron en un ambiente del centro desnudo des-
pues de aproximadamente despues de un cuarto de hora se
acercó el tutor una persona de Test Blanca Crespo y le ex-
plicó que su suegra les habia pagado una cantidad de dine-
ro para que le golpeen por cuatro días luego le explicó
que no sabia por que ademas de decirle que su persona
era un drogadicto, cuando al día siguiente luego dormir
y pasar la noche allí sin comer fue que aproximadamente a
horas cinco de la mañana trato de evadirse de ese lugar
logrando su cometido, y subiendo a un micro que lo trans-
portó hasta Grau y luego otro hasta su casa llegando a su
domicilio aproximadamente a horas seis y treinta de la ma-
ñana siendo que fue recibida por la familia de su hermana
y en la cual estaba su mamá sus sobrinas y otras personas
diciéndole su familia que no sabian donde estaban y que
habian intentado buscar por varios lugares con resultados
negativos además le refirieron que le habian preguntado a
la procesada donde estaba refiriéndole esta señora que por
ahí iba a aparecer muerto, fue en esos momentos que su ma-
ma le recomendo que saque todas las cosas de valor de su
centro de trabajo (su puesto de relojería) siendo que cuan-
do fue a su puesto trató de asegurar toda su mercadería
consistencie en pilas correas relojes, sus herramientas

ADICIONAL

dejando vacío el puesto luego regresó a su casa a horas doce del mediodía una vecina que es amiga de su hermana le refiere que tanto su conviviente como sus tres hermanas habían estado en su casa, por lo que teniendo estas referencias el entra a su domicilio forzando la puerta, siendo que allí sacó refrigerador y un televisor temiendo que su conviviente se llevara toda estas cosas, haciendo todo ello con la ayuda de un vecino de Nombre Peter que tiene catorce años de edad y que vive por su casa, llevando estas cosas a la casa de su cuñada por cuanto el refrigerador le pertenecía a ella y no quería exponerlo luego aproximadamente a horas tres de la tarde se acercó a la comisaría de su distrito a poner la denuncia del caso.

PARA QUE DIGA EXPLIQUE USTED EL MOTIVO DE LA DISCUSION CON SU CONVIVIENTE Y SI ES VERDAD QUE USTED LLEGO DROGADO EN HORAS DE LA MAÑANA Y DEJO MANTENIENDO ENCERRADA DESPUES DE AGREDIRLA TANTO A SU CONVIVIENTE COMO A SU MENOR HIJA. -Dijo que ello fue el día domingo por cuanto el llegó a su casa a las ocho de la noche del domingo

la madrugada como refiere la procesada agregando deponente que llegó media hora después que conviviente procedente de la casa de su madre luego ella arregló sus cosas y procedieron a dormir, luego al día siguiente los dos se alistaban para ir a trabajar, siendo que el ese día no llevó a la bebe al trabajo como siempre lo hacía por cuanto estaba mal de sus bronquios para lo cual su conviviente se opuso a ello pues quería que su persona la lleve siendo que de esto nació la discusión en la misma que participó también su hermana Marlene Paucar haciéndole ver a su conviviente que lo haga por su salud de la menor pero ella no entendía razones ya con este capricho ella no lavó las cosas no hizo el desayuno no es esos momentos en que ella decide irse a trabajar con la bebe para lo cual no permitió que se la llevase diciéndole a su hermana que se lleve a la menor a su casa hasta que pase la discusión que se originó con su conviviente producto de esto, luego de llevarse su hermana luego su conviviente comenzó a amenazarlo pero como el no hacía caso a sus amenazas ella empezó a tirarle las

cosas para lo cual el se defendió tirandole una cacheta da pero como ella seguía con su histeria el se fueron a las manos no llegando para nada marcado ni mucho menor drogado a su casa el día domingo y que todo esto es falso.

PARA QUE DIGA SI ANTERIORMENTE SU CONVIVIENTE LE HIZO MENCION A USTED PARA ACUDIR A UN CENTRO DE REHABILITACION PARA DROGADICTOS A FIN DE QUE USTED PROCEDA A UN TRATAMIENTO DE REHABILITACION. Dijo que ella nunca le ha hablado de ello ni bajo amenaza lo que si le comento era que en la casa de rehabilitación habían puesto un centro de rehabilitación, y que el pudo comprobarlo cuando el tutor a donde lo llevaron le dijo que no entendía por que habían llevado a su persona allí teniendo ella (la procesada) un centro de rehabilitación propio.

PARA QUE DIGA SI SE RATIFICA EN SU CONTENIDO Y FIRMA SU MANIFESTACION POLICIAL OBRANTE A FOJAS VEINTIUNO Y VEINTIDOS DE AUTOS EN SU CONTENIDO Y FIRMA. Dijo que en su manifestación policial declaró que el frigider lo ha sacado con la ayuda de un vecino, no siendo esto así ya que lo sacó con la ayuda del chofer del vehículo que lo ayudó a sacar el frigider y transportarlo a su camioneta lo demás esta conforme con lo manifestado.

EN ESTE ESTADO INTERVIENE EL SEÑOR FISCAL QUIEN PREGUNTA. PARA QUE DIGA PROPORCIONE EL NOMBRE DE SU CONVIVIENTE. Dijo Medaly Salinas Castañeda.

PARA QUE DIGA SI USTED CONSUME FRECUENTEMENTE ALCOHOL Y DROGAS, TAL COMO REFIERE LA PROCESADA. Dijo que no consume ni alcohol ni drogas.

PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO MANIFESTADO POR LA PROCESADA QUIEN REFIERE QUE SU PERSONA ALVER QUE ELLA LLEGO CON LAS DOS PERSONAS DEL CENTRO DE REHABILITACION Y AL VERLO USTED INTENTO SUBIR HACIA EL CERRO POR LA ESCALERA SIENDO QUE SE RESBALO CON SU CASACA Y CAYO RODANDO A DONDE ESTABAN ESTOS SUJETOS Y SIN OPONER USTED RESISTENCIA ALGUNA ENTRO AL VEHICULO QUE LO TRANSPORTARIA AL CENTRO DE REHABILITACION. Dijo que lo manifestado por la procesada es totalmente falso por cuanto en ese momento no llevaba ninguna casaca y no intento huir ni subir las escaleras siendo la versión dada por la procesada totalmente diferente siendo lo que su persona a declarado lo real.

DIAL

PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR LA PROCESADA QUIEN REFIERE QUE SU HIJA LLEGO CON COMPANIA POLICIAL EL MISMO DIA DE LOS HECHOS A HORAS ONCE DE LA NOCHE SIENDO QUE CUANDO LLEGARON AL HOGAR DONDE VIVIA USTED YA NO HABIAN COSAS Y NO COMO USTED REFIERE QUE PROCEDIO A SACAR LAS COSAS EN LA MAÑANA DEL MARTES.-Dijo que ello es falso por que a la hora que la procesada refiere todavia estaba recluido en el centro de rehabilitación.

PARA QUE DIGA SI SU CONVIVIENTE LE DIO CUENTA A USTED DE LAS CONVERSACIONES QUE TUVO CON EL SEÑOR VILLACRISES DIRECTOR DEL CENTRO DE REHABILITACION PARA DROGADICTOS WHOMO A EFECTOS DETRATAR A SU PERSONA.-Dijo su conviviente nunca le refirió de ello.

PARA QUE DIGA SI ESTA DISPUESTO A PASAR UN EXAMEN TOXICOLOGICO A FIN DE DETERMINAR SI ES O NO UNA PERSONA ADICTA A LAS DROGAS.-Dijo que si esta dispuesto y presto a cuando se le cite pasar un examen toxicológico a fin de determinar ello y de que el no es un drogadicto,

para que diga si esta conforme aen contenido y firma con SU DECLARACION FISCAL OBRANTE A FOJAS VEINTIOCHO DE AUTOS Dijo que esta conforme con lo declarado ante el fiscal.--

PARA QUE DIGA SI USTED DURANTE EL TIEMPO QUE HA CONVIVIDO CON MEDXLY SALINAS CASTAÑEDA HA PODIDO VER ALGUN CAMBIO DE CONDUCTA O ALTERACIONES MENTALES POR PARTE DE ESTA PERSONA.-Dijo que si que efectivamente dado que cambiaba de comportamiento extrañamente inclusive en una de las discusiones que tuvo con ella llegó a sacar un cuchillo para agredirlo, además que despues de estos hechos ha ido con sus hermanans a su centro de trabajo con la finalidad de destruirlo lanzando piedras logrando su propósito.

PARA QUE DIGA SI TIEN ALGO MAS QUE AGREGAR.-Dijo que cualquier cosa que pase en contra de su persona y de su familia la única responsable va a ser la procesada, no teniendo nada mas que agregar con lo que concluyó así la presente diligencia firmando el depoente luego de leida que lo fue por el señor Fiscal y Juez

Miguel A. Sanchez R.

07885382

... LOS HECHOS ... LA PRESENTE ...

H. D. ...
School

5

1

...

1

—

3-
Y

1912

2

0

11

2

5

1



10

que el día trece de abril del año en curso siendo aproximadamente las dos de la tarde en circunstancias en que estaba lavando escuchó unos gritos saliendo ella a ver a la puerta viendo que al agraviado Miguel Paucar lo sacaban a la fuerza de su casa tres personas sacándolo a la pista de su casa cuando estaban forcejeando para meterlo a su carro Miguel Angel Escapó por aproximadamente cinco metros con dirección a su casa siendo que se tropezó y cayó siendo alcanzado por los tres sujetos quienes lo meterieron a un vehículo todo-terreno siendo dirigido por la procesada Castañeda Moreno Magda Agapita agrega la deponente que estos señores sólo obedecían ordenes de la procesada mientras que su conviviente mientras que su conviviente Medalf sólo veía todo lo ocurrido siendo además que ningún vecino intervino siendo por último que la madre, la hermana intentaron ayudarlo pero la procesada su Hija Medly y su hermana de quien no sabe su nombre impedían que lo auxiliaran siendo que al agraviado se lo llevarón en dirección desconocida.

PARA QUE DIGA SI ESTOS SUJETOS ESTABAN PREMUNIDOS DE ARMAS DE FUEGO O ALGUN INSTRUMENTO PUNZANTE O CORTANTE.-Dijo que cuando ella los vió solamente no tenían nada.

PARA QUE DIGA SI SE PUDO PERCATAR QUE EL AGRAVIADO SE ENCONTRABA MAREADO Y QUE HABIA TENIDO UNA DISCUSION CON SU CONVIVIENTE MEDALY TENIENDOLA ENCERRADA TODA LA MAÑANA.-Dijo que no se ha percatado de ello.

PARA QUE DIGA SI TIENE CONOCIMIENTO QUE EL AGRAVIADO CONSUME DROGAS.-Dijo que no que este señor es un joven sano tranquilo que no consume drogas.

PARA QUE DIGA SI LLEGO A DIVISAR QUIENES FUERON LAS PERSONAS QUE RETIRARON LAS COSAS DEL DOMICILIO DEL AGRAVIADO.-Dijo que era a horas muertas de la noche cuando en esas circunstancias cuando veía televisión oyó el ruido de un cami-

12/01/12

ón para lo cual procedió a salir a la puerta y vió que bajó la madre y otras personas que no conocían entre los cuales también habían hombre procedieron a sacar las cosas entre los cuales habían una cama, refrigeradora. — PARA QUE DIGA SI AL MOMENTO DE DIVISAR ESTOS HECHOS HABIA PRESENCIA POLICIAL. — Dijo que no había presencia policial. — PARA QUE DIGA SI SE RATIFICA EN SU CONTENIDO Y FIEMA SU MANIFESTACION POLICIAL OBRANTE A FOJAS/VEINTIOCHO. — Dijo que si la reconoce tanto en su contenido como en su firma. — PARA QUE DIGA SI TIENE ALGO MAS QUE AGREGAR. — Dijo que no tiene nada más que agregar a su presente declaración con lo que concluyó así la presente diligencia firmando la deponente luego de leída que le fue luego que lo hiciera el señor juez. —

LESAR

GUTIERREZ

[Signature]
10706842

DECLARACION TESTIMONIAL DE
BENAVIDES OCTAVIO ARTEAGA-
RODRIGUEZ.

de 26 años de edad.

ICIAL L.E. 09792860

En lima a los tres dias del mes de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, siendo las doce del medio dia comparecio la persona de -- BENAVIDES OCTAVIO ARTEAGA - RODRIGUEZ con motivo de rendir su declaración testimonial, siendo natural de --

Lima, casado con un hijo, grado de instrucción secundaria, ocupación chofer, domiciliado actualmente en la Av. Los Pinos nueve seis cuatro Ermitaño INDEPENDENCIA. -- JURAMENTADO que fue por la Señora Juez y advertido de la responsabilidad penal ha que hubiera lugar en caso de falso testimonio se procedió a formular las siguientes preguntas: -- -- -- PARA QUE DIGA SI CONOCE A LA PERSONA DE MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO. -- -- -- Dijo, que no la conozco. -- -- -- PARA QUE DIGA SI CONOCE A LA PERSONA DE MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ (AGRAVIADO) Dijo, que no lo conoce. -- -- -- PARA QUE DIGA NARRE LA FORMA Y CIRCUNSTANCIAS DE COMO LE SOLICITARON EL SERVICIO DE TAXI A FIN DE QUE SE TRANSPORTABA AL DOMICILIO DEL AGRAVIADO DEBIENDO ESPECIFICAR CUANTAS PERSONAS ERAN. Dijo, que primero le solicito el servicio de taxi la procesada quien estaba sola, luego nos dirigimos a su casa que esta aproximadamente a cuadra y media de donde me solicito el servicio, luego subieron al vehiculo ya en su casa cuatro personas mas tres de los cuales eran hombres y una mujer de edad mas que la señora dirigiendonos todos a San Gabriel de Villa Maria del Triunfo una vez allí el deponente agraga que se estaciono aproximadamente a unos quince metros delante del domicilio del agraviado en razón de que la procesada le indico -- que se estacionara allí, para luego bajar todos los ocupantes y quedarse el en el vehiculo escuchando musica ello en razón de que el contrato verbal del servicio de taxi que le solicitara la procesada era de ida y vuelta luego de aproximadamente dos minutos volvieron los tres sujetos en compañía de otra persona a quien lo hicieron subir a la fuerza habiendo entre ellos forcejeo para luego hacerlo entrar al vehiculo haciéndolo entrar al piso del auto no percatándose en que posición estaba estando todo el tiempo en el piso desde que fue introducido al vehiculo hasta que llegara nuevamente al distri-

Independencia dejándolos a tres casas del punto de donde anteriormente partió y procediendo a retirarse. - - - - PARA QUE DIGA QUIEN CUBRIÓ EL COSTO DEL SERVICIO DE TAXI QUE LE SOLICITARON Y SI FUE PAGADO EN EL MOMENTO DE SOLICITARLE EL SERVICIO. - - - Dijo, que el servicio de taxi fue costado por la procesada de ida y vuelta siendo cancelado por la procesada tres horas después aproximadamente que dejó a estos sujetos en Independencia (cuando culminó su servicio) llenando personalmente a pie a la casa de la procesada a cobrar los servicios pagándole la suma de treinta nuevos soles. - - PARA QUE DIGA ESPECIFICAMENTE LOS RASGOS FÍSICOS DE LA OTRA MUJER QUE ABORDÓ EL VEHICULO. - - - Dijo, que no recuerda. - - - PARA QUE DIGA SI DURANTE EL MOMENTO DE CUBRIR EL SERVICIO DE TAXI LOS OCUPANTES DIALOGARON SOBRE UN PRESUNTO SECUESTRO. - - Dijo, que no escucho propiamente sobre un secuestro pero escucho que había habido un conflicto conyugal escuchando además de que iban a traer una persona no recordando nada más dado el tiempo transcurrido. - - - PARA QUE DIGA CUANTAS PERSONAS SUBIERON AL TAXI DE INDEPENDENCIA A VILLA MARIA. - - Dijo, que fueron cinco personas tres hombres y dos mujeres. - - PARA QUE DIGA CUANTAS PERSONAS REGRESARON. - Dijo, que regresaron cuatro personas todos fueron hombres los mismos tres que fueron de ida y el sujeto que subieron al carro con forcejeo. - - - PARA QUE DIGA COMO ENCONTRO USTED FISICAMENTE AL AGRAVIADO Y SI ESTE SE ENCONTRABA CON SINTOMAS DE EBRIEDAD O DROGADICCION. Dijo, que no me percate. - - - PARA QUE DIGA SI COMO USTED REFIERE FUE A COBRAR LOS SERVICIO DE TAXI A LA CASA DE LA PROCESADA SE PUDO PERCATAR QUE EN ESTE DOMICILIO FUNCIONA O FUNCIONO UN CENTRO DE REABILITACION PARA DROGADICTOS. - - Dijo que no por que es una casa normal. - - - - - PARA QUE DIGA SI TIENE ALGO MAS QUE AGREGAR. - Dijo que fue a cobrar su servicios a la casa de la procesada después ello en razón de que la señora y la otra muchacha se quedaron en Villa Maria del Triunfo, siendo que luego de dejar a estos sujetos fue a la casa de la señora a cobrar sus servicios entrevistándose con una mujer quien le dijo que su servicio lo iba apagar la se-

79
Continuare

hora misma que se encontraba en esos momentos en Villa
María del Triunfo volviendo luego a las ocho a su casa
y encontrando a la señora quien le pago sus servicios
ella despues de haber terminado su turno de taxi que
en todo momento su persona no sabía que estos hechos se
trataban de un secuestro no teniendo nada mas que agre
gar concluyendo así la present diligencia firmando el
deponente luego que lo hiciere el señor Juez doy fé.-

Paredes
Ana Martha Paredes Rojas
JUEZ PENAL DE LIMA (P)

[Signature]
MODELO
SECRETARIA (S)
1982 JUN 26

[Signature]
09792860

DECLARACION TESTIMONIAL DE
MIRSA GISELLA ALVARADO CO-
RONEL, DE 22 AÑOS DE EDAD
CON DNI 10103480

En Lima a los doce
días del mes de e-
nero de mil nove-
cientos noventa-
nueve, compareció

al local del Juzgado la persona de Mirsa Gisella -
Alvarado Coronel, con documento Nacional de Identi-
ficación número diez diez treinticuatro ochenta,

quien al ser preguntada por sus generales de ley,
dijo llamarse como queda escrita; natural de Lima,
distrito de Lima, hija de Don Hugo Alvarado Alva y
Doña Teodora Coronel Raynoso, de estado civil sol-
tera, no tiene conviviente, sin hijos, de grado de
instrucción superior, de profesión enfermera quien
practica en el Hospital católica, domiciliada en Avenida An-
dré Bello de Osmo ciento noventa y cuatro vallecito
San Gabriel guión Villa María del triunfo.

JURAMENTADO POR EL SEÑOR JUEZ A FIN DE QUE DIGA LA
VERDAD SOBRE LOS HECHOS QUE GENERAN EL PRESENTE -
PROCESO, AGREGANDO QUE AL FALTAR A LA MISMA SERA -
DENUNCIADA POR DELITO DE FALSO TESTIMONIO.
PARA QUE DIGA SI CONOCE A LA PROCESADA MAGDA AGAPI-
TA CASTAÑEDA MORENO, Y QUE GRADO DE AMISTAD O EN-
MISTAD GUARDA CON ELLA.

Dijo que la conoce de vista, aproximadamente des-
pués de un año que el agraviado comenzó a convivir
con la hija de la procesada; a raíz de que el agra-
viado siempre discurría con la hija de la procesada
que siempre la procesada Magda Agapita acudía a
la casa del agraviado y se llevaba a la conviviente
de éste, que la testigo Mirsa Gisella siempre vió
como la procesada arribaba al domicilio del agra-
viado.
PARA QUE DIGA SI CONOCE AL AGRAVIADO, Y QUE GRADO

DE AMISTAD O ENEMISTAD GUARDA CON EL,
Dijo, que lo conoce por ser vecino de la testigo,
que no guarda relación de amigos, que sólo son co-
nocidos; que antes de que el comenzara a convivir
la testigo y el agraviada conversaban, pero que
después que comenzó a convivir con la hija de la
procesada ya no conversaban.
PARA QUE DIGA SI PRESENCIO COMO OCURRIERON LOS HE-
CHOS, NARRÉ LA FORMA EN QUE ACONTECIERON, COINCIDIENDO
dijo que, que el trece de abril de mil noventa y
ocho, aproximadamente, las tres y media
de la tarde, la testigo estaba en la casa de su
tía, que en esos instantes la testigo que un ca-
rro blanco guion station wagon subía la pista, que
ella no pensaba que iba en dirección de la casa
del agraviado, que en los instantes que la testigo
se encontraba conversando con la tía de la tes-
tigo, el carro blanco pasó frente a la casa de la
agraviada, que la Señora Agda bajó del carro y
gritó que donde estaba el agraviado, que la
testigo vio que en el carro habían tres sujetos,
que estos eran de constitución gruesa, un poco an-
tos, cholos guion mestizos, pero que no les pudo
ver la cara. que los sujetos bajaron del carro y
entraron a la casa del agraviado, que los sujetos
golpearon al agraviado, al mismo tiempo la procesa-
da Agda Agapita, se encontraba con su hija, que
que la procesada caminaba dando órdenes que el
agraviado lo que escapar pero que los sujetos
se lograron cogerlo y lo metieron al carro, que
los sujetos le pegaron al agraviado y a su hija
que la procesada y su hija no subieron al
carro, que momentos después la mamá del agraviado
bajó y comenzó a llorar, que junto con la mamá
del agraviado bajaron dos niñas, las que se acer-
caron al carro, y trataron de impedir que se lle-

DIAL

varan al agraviado, pero aún así el carro partió.
Que la hermana del agraviado también se acercó al
lugar en donde estaba la procesada, y que le re-
clamó porque lo habían llevado; que la procesa-
da dijo que "ivan a encontrar muerto al agravia-
do" i que la hija de la procesada en esos momentos
dijo "que se joda"; que tanto la procesada como
la hija de ésta discutían y proferían incoherenci-
as. Que después la testigo y su tía llamaron a la
Comisaría de San Gabriel, para denunciar el hecho
que la testigo no sabe a quien le contó lo ocurri-
do, que la persona que les atendió en la Comisa-
ría les pregunto como ocurrieron los hechos. Que
el hermano menor de la testigo logró apuntar la
placa del carro. Que varios vecinos presenciaron
los hechos pero nadie hizo nada.

PARA QUE DIGA SI HA PRESENCIADO QUE LA PROCESADA -
VA A CASA DEL AGRAVIADO E INTERRUMPE EN LA ESTABI-
LIDAD DE SU HOGAR.

Dijo que, en varias oportunidades la Procesada Mag-
ga siempre va a la casa del agraviado y se lleva a
su hija conjuntamente con los bienes muebles.

PARA QUE DIGA SI CONOCE O TIENE CONOCIMIENTO DE -
QUE EL AGRAVIADO CONSUME DROGAS Y/O ALCOHOL.

Dijo que, no. Que el agraviado es de temperamento
tranquilo, que es serio. Que es un buen padre, -
que siempre el agraviado sale a pasear con su hija

PARA QUE DIGA QUE TEMPERAMENTO TIENE LA HIJA DE LA
PROCESADA, MEDALI, SI HA VISTO QUE ESTA CON EL A-
GRAVIADO HAN TENIDO PELEAS FRECUENTES.

Dijo que, Medali tiene un carácter fuerte, que -
es agresiva con el agraviado. Que Medali y el agra-
viado ~~tienen~~ peleas frecuentes.

PARA QUE DIGA SI RECONOCE SU MANIFESTACION POLI-
CIAL, DE FOJAS VENTISIETE, EN SU CONTENIDO Y FIRMA
Dijo que, si la reconoce en su contenido y firma.

PARA QUE DIGA SI DOS SUJETOS QUE INTERVINIERON EN
EL HECHO DELICTIVO ESTABAN ARMADOS. Dijo que,
no estaban armados, ni marcados, ni

PARA QUE DIGA SI TIENE ALGO MAS QUE AGREGAR.
Dijo, que no.

CON LO QUE CONCLUTE ASI LA PRESENTE DILIGENCIA
FIRMANDO LA DEPONENTE DESPUES DE LEIDA QUE LE FUE
Y DESPUES QUE LO HICIERA EL SEÑOR JUEZ, DOY FE

CEGAR H. DIAZ GUTIERREZ

SI RECONOCE SU FIRMA Y LA DE LOS SUJETOS QUE INTERVINIERON EN EL HECHO DELICTIVO.
Dijo que, si la reconoce.

PARA QUE DIGA SI RECONOCE SU FIRMA Y LA DE LOS SUJETOS QUE INTERVINIERON EN EL HECHO DELICTIVO.
Dijo que, si la reconoce.

Exped. N° 401-98
24° Juzgado en lo Penal
Sec. José Díaz
Dictamen.

24° JUEZADO PENAL DE LIMA	
M.E. - A	
FECHA	19/3/99
FIRMA	

SEÑOR JUEZ:

Por auto de fs. 49 se abrió instrucción contra MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO por el delito contra La Libertad-Secuestro- en agravio de Miguel Angel Paucar Rodriguez.

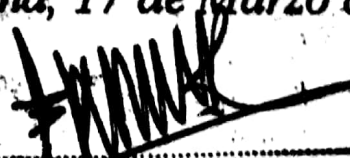
De lo actuado se tiene que la instrucción se encuentra incompleta, por lo que de conformidad con lo dispuesto por el Art. 202 del Código de Procedimientos Penales, Solicito un plazo ampliatorio de 30 días para que se actúen las siguientes diligencias:

- 1.- Se lleve a cabo una confrontación entre la procesada y el agraviada por existir contradicciones en su respectivas declaraciones.
- 2.- Se reciban las testimoniales de Medali Salinas Castañeda, Dora Alfaro Sotelo y Carlos Villacrises Caverro.
- 3.- Se recaben los antecedentes judiciales de la procesada.
- 4.- Y se actúen las demás que sean necesarias.

OTROSÍ DIGO: El suscrito se hace cargo del despacho por vacaciones del Fiscal Provincial Titular,

Lima, 17 de Marzo de 1999.




Dr. WALTER MOTA ROJAS
Fiscal Adjunto Provincial de Lima
24° Fiscalía Provincial Penal de Lima

WMR/amc.

DECLARACION TESTIMONIAL DE
SALINAS CASTAÑEDA MONICA
MEDALI DE 23 años de edad
L.E. No 10158863.-----

En Lima siendo las nueve de la mañana del trece de abril de mil novecientos noventa y nueve COMPARECIO al local de este Juzgado la persona de Salinas Castañeda Monica Medali de veintitres años de edad y de quien al ser preguntada por sus generales de ley, dijo llamarse como queda escrito, ser natural del distrito, provincia y de

partamento de Lima, identificada para este acto con su Libreta electoral Número diez millones ciento cincuentiocho mil ochocientos sesentitres, Hija de Don Carmelo Salinas y de Doña Magna Castañeda, de estado civil soltera, con una hija de cuatro años, de religión evangelista, de ocupación negociante, nacida el once de agosto de mil novecientos setenticinco, con domicilio actual en Jiron Maracuya Manzana A uno lote trece A el Ermitaño distrito de Independencia PARA QUE DIGA QUE GRADO DE RELACION TIENE CON LA PROCESA DA CASTAÑEDA MORENO MAGDA AGAPITA.-Dijo que por la persona que se le pregunta es su mamá.

EN ESTE MOMENTO SE LE HACE DE CONOCIMIENTO A LA DEPONENTE LOS ALCANCES DEL ARTICULO CIENTO CUARENTIUNO DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES EN EL SENTIDO DE QUE SI QUIERE O NO DECLARAR.-Dijo una vez leída que le fue que si quiere declarar.

ESTANDO A LOS ALCANCES DE LO PRECEPTUADO EN EL PRIMER PUNTO DEL ARTICULO CIENTO CUARENTIDOS PARA QUE DIGA: SI CONOCE AL AGRAVIADO DE AUTOS PAUCAR RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL. DE SER ASI QUE GRADO DE AMISTAD O ENEMISTAD TIENE O TUVO CON EL.-Dijo que por la persona que se le pregunta si la conoce en razón de que el fue su ex conviviente. PARA QUE DIGA SI ESTUVO EN LOS HECHOS QUE ORIGINAN LA PRESENTACION DE LA DENUNCIA.-Dijo que si se encontraba presente. EN ESTE ESTADO SE DEJA CONSTANCIA QUE LA DEPONENTE SE ENCUENTRA EN LA DEFENSORA NUÑEZ PALACIOS ELCIRA BEATRIZ CON REGISTRO DEL COLEGIO DE ABOGADO Número ocho mil quinientos veintinueve.

PARA QUE DIGA SI LOS FUNDAMENTOS DE HECHO DE LA DENUNCIA FISCAL GUARDAN RELACION DETALLADA CON LOS HECHOS OCURRIDOS.-Dijo que los fundamentos de hecho de la denuncia fiscal no guardan relación con los hechos ocurridos. PARA QUE NARRE ENTONCES LA FORMA Y CIRCUNSTANCIA DE COMO OCURRIERON LOS HECHOS.-Dijo que el señor Miguel Angel Paucar llegó a su casa a horas una y treinta de la noche del día domingo doce de abril del noventa y ocho siendo que ella ya se encontraba descansando con su hija, por lo que el señor Paucar la levantó y la comenzó a molestar a lo que ella al verlo le dice que era lo que tenía viendo en ese momento que este señor se encontraba drogado dado los ojos rojos que tenía en ese momento, en ese momento este señor (el agraviado) le quizo alzar la mano por lo que ella se retiro con su hija a la otra habitación, para esto el supuesto agraviado seguía exigiendo que duerma con él a lo que ella no quería, al día siguiente va en la mañana este señor agraviado quizo pegarle a lo que ella le

MIGUEL BENTRIZ CENTENO HUAMAN

Juan Pineda (P)

Lote 1522

Nº 10158863

...tirándole con un cucharón de aluminio, siendo que el
toma un cuchillo queriéndolo inciar con el referido cuchillo
pero no logró su cometido y ella le respondió con el tuchar
siendo que en ese momento este señor le comenzó a pegar y a
patear por lo que ella le dijo que lo iba a ir a denunciar
siendo que él le respondía que denunciara nomás por que no
iban a ser caso, por lo que en ese momento puso en la puerta
que da acceso a la calle un mueble para que no pudiese salir
a lo que ella se puso a llorar y le decía que la dejara salir
siendo que a horas siete de la mañana se quedó dormido, por
lo que aprovechando ello se salió y se fue a un teléfono, y
llamó a su mamá a quien le comentó todo lo sucedido, siendo
que en ese momento su mamá no le hizo caso por lo que ella
regresó a la casa, siendo que despues a horas ocho y treinta
de la mañana, ella aprovechando que su ex conviviente (el
agraviado) todavía dormía, fue nuevamente a llamar por teléfono
no a su madre, siendo que su mamá tampoco hizo caso a los
llamados que le hacía, luego regresa a la casa en esas cir-
cunstancias la niña (su hija) comienza a llorar y por los
gritos de la bebe él agraviado se levanta, y devuelta le qui-
zo pegar ello al percatarse que la puerta estaba abierta, por-
lo que en ese momento le pegó, y se la quitó a la bebe, sien-
do que en esos momentos el hacía llave a la puerta que da
acceso a la calle, por lo que en esos momentos ella comenzó a
gritar siendo que en esos momentos bajó su hermana Mariela
y le decía al supuesto agraviado "Miguel abre la Puerta" Pero
este hacía caso omiso a sus llamados, siendo que su sobrina Pi-
lar de doce años aproximadamente se metió a donde ellos vivi-
an por el techo, y una vez adentro le dijo al supuesto agravia-
do que no le pegue a su persona, al ver que no obtenía reacci-
ón del supuesto agraviado, esta niña le quito la llave y cuan-
do ella quizo abrir la puerta este agraviado le dió un empu-
jón siendo que ella comenzó a decirle que ya no le pegue y que
si quería se iba a ir de su casa, por lo que este le dijo que
si quería que se fuera por lo que abrió la puerta, entrando en
ese momento Marlene quien es la hermana del supuesto agravia-
do a fin de recriminarle sobre sus actos, siendo que el tambi-
én insultó a su hermana, por lo que ella se fue con la niña,
a su casa, siendo que en ese momento ella comenzó a empacar
sus cosas mientras que el empezó a ver televisión, siendo
que despues ella salió con su hija a fuera y se quedó sentada
en la puerta, por lo que el le dijo si no tenía verguenza de
estar afuera a lo que ella le respondía que no en esos momen-
tos el la jalaba para que ingrese a la casa, por lo que de-
tanto que la jaloneba paso al cuarto, por lo que despues sa-
lió a la calle por tercera vez a la casa de una vecina doris
a comprar chupetes, y ella se percató de que estaba llorando
por lo que al preguntarle que le pasaba ella le dijo que el
supuesto agraviado le estaba pegando, por lo que ella le alqui-
la su teléfono y la llama s u madre por tercera vez, y le dice
que ella ya había hablado con el Señor Carlos quien es el di-
rector del Centro de Rehabilitación para drogadictos "Womo"
por cuanto ella quería internar a Miguel Paucar dado que cada
vez que venía drogado el la maltrataba, siendo que su madre
primero no quizo pero despues de oír que estaba llorando
accedió a su petición, por lo que despues ella regreso a su
casa en esos momentos llegó el Cuñado de Miguel Paucar Luis
Gallardo, quien entro a la casa preguntándole tambien que ha-
bía pasado por lo que ella le respondió que no había pasado
nada por lo que el subió a su casa y él le pega a su esposa
Marlene y a sus hijas increpándole por que siendo ella tambi-
én mujer no había defendido a su persona, luego su cuñado baja

Y discute con Miguel Paucar para luego retirarse, luego cuando ambos estaban viendo televisión, aproximadamente a horas de la tarde, se estaciona una casa mas adelante de donde ella vivía un auto, para lo cual baja su mamá del carro y comienza a gritar hablando lisuras, a lo que ella quiso salir a la puerta y el supuesto agraviado Miguel Paucar se para y la empuja dado que ella estaba en la puerta, salta la grada hacia la pista y comienza a correr con dirección a la casa de su hermana hacia arriba, siendo que al haberse puesto mal las zapatilla se resbalo de la escalera que daba acceso a la casa de su hermana, en esos momentos al haberse caído los muchachos le han agarrado siendo que el se dejó agarrar y procedieron a introducirlo al carro a lo que ella le dijo a los que lo agarraron que lo llevara donden "Carlos" que el ya sabia dado que ella habia conversado con él. Y se lo llevarón, siendo que su mamá se quedo conversando con ella en la pista mientras que el carro se fue luego entraron a la casa, y allí su hermana Marlene entro a la casa, por lo que comenzaron a hablar diciendole a ella que habian llevado a su hermano a un centro de rehabilitación por cuanto estaba drogado, luego se dirigieron en el carro de su ex cuñado con dirección a la casa comercial por cuanto ella se iba a retirar llevandose una lavadora que habia sacado, luego se dirigieron a la comisaria a fin de asentar la denuncia de que ella estaba haciendo abandono de hogar por maltratos fisicos de su conviviente, luego vuelve a la casa ella y su mama por cuanto su cuñado ya se habian ido siendo que ella encuentra violentada su casa habiéndole sustraído un frigidier, la televisión, frascadas, una radio sus joyas y otros. Por lo que en esos momentos regresa a la comisaria a fin de asentar la denuncia por el robo del cual habia sido objeto. Por lo que fueron con un policía de la comisaria a ver la casa como estaba, por lo que este policia tomo datos de todo lo que habia ocurrido, luego al volver a la comisaria encuentra a su ex conviviente y su supuesto agraviado Miguel Paucar, quien se encontraba junto con su hermano Alfredo, luego el policia le ordeno que devolviera las cosas que habia sacado de su casa, ello enrazón de que este señor aceptó allí en la comisaria que habia sacado sus cosas, luego este señor las devolvió para luego despues volver con un camión y dos policias a sacar sus pertenencias incluso las que ya habian sido devueltas por el procesado encontrándose en esos momentos también su mamá, y trasladaron las cosas a la casa de su madre.-----
PARA QUE DIGA ESPECIFICAMENTE COMO USTED LLEGA A DETERMINAR QUE EL AGRAVIADO ERA ADICTO A LAS DROGAS.--Dijo que llegó a determinar ello en razón de que el venia con los ojos rojos asi como también por que en su calidad de conviviente veia que en su pantalon usaba drogas no siendo el la única persona que fumaba esto si no tambien su hermano Alfredo.-----
PARA QUE DIGA ESPECIFICAMENTE CUANTAS PERSONAS SE ENCONTRABAN EN EL VEHICULO QUE TRASLADO A SU EX CONVIVIENTE AL CENTRO DE REHABILITACION "WOMO". Dijo que se encontraban el taxista, dos o tres muchachos mas y su mamá.-----
PARA QUE DIGA SI DURANTE EL MOMENTO QUE CONVIVIO CON EL AGRAVIADO USTED LE HIZO REFERENCIA DE LAS DECISIONES QUE HABIA ADOPTADO USTED EN EL SENTIDO DE INTERNARLO EN EL CENTRO DE REHABILITACION "WOMO" Y SI EL PRESTO SU CONSENTIMIENTO A ELLO. Dijo que no le converso nunca de ello y que esto fue una decisión que ella tomo por su cuenta, dado que queria protegerse de los maltratos fisicos que recibia por parte de él.-----
PARA QUE DIGA COMO ASI SE LLEGA USTED A CONTACTA CON EL SE.

...CARLOS DIRECTOR DEL CENTRO DE REHABILITACION "WOMO". --Dijo que se llega a contactar con ello en razón de que estos señores quienes eran miembros de esta institución se trataban allí por lo que ella un día fue a conversar con el director de este centro de rehabilitación el cual quedó en ayudarla cuando ella lo solicitara. --

PARA QUE DIGA SI COMO USTED REFIERE EL AGRAVIADO LA GOLPEA BA CUANDO ESTABA DROGADO DIGA SI LAS VECES QUE ESTE LA GOLPEO USTED LO DENUNCIO ANTE LA COMISARIA DEL SECTOR DE SERASTECUANTAS VECES LO DENUNCIO? --Dijo que lo ha denunciado cuatro veces por esta actitud adoptada por este señor de nunciándolo ante la comisaría de Mujeres así como también ante la comisaría de Jose Carlos Mariategui. --

PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR EL AGRAVIADO EN EL SENTIDO DE QUE SU SEÑORA MADRE (LA PROCESADA) DIO ORDENES A ESTOS SEÑORES DEL CENTRO DE REHABILITACION "WOMO" PARA QUE LO ATRAPASEN. --Dijo que ello fue falso siendo su persona la que dió esas ordenes para que lo atrapasen. --

PARA QUE DIGA SI AL MOMENTO DE INTERVENIRLO AL AGRAVIADO ESTE RECIBIO MALTRATO FISICO POR PARTE DE ESTOS SEÑORES DEL INSTITUTO DE REHABILITACION "WOMO" Y SI FUE INTRODUCIDO AL AUTO DE MALA FORMA. --Dijo al momento de caerse de la escalera los señores lo agarraron y lo subieron al carro y que en ningún momentos estos señores utilizaron la fuerza ni el maltrato para dicho fin. --

PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR SU EX CONVIVIENTE (AGRAVIADO) QUIEN REFIERE QUE EL MOTIVO DE LA DISCUSION CON SU PERSONA NO FUE POR QUE EL SE ENCONTRABA DROGADO SI NO POR QUE USTED QUERIA LLEVAR A TRABAJAR A SU MENOR HIJO SABRIENDO QUE ESTE SE ENCONTRABA MAL DE LOS BRONQUIOS LO QUE ORIGINO LA DISCUSION ENTRE AMBOS. --Dijo que ello es falso, dado que las cosas ocurrieron como las ha narrado. --

PARA QUE DIGA SI USTED HA SUFRIDO DE ALTERACIONES MENTALES --Dijo que no. --

PARA QUE DIGA SI USTED A IDO CON SU HERMANA AL PUESTO DE TRABAJO DEL AGRAVIADO CON LA FINALIDAD DE DESTRUIRLO. --Dijo que no que ello es falso. --

PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR LA TESTIGO CUELLAR GONZALES MARISOL EN EL SENTIDO DE QUE ELLA VIO QUE A SU VECINO EL AGRAVIADO PAUCAR LO SACA CABAN POR LA FUERZA DE SU CASA POR TRES PERSONAS DESCONOCIDAS. --Dijo que ello es falso dado que esto no ocurrió así. --

PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR EL CHOFER DEL AUTO QUE TRANSPORTO A SU SEÑORA MADRE QUIEN REFIERE QUE EL AGRAVIADO MIGUEL PAUCAR FUE INTRODUCIDO A LA FUERZA A SU VEHICULO Y PONIENDOLO EN EL PILOSO DEL AUTO Y QUE PERMANECIO ALLI DURANTE EL TIEMPO QUE DURO LA CARRERA HASTA EL DISTRITO DE INDEPENDENCIA. --Dijo que ello es falso que no fue introducido a la fuerza y que entró por su voluntad con respecto a que si fue puesto en el pido del auto ello no se ha percatado dado que luego de que lo introdujeran ella se metió a la casa con su madre. --

PARA QUE DIGA EN LAS ANTERIORES DISCUSIONES QUE TUVO CON EL AGRAVIADO SU SEÑORA MADRE INTERVENIA A SU FAVOR. --Dijo que ella se iba a la casa de su mamá pero que su mamá no iba a la casa suya para ayudarla. --

PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR LA TESTIGO MIRSA GUISELLA ALVARADO QUIEN REFIERE EN SU DECLARACION TESTIMONIAL QUE TRE SUJETOS BAJARON CON SU MADRE DE UN AUTO Y QUE ENTRARON A LA CASA DEL AGRAVIADO Y LO GOLPEARON MIENTRAS QUE LA PROCESADA MAGDA AGAPITA DABA ORDENES Y QUE EL AGRAVIADO PAUCAR LOGRO ESCAPAR MOMENTANEAMENTE SIENDO ALCANZADO POR ESTOS SEÑORES QUIENES LOGRA

Uc to
tre-
cuatro 154

RON COGERLO Y METERLO AL REFERIDO AUTO.-Dijo que ello es falso, que las cosas no ocurrieron así en este acto al hacerle lectura de la declaración de la referida testgo la deponente agrega que en ningún momento estuvo en estos hechos la madre del agraviado, que la cosas han ocurrido como ella las ha narrado.

EN ESTE ESTADO LA OBAGADO DE LA PROCESADA QUIERE FORMULAR LAS SIGUIENTES PREGUNTAS.-PARA QUE DIGA CUANTAS VECES SE DROGABA EL SUPUESTO AGRAVIADO.-Dijo que se drogaba al mes cinco veces aproximadamente.

PARA QUE DIGA QUE TIEMPO ESTUVO SUPUESTAMENTE SECUESTRADO MIGUEL PAUCAR.-Dijo que aproximadamente dos horas.

PARA QUE DIGA SI ACTUALMENTE EXISTE DICHO CENTRO DE REHABILITACION "WOMO" Y EN SU CAMBIO QUE EXISTE ACTUALMENTE.-Dijo que ya no existe dicho centro y que actualmente existe otro centro de rehabilitación del cual desconoce su nombre.

PARA QUE DIGA POR QUE CREE USTED QUE EL SUPUESTO AGRAVIADO TENGA GOLPES EN EL CUERPO.-Dijo que esos golpes se los habrá dado al momento que ha rodado de las escaleras hacia abajo.

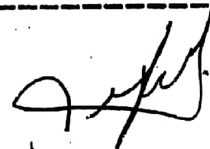
PARA QUE DIGA POR QUE CREE USTED QUE EL AGRAVIADO HAYA ACUSADO A SU MAMA POR SUPUESTO SECUESTRO Y NO A USTED.-Dijo que ella cree que ha denunciado a su mamá por venganza por que

sabe que no va a volver con él.

PARA QUE DIGA SI TIENE ALGO MAS QUE AGREGAR.-Dijo que ella es la que ha hecho todo lo ocurrido y que su madre no tiene nada que ver y que solicita a este Juzgado también una confrontación con Miguel Paucar, no teniendo nada mas que agregar con lo que concluyó así la presente diligencia firmando la deponente así como su abogado defensor luego de leída que le fue y despues que lo hiciere el Señor Juez por ante mí doy fé,

RAQUEL BEATRIZ CENTENO HUAMAN
Juez Penal (P)

JOSE L. DIAZ ARAZCO
Secretario (P)



10158863



8529

EXP: 0401-98

SEC: DIAZ

MAT: SOLICITA NOTIFICAR A TESTIGO Y SOLICITA
INFORME SOBRE CUMPLIMIENTO DE REGLAS DE
CONDUCTA DE INculpADA.

SEÑORA JUEZ DEL VIGÉSIMO CUARTO JUZGADO EN LO PENAL DE
LIMA:

MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ, en la instrucción
seguida contra doña CASTAÑEDA MORENO MAGDA, por
delito de secuestro, a Ud. digo:

Que, habiendo revisado los autos y tomado conocimiento que la
notificación dirigida a don CARLOS VILLACRISES CAVERO, ha sido devuelta por el
SERVIS del Poder Judicial, aduciendo que no existe la dirección y luego que se
encuentra en otro lugar, motivo por el cual SOLICITO a Ud. se sirva notificarlo en : MZ
AI- LOTE 12 "A", JR. MARACUYA, distrito de Independencia, a efectos de que rinda
su declaración testimonial.

Asimismo SOLICITO a Ud. se sirva INFORMAR si doña
MAGDA CASTAÑEDA MORENO, inculpada en el presente proceso y quien tiene el
mandato de comparencia con reglas de conducta, se encuentra cumpliendo con firmar
mensualmente ante su Despacho el libro correspondiente.

Por lo expuesto:

Solicito a Ud. señor Juez, se sirva tener proveer conforme a lo
peticionado.

Lima, 06 de abril de 1,999.

MARIELA MIRANDA MARCA
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 20371

EXP: 0401-98

SEC: DIAZ

SUM: SOLICITO RECONSTRUCCION DE LOS HECHOS,
ORDEN PARA EFECTUAR EXAMEN TOXICOLOGICO Y SE
HAGA EFECTIVO APERCIBIMIENTO PARA INculpADA.

121
auto
tr. - tr.
siete

SEÑORA JUEZ DEL VIGÉSIMO CUARTO JUZGADO EN LO PENAL DE
LIMA:

MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ, en la instrucción
seguida contra doña CASTAÑEDA MORENO MAGDA, por
delito de secuestro, a Ud. digo:

Que, solicito a su Judicatura se sirva señalar fecha para llevarse a
cabo una RECONSTRUCCION DE LOS HECHOS, y tener un mejor esclarecimiento
de los hechos.

Asimismo y a fin de desvirtuar que el agraviado supuestamente
consume drogas, SOLICITO a Ud. se sirva ordenar que el mencionado se someta a
un EXAMEN TOXICOLOGICO, y desvirtuar con ello las falaceas de la inculpada de
la supuesta adicción.

También, en vista de que la inculpada no se presentó a la
diligencia de confrontación ordenada por su Despacho para el día 12 de abril del
presente año, SOLICITO se haga efectivo el apercibimiento decretado en dicha
resolución, demostrando con ello, las falsedades que dijera en sus declaraciones, tanto a
nivel policial como judicial.

Por lo expuesto:

Solicito a Ud. señor Juez, se sirva tener proveer conforme a lo
solicionado.

Lima, 12 de abril de 1,999.

MARIELA MIRANDA MARCA
ABOGADO
N° 20571

JOSE L. DIAZ ANAZCO
Secretario (e) 24º JPA

ICIAL

VIGESIMO CUARTO JUZGADO ESPECIALIZADO
EN LO PENAL DE LIMA

Lima, 21 de Abril de 1999



Of. N°: 401-98-JDA.-

SEÑOR:

JEFE DE LA OFICINA MEDICO LEGAL DE LIMA

Presente.-

Tengo el agrado de dirigirme a Usted a
fin de que se SIRVA PRACTICAR CON EL CARÁCTER DE URGENTE
un RECONOCIMIENTO MEDICO LEGAL en la persona del
agraviado:

MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ

A efectos de determinar si es consumidor
de Drogas o es fármaco dependiente.

Urge en el proceso seguido contra Magda
Agapita Castañeda Moreno, por delito de Secuestro,
en agravio del primero de los mencionados.-

Aprovecho la oportunidad para expresarle
mi aprecio y estima personal.

DIOS GUARDE A USTED:



RAQUEL BEATRIZ SENTENO HUAMAN
Juez Penal (P).

DILIGENCIA DE CONFRONTACION
ENTRE LA PROCESADA CASTAÑE
DA MORENO MAGDA AGAPITA Y
EL AGRAVIADO PAUCAR RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL.

En Lima siendo las diez
de la Mañana del día ve
intitres de abril de
mil novecientos noventa
nueve comparecieron al
local de este Juzgado
el agraviado Paucar Ro
driguez Miguel Angel
de cuyas generales de
ley obran en autos, así

el mismo se encuentra asesorado por su abogado defensor
la letrada Miranda Marca Mariela identificada con car
net del Colegio de Abogados Número veinte mil quinientos
setentuno, así también por la otra parte se encuentra
presente la procesada Castañeda Moreno Magda Agapita de
cuyas generales de ley también obran en autos para
efectos de llevarse a cabo la diligencia de confrontaci
ón ordenada por este Juzgado.

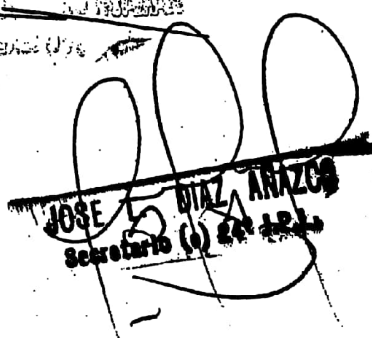
EN ESTE ESTADO EL SEÑOR JUEZ EXHORTA A AMBAS PARTES
SOBRE LOS AUTOS QUE SON MATERIA DE LA PRESENTE CONFRON
TACION. --- PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR LA CONFRON
TADA: CASTAÑEDA MORENO MAGDA AGAPITA; EN EL SENTIDO DE LO
QUE HA EXPRESADO EN SU DECLARACION INSTRUCTIVA; DE QUE
USTED SOLAMENTE VIAJO CON DOS PERSONAS DEL CENTRO DE RE
HABILITACION "WOMO" Y NO TRES PERSONAS COMO REFIERE EL
AGRAVIADO EN SU DECLARACION PREVENTIVA. --- Dijo que se man
tiene firme en su posición de que han sido solamente
dos personas y que el agraviado contará con el chofer
que han sido tres a esto el agraviado dice que eran tres
los sujetos que bajaron del vehículo sin contar al cho
fer la señora y una de sus hijas en este estado la seño
ra le conmina al procesado a que le diga con cual de
sus hijas bajo del carro dado que ello es falso, el agra
viado refiere que la hija que bajó del auto con la proce
sada es su Hija Yudith Salinas.

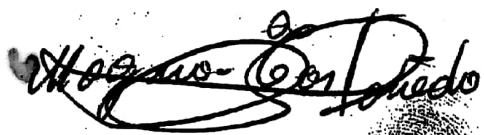
PARA QUE DIGA LA CONFRONTADA PROCESADA MAGDA AGAPITA
CASTAÑEDA MORENO: QUE TIENE QUE DECIR A LO AFIRMADO POR
EL AGRAVIADO EN EL SENTIDO DE QUE USTED ERA LA PERSONA
QUE DABA ORDENES PARA QUE ATRAPEN AL AGRAVIADO Y NO CO
MO USTED REFIERE EN SU DECLARACION INSTRUCTIVA: QUE SOLA
MENTE SE LIMITO A VER LO SUCEDIDO. --- Dijo; en este estado
se deja constancia de la concurrencia de la abogado de
fensor de la procesada la letrada Nuñez Palacios Elcira
Beatriz con registro del Colegio de abogados ocho mil
quinientos veintinueve. --- Dijo que se mantiene en su posi
ción dado que ella no ha dado ordenes a nadie y que es
tas personas recibieron ordenes expresas del director
del centro de rehabilitación "womo" y que su persona so
lamente se limitó a llevarlos a la casa de su hija dado
que el agraviado es conviviente de esta y vivía con ella
corriendo traslado al agraviado este refiere; dijo que
esta señora daba las ordenes expresas para que lo aga
rran incluso agraga el agraviado que utilizó los termi
nos ¡Agarrenlo! ¡No lo suelten! y que en ese momento
no había ningún director del centro de rehabilitación
que refiere la procesada, siendo que estos señores obede
cían solamente a ella, y que incluso cuando lo metieron
al carro esta señora (la procesada) dijo la siguiente
frase a estos sujetos ¡Ya saben a donde llevarlo! por
lo que ello corrobora lo que afirma; en este momento la

07885382

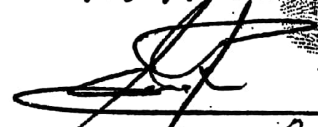
Procesada Magda Agapita quiere agregar, que la orden del director fue dada en el mismo centro de rehabilitación "Womo" en el distrito de Independencia y que en ningún momento dicho director fue personalmente a la casa del agraviado no teniendo nada mas que aclarar.-----
PARA QUE DIGA LA CONFRONTADA PROCESADA MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO: QUE TIENE QUE DECIR A LO DECLARADO POR EL AGRAVIADO EN SU DECLARACION PREVENTIVA; EN EL SENTIDO DE QUE ESTOS SUJETOS INGRESARON A SU CASA POR LO QUE EL QUIZO CERRAR LA PUERTA QUE DA ACCESO A LA CASA PERO ESTOS LOGRARON INGRESAR REDUCIENDOLO A GOLPES Y LLEVANDO LO A LA FUERZA AL CARRO DEL TAXISTA, Y, NO COMO REFIERE USTED EN LO EXPUESTO; EN SU DECLARACION INSTRUCTIVA; QUE CUANDO EL AGRAVIADO LOS VIO ESTE POR MIEDO SALE DE LA CASA Y SE TIRA A LA ESCALERA DE SU MAMA Y EMPIEZA A CORRER HACIA EL CERRO PERO TROPIEZA CON SU CASACA QUE LLEVABA EN LA MANO Y SE RESBALA CAYENDO Y STENDO RECOGIDO POR LOS SUJETOS DEL CENTRO DE REHABILITACION "WOMO" QUIENES LO LLEVARON SIN Oponer RESISTENCIA AL TAXI. -Dijo que la versión que ha dado en su declaración instructiva es la verdadera en este estado la procesada directamente le dice al agraviado que es un sinfco y que lo que él, ha declarado es totalmente falso, a lo que el agraviado no ha dicho nada, en este estado el agraviado refiere corriendole traslado la pregunta, dijo que su versión de los hechos tal y cual lo ha declarado en su declaración preventiva es la verdadera dado que estos sujetos ingresaron a su casa por la fuerza queriendo el impedir que ingresaren pero no pudo contener que ingresaran dado el mayor número que eran estos sujetos (3) personas, en este estado el agraviado le increpa a la procesada directamente que el esta diciendo la verdad sobre estos hechos a lo que la procesada también se mantiene en su posición de como ocurrieron los hechos.-----
PARA QUE DIGA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR EL AGRAVIADO LA PROCESADA MAGDA AGAPITA EN EL SENTIDO DE QUE UNA VEZ EN EL CENTRO DE REHABILITACION "WOMO"; SE LE ACERCO UNA PERSONA DE TEST BLANCA Y CRESPA EL CUAL LE DIJO A SU PERSONA QUE SU SUEGRA LES HABIA PAGADO UNA CANTIDAD DE DINERO PARA QUE LE PEGUEN POR CUATRO DIAS. -Dijo que lo que ha expuesto es falso dado que este señor (el agraviado) trata de hacerle daño por cuanto quiere a su hija pero ella lo ha dejado y trata de vengarse de su persona con imputaciones totalmente falsas; corriendo traslado al agraviado Paucar Rodriguez refiere que es verdad lo que ha dicho en su declaración preventiva y que esta persona le acerco a decirle ello EN ESTE ESTADO LA ABOGADO DEFENSOR DE LA PROCESADA QUIERE FORMULAR POR INTERMEDIO DEL JUZGADO LAS SIGUIENTES PREGUNTAS AL AGRAVIADO PAUCAR RODRIGUEZ. -PARA QUE DIGA QUE DISTANCIA HAY ENTRE SU CASA DEL AGRAVIADO CON EL TAXI QUE ESTUVO PRESENTE EN LOS HECHOS MATERIA DE LA INVESTIGACION. -Dijo que el taxi estuvo al frente de su casa aproximadamente tres metros.-----
PARA QUE DIGA EN QUE MOMENTO SE DIO CUENTA QUE ESTAS PERSONAS ESTABAN PRESENTES LAS PERSONAS DEL CENTRO DE REHABILITACION, -Dijo que cuando oyó que cerraron la puerta del carro salió a su ventana y vió a los sujetos que estaban ya en la puerta de su casa.-----
PARA QUE DIGA EN EL MOMENTO QUE DICE USTED QUE SUPUESTAMENTE NO PUDO CERRAR LA PUERTA PARA IMPEDIR EL INGRESO DE ESTOS SUJETOS COMO SE ENCONTRABA VESTIDO. -Dijo que

estaba con sus zapatillas puestas, un buso color verde y un polo blanco puesto.-----
PARA QUE DIGA EN QUE MOMENTO USTED SE ESCAPO Y CUANTO TIEMPO ES TUVO EN EL CENTRO DE REHABILITACION.-Dijo que estuvo desde las tres de la tarde hasta el día siguiente a horas cinco de la madrugada en momentos que logró escaparse.-----
PARA QUE DIGA POR USTED DENUNCIO A LA SEÑORA MAGDA AGAPITA Y NO A SU CONVIVIENTE QUIEN ERA LA AUTORA DIRECTA DE SU INTERNAMIENTO EN ESTE CENTRO.-Dijo que la ha denunciado a la señora y no su ex conviviente por cuanto ella fue la que bajo con estos sujetos para atraparlo y posteriormete llevarlo al centro de rehabilitación y que su conviviente estuvo adentro de la casa con el.-----
EN ESTE ESTADO LA DEFENSORA DEL AGRAVIADO QUIERE FORMULAR POR INTERMEDIO DEL JUZGADO LAS SIGUIENTES PREGUNTAS: PARA QUE DIGA LA PROCESADA POR QUE NO ENSEÑO LA ORDEN DE TRASLADO AL CENTRO DE INTERNAMIENTO.-Dijo que no fue ella por cuanto ella no ha solicitado su internamiento si no su hija días antes, y que desconoce si su hija tenía esa orden de internamiento.-----
PARA QUE DIGA LA PROCESADA POR QUE NO EXIGIO LA ORDEN DE TRASLADO AL CENTRO MAS AUN SABRIENDO DE QUE ELLA NO FUE LA QUE LO SOLICITO.-Dijo que ella no tiene experiencia en eso y que ella actuó como madre desconociendo lo referido a la orden de traslado.-----
PARA QUE DIGA SI EXISTIO O NO ORDEN DE INTERNAMIENTO O ACTUO POR SU CUENTA.- Dijo que desconoce ello.-----
PARA QUE DIGA LA CONFORNTADA PROCESADA SI TIENE ALGO MAS QUE AGREGAR.-Dijo que este señor el agraviado le esta calumniando y que el esta actuando en razón de que su hija ya no quiere saber nada con él y que su hija tiene que pasar examen médico, legal solicitando ello al Juzgado dado que el agraviado a referido en su declaración que ella parece sufrir de alteraciones mentales, además solicita de que pase examen el procesado para determinar que si es adicto a las drogas, no teniendo nada mas que agregar; corriendo traslado al algraviado el refiere que el no este actuado por actos de venganza y que esta actuando así por los hechos que ha denunciado, y que siempre van a su centro de trabajo a ostigarlo, siendo sus hijas por lo que quiere dejar constar de que si le pasa algo de ahora en adelante es por problemas que tiene con ella, y que el va a venir a comunicar de estos hechos al Juzgado, no teniendo nada mas que agregar con lo que concluyó así la presente diligencia firmando los deponentes asi como sus defensores luego de leídas que les fue y despues que lo hiciere la Señorita Juez por ante mí doy fé.-----

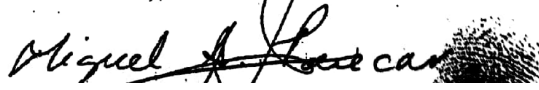

JOSE DIAZ ANZURES
Secretario (s) del J. 24


Miguel Ángel

07129188



nº 2. 8379


Miguel Ángel

EXP: 0401-98

SEC: DIAZ

SUM: SOLICITA

RECONOCIMIE



DE

SEÑORA JUEZ DEL VIGÉSIMO CUARTO JUZGADO EN LO PENAL DE LIMA:

MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ, en la instrucción seguida contra doña CASTAÑEDA MORENO MAGDA, por delito de secuestro, a Ud. digo:

Que, habiendo tomado conocimiento, que la inculpada niega haber estado presente en la escena de los hechos, pese a que don BENAVIDES OCTAVIO ARTEAGA RODRIGUEZ, chofer del vehículo que conducía el automóvil que utilizaron para mi secuestro las menciona, y al amparo del artículo 146 del Código de Procedimientos Penales, solicito a Ud. se sirva ordenar se practique una DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO A EFECTO DE QUE EL MENCIONADO RECONOZCA A LA INCULPADA como la autora directa de los hechos, para lo cual se servira notificarlos.

Por lo expuesto:

Solicito a Ud. señora Juez, se sirva proveer conforme a lo peticionado.

Lima, 20 de abril de 1,999.

MARIELA MIFANCA MARCA
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 20571

Exp. No. 401-98,
Sec. Diaz
24 J.P.L.
Dictamen No.

24 JUZGADO PENAL DE LIMA

FECHA..... HORA.....

3-6-99 9:9

FIRMA.....

SEÑORITA JUEZ:

Viene a conocimiento de esta Fiscalía, la presente instrucción seguida contra MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO, por delito contra la Libertad - SECUESTRO, en agravio de Miguel Angel Paucar Rodriguez, a fin de emitir pronunciamiento de Ley.

Aparece el autos que con fecha 13 de abril del año 1998, en circunstancias en que el agraviado se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en la avenida Caminos del Inca No. 214 Lote 1, vallecito Alto San Gabriel en el distrito de Villa María del Triunfo, de manera sorpresiva hizo su ingreso la procesada conjuntamente con otros sujetos desconocidos, quienes le hicieron salir a la fuerza, introduciéndolo a un vehículo, siendo conducido a un Centro de Rehabilitación para Drogadictos ubicado en el distrito de Comas, lugar donde quedó internado, así como también fue víctima de maltratos físicos, hasta el día siguiente en que logró escapar.

DILIGENCIAS ACTUADAS:

MIGUEL MARINO SALAZAR

A fs. 68 al 71, aparece la declaración instructiva de la procesada Magda Agapita Castañeda Moreno, quien refiere ser falsas las imputaciones en su contra, indicando que el día 13 de abril del año 1998, el agraviado llegó a la casa de su hija después de haber consumido droga, siendo su hija Medah Monica Salmas Castañeda, quien al haber sido golpeada por el agraviado en forma constante, solicitó que llamen al señor Carlos quienes es Director del Centro Womo de Rehabilitación para drogadictos, lo que este último proporcionó dos internos del referido centro quienes se dirigieron a la casa de su hija, y es cuando al llegar le gritó a su yerno, el mismo que por temor empezó a correr hacia un cerro, llegando a tropezarse, siendo cogido por los dos jóvenes internos del Centro de Rehabilitación, los cuales manifestaron que lo iban a trasladar para que el agraviado prosiga con su tratamiento.

A fs. 72 al 74, se recibe la declaración preventiva del agraviado Paucar Rodriguez Miguel Angel, quien refiere conocer a la procesada por ser la madre de su ex-conviviente, indicando en cuanto a la circunstancias de los hechos instruidos que fue el día 13 de abril del año 1998, a horas dos de la tarde aproximadamente en momentos en que estaba viendo televisión sintió la bulla de un carro que se estacionó de los cuales bajaron tres sujetos divisandolos de la ventana de la calle además de la inculpada, quien les dió ordenes a estos sujetos para que lo atrapen, en esos momentos el declarante refiere que quiso cerrar la puerta que da acceso a la casa pero estos sujetos ya habían entrado y le empezaron a golpear en vista que no quería salir, y lograron reducirlo a golpes, por ordenes de la procesada, llevandolo a la fuerza al carro, conduciendolo a un Centro de Rehabilitación ubicado en el Ermitaño Comas cerca de la casa de la inculpada.

A fs. 75 a 76, corre la declaración testimonial de Cuéllar Gonzales Marisol, quien manifiesta conocer al agraviado por ser su vecino desde pequeño, que la procesada la conoce de vista, y que con respecto a los hechos indica que

140
el día 13 de abril del año a horas dos de la tarde aproximadamente, escuchó unos gritos lo que le motivo a salir a la puerta, logrando observar que al agraviado Miguel Paucar lo sacaban a la fuerza de su casa tres personas y cuando estaban forcejeando para meterlo a su carro se escapo por aproximadamente cinco metros con dirección a su casa y es cuando se tropieza y cae al suelo siendo alcanzado por los tres sujetos quienes lo metieron a un vehículo todo ello siendo dirigido por la procesada Castañeda Moreno Magda Agapita, indicando que los sujetos solo obedecian ordenes de la indicada inculpada, ademas agrega que el agraviado es una persona sana que no consume drogas.

A fs.78 y 79, aparece la declaración testimonial de Benavides Octavio Arteaga Rodriguez, quien manifiesta que la procesada le solicitó sus servicios de Taxi, para lo cual se dirigieron a la casa de la inculpada, lugar en donde subieron cuatro personas mas, de las cuales tres eran hombres y una mujer joven, para luego dirigirse a San Gabriel Villa María del Triunfo, una vez allí se estacionaron a unos quince metros del domicilio del agraviado por indicaciones de la inculpada, y luego bajaron todos los ocupantes, quedandose el declarante esperando en el vehículo, y al cabo de dos minutos volvieron los tres sujetos en compañía de otra persona a quien lo hicieron subir al carro a la fuerza, produciéndose forcejeo entre ellos, digiriendolos a un inmueble ubicado en Independencia.

A fs. 91, aparece los antecedentes penales de la procesada quien no registra anotaciones.

A fs.92 y 93, corre la declaración testimonial de Mirsa Gisella Alvarado Coronel, quien refiere conocer al agraviado y a la procesada, por ser vecinos, indicando que el día 13 de abril de 1998, siendo las dos de tarde aproximadamente, en circunstancias que bajaba a la casa de su tía, vió que un vehículo blanco Station Wagon, que se estaciono en frente de la casa del agraviado, del que bajó la procesada, gritando donde estaba el agraviado, así mismo en el interior del vehículo se encontraban tres sujetos mas, los mismos que bajaron del carro, entraron en la casa del agraviado, lo sacaron a golpes mientras que la procesada con su hija daban ordenes de introducirlo al vehículo, logrando su propósito, de otro lado sostiene desconocer que el agraviado se dedique al consumo de drogas.

A fs.132 al 134, aparece la declaración testimonial de Salinas Castañeda Monica Medali, quien refiere haber sido conviviente del agraviado, indicando que el día de los hechos, el agraviado estaba drogado, y quería dormir con ella, a lo que se negó, generando en él agraviado querer agredirla, lo que ella le respondió tirandole con un cucharón de aluminio, lo que motivó a llamar a su madre la procesada para pedirle por favor de que se comuniqué con el señor Carlos quien Director de un Centro de Rehabilitación para drogadictos, llegando este con tres muchachos, instantes en que el agraviado al querer saltar hacia la pista, se resbala por haberse puesto mal las zapatillas y es cuando los muchachos del Centro, lo agarran, dejandose el agraviado coger para introducirlo al carro, y se lo llevaron, quedandose su madre con ella.

A fs.148 y 149, aparece la diligencia de confrontación entre la procesada y el agraviado, quienes en dicha diligencia mantienen sus versiones dadas en sus declaraciones.

17

APRECIACION DE LO ACTUADO:

Del estudio y analisis de lo actuado se ha llegado a determinar que el dia trece de abril del año 1998, en circunstancias que el agraviado Miguel Angel Paucar Rodriguez, se encontraba en el interior de su domicilio siendo aproximadamente las dos de la tarde, llegó un vehículo que se estacionó al frente de su inmueble, de donde salieron tres sujetos conjuntamente con la procesada, los que por indicaciones de ésta, ingresaron a la casa del agraviado, y propinandole golpes diversos en el cuerpo lograron reducirlo, para luego sacarlo, e introducirlo al vehículo servicio de taxi que contrataron, para conducirlo a un Centro de Rehabilitación en contra de su voluntad, con el argumento de que el agraviado tiene adicción al consumo de drogas, imputaciones que durante el desarrollo del presente proceso se han llegado a demostrar, con las declaraciones testimoniales de Cuellar Gonzales Marisol, Benavides Octavio Arteaga Rodriguez y Mirsa Gisella Alvarado Coronel que aparecen a fs.75 a 76, 78 a 79, y 92 a 94, respectivamente, quienes de manera uniforme confirman las imputaciones que hace al agraviado en contra de la procesada, de que el día de los hechos tres sujetos lo sacaron de su casa en forma violenta, propinandole golpes, por ordenes de la procesada quien los dirigía la misma que se encontraba en la escena de los hechos, lo que en los argumentos de defensa la procesada aduce que el agraviado fue conducido a un Centro de Rehabilitación para Drogadictos, por que se dedica al consumo de drogas, afirmaciones estas últimas que no han sido debidamente demostrada con prueba idonea, ya que muy por el contrario dos de los testigos antes señalados, manifestaron desconocer que el agraviado se dedique al consumo de drogas, con lo cual se desvanece las aseveraciones que da la procesada en su declaración instructiva, advirtiendose que la violencia que emplearon los sujetos para sacar al agraviado de su domicilio se evidencia con el resultado del reconocimiento médico legal que corre a fs.32, en donde se aprecian las lesiones que presenta el agraviado, hechos que configuran el tipo penal instruido en virtud de que en contra de su voluntad, lo sustrajeron de su domicilio para conducirlo a otro lugar, con el empleo de la violencia, por lo que en mérito a las pruebas existentes en el presente proceso, este Ministerio Público concluye: Porque se encuentra acreditada la existencia del delito instruido asi como la responsabilidad penal de la procesada, Salvo mejor Ilustrado parecer del Superior.

Lima, 26 de mayo de 1999.,

MNS/fps.




MIGUEL NARRO SALAZAR
Fiscal Provincial Penal de Lima

171

Gutierrez

**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
VIGESIMO CUARTO JUZGADO PENAL DE LIMA**

EXP. Nº: 401-98
SEC. DIAZ

INFORMES FINALES

SEÑOR PRESIDENTE:

Cumplo con informar a su Superior Despacho, que a mérito de la denuncia formalizada por el Señor Fiscal Provincial a fojas cuarentiocho, la Judicatura aperturó proceso penal a fojas cuarentinueve y cincuenta, contra MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO, por delito contra la Libertad-Secuestro, en agravio de Miguel Angel Paucar Rodriguez, en la VIA ORDINARIA, dictándose mandato de COMPARECENCIA RESTRINGIDA.-

HECHOS:

Fluye de autos, que se le imputa a la encausada Magda Agapita Castañeda Moreno, que el trece de abril de mil novecientos noventiocho, en circunstancias que el agraviado Miguel Angel Paucar Rodriguez se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en la Avenida Caminos del Inca número doscientos catorce, Lote uno, Vallecito Alto San Gabriel del Distrito de Villa María del Triunfo, de manera sorpresiva llegó la encausada hasta la puerta a bordo de un vehículo, haciendo su ingreso en compañía de tres sujetos desconocidos, quienes lo cogieron a la fuerza y lo sacaron a empellones introduciéndolo a dicha unidad, donde le taparon la cara y golpearon, diciéndole que lo matarían, habiéndole dejado en un Centro de Rehabilitación para Drogadictos ubicado en el distrito de Comas, logrando el agraviado

180
C. 156
C. 156

escapar al día siguiente a las diecisiete horas aproximadamente, sentando su denuncia ante la entidad competente.-

DILIGENCIAS ACTUADAS:

- A fojas sesentiocho y setentiuno, obra la declaración instructiva de la inculpada Magda Agapita Castañeda Moreno.-
- A fojas setentidós al setenticuatro, obra la declaración preventiva del agraviado Miguel Angel Paucar Rodriguez.-
- A fojas setenticinco y setentiséis, obra la declaración testimonial de Marisol Cuellar Gonzales.-
- A fojas setentiocho y setentinueve, obra la declaración testimonial de Benavides Octavio Arteaga Rodriguez.-
- A fojas noventiuno, obra los antecedentes penales de la inculpada, sin registrar anotaciones.-
- A fojas noventidós y noventitrés, obra la declaración testimonial de Mirsa Gisella Alvarado Coronel.-
- A fojas ciento veintiuno, obra el oficio N°: 2915-99-A-CSJL-R, remitido por la Coordinadora de la Corte Superior de Lima ante el Reniec.-
- A fojas ciento treintidós al ciento treinticuatro, obra la declaración testimonial de Monica Medali Salinas Castañeda.-
- A fojas ciento cuarenticinco, obra el oficio N°: 3235-99-A-CSJL-R, emitido por la Coordinadora de la Corte Superior de Lima ante el RENIEC.-
- A fojas ciento cuarentiocho y ciento cuarentinueve, obra la diligencia de confrontación entre la procesada Magda Agapita Castañeda Moreno y el agraviado Miguel Angel Paucar Rodriguez.-
- A fojas ciento cincuentidós y ciento cincuentitrés, obra el Dictamen del Señor Fiscal Provincial.-

CONCLUSIONES: De lo actuado se ha llegado a determinar: **PRIMERO:** que, el agraviado Miguel Angel Paucar Rodriguez al rendir tanto su manifestación policial de fojas veintiuno y veintidós, como su declaración

Cueto (5)
Cueto

preventiva de fojas setentidós al setenticuatro, señala que el día trece de abril de mil novecientos noventa y ocho en horas de la mañana tuvo una discusión familiar con su conviviente (problema de salud de su menor hija), maltratándola físicamente, lo que motivo que ella se comunicara por teléfono con su madre, la procesada, quien llegó a bordo de un vehículo en compañía de tres sujetos desconocidos, dándoles ordenes para que lo atrapen, en esos momentos quiso cerrar la puerta que da acceso a su domicilio, siendo impedido por dichos sujetos que le comenzaron a golpear y luego de forcejear lo llevaron a la fuerza al vehículo, oponiendo el resistencia en todo momento, logrando su cometido y tirándolo en la parte del piso del automovil boca abajo, pisándole la espalda; asimismo refiere que dichos sujetos agresores como el director del Centro de Rehabilitación de Drogadictos donde lo llevaron le indicó que la procesada había pagado una cantidad de dinero para que lo golpeen por cuatro días; señalando a su vez que el día catorce de abril del mismo año y en horas de la madrugada se escapó de dicho centro, dirigiéndose a su domicilio y en horas de la tarde presentó la denuncia; indicando que no consume bebidas alcohólicas ni sustancias estupefacientes; versiones que se encuentran corroboras por las declaraciones vertidas por las testigos Mirsa Gisella Alvarado Coronel y Marisol Cuellar Gonzales, al rendir sus manifestaciones policiales de fojas veintisiete y veintiocho, como sus declaraciones testimoniales de fojas noventidós al noventitrés y setenticinco al setentiséis respectivamente; quienes agregan que el agraviado es una persona sana, no habiéndole observado en alguna oportunidad consumir droga, así como que divisaron que la procesada en todo momento impartía ordenes a los sujetos que golpearon al procesado;

SEGUNDO: que, si bien la procesada al rendir su manifestación policial de fojas veintitrés al veinticinco, ampliada a fojas veintiséis, como su declaración instructiva de fojas sesentiocho al setenta niega los cargos que se le imputan, señalando que el motivo de la concurrencia al domicilio del agraviado se debió a la llamada telefónica que le hizo su hija Médali, quien le refirió que su conviviente se encontraba drogado maltratándola físicamente; refiere asimismo que su hija Monica Medali Salinas ya había hablado con el director del Centro de Rehabilitación para Drogadictos "Womo", para intentar rehabilitar a su conviviente ahora agraviado; habiendose éste producido las lesiones que presenta al asustarse y correr, tropezando con la casaca que llevaba en la mano

18
Cust
Cust
Sp

y cayéndose siendo cogido por los dos sujetos del centro de rehabilitación; versiones que se encuentran corroboradas por lo manifestado por la hija de la procesada de nombre Medali Salinas al rendir su declaración testimonial de fojas ciento treintidós al ciento treinticuatro; versiones que resultan inverosímiles y poco creíbles, desde que: a) la procesada es sindicada directamente por el agraviado como la persona que dirigió el secuestro en su agravio; imputaciones que se encuentran corroboradas por las declaraciones vertidas por los testigos Mirsa Gisella Alvarado Coronel y Marisol Cuellar Gonzales; b) la procesada cae en una serie de contradicciones, desde que en la etapa policial señala textualmente "que luego de la llamada de su hija conversó con el Director del Centro de Rehabilitación "Womo", de nombre Carlos Villacrices, a quien le rogó que le hiciera el favor de traer al Centro de Rehabilitación al agraviado quien le estaba maltratando a su hija luego de haberse drogado" incluso refiere que pago la cantidad de cinco nuevos soles para que los jóvenes del centro de rehabilitación realicen esta labor, siendo el caso que al llegar al frente del domicilio de la citada víctima le dijo "ahora vas a ver"; versiones que las varía a nivel judicial, posiblemente asesorada por un letrado, donde indica que fue su hija Medali Salinas como conviviente del agraviado quien habló con el director del centro de rehabilitación para internar al agraviado en mención; c) la procesada además indica que al momento de la acción por parte de los sujetos del centro de rehabilitación, el citado agraviado no se ha resistido a su traslado; versiones que de igual modo no se ajustan a la realidad, desde que el agraviado en todo momento trató de huir como la misma procesada lo indica, es por ello que fue perseguido por los sujetos del centro de rehabilitación, quienes lo golpearon, conforme se acredita con el cer ado médico obrante a fojas treintidós; colegido por lo vertido por el testigo Benavides Octavio Arteaga Rodríguez (taxista que trasladó al agraviado al centro de rehabilitación), quien indica en su declaración testimonial de fojas setentiocho y setentinueve que los mencionados sujetos, hicieron subir al agraviado a la fuerza habiendo entre ellos forcejeo para luego hacerlo entrar al vehículo, manteniéndolo en todo momento en el piso del auto; consiguientemente la Suscrita es de la opinión de que en autos SE ENCUENTRA ACREDITADA LA COMISIÓN DEL DELITO CONTRA LA LIBERTAD-SECUESTRO, en agravió de Miguel Angel Paucar Rodriguez;

183
Cento 159
Centeno

ASÍ COMO LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LA PROCESADA
MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO; SALVO ILUSTRADO
MEJOR PARECER.-

Lima, 11 de Junio de 1999


RAQUEL BEATRIZ CENTENO HUAMAN
Juez Penal (P).

H.C.S.

Expediente : 401-98
Secretario : Díaz
Cuaderno : Principal
Sumilla : Alegato.

Auto 163
Flameth

SEÑOR JUEZ DEL VIESIMO CUARTO JUZGADO PENAL DE LIMA

MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO, en la injusta instrucción que se me sigue, por supuesto delito se secuestro, en pretendido agravio de Miguel Paucar; a Ud. respetuosamente digo:

Que, con arreglo al estado de la causa y habiendo tomado conocimiento de los informes finales de ley, vengo a presentar mi alegato de defensa, a fin de que en su contenido sea tomado en cuenta al momento de resolver.

PRIMERO. - Constituye principio universal de derecho penal, que si el Señor representante del Ministerio Público, no prueba plenamente los fundamentos de su acusación, el procesado deberá ser absuelto inexorablemente, en razón que la inocencia se presume y la culpabilidad dolosa se comprueba y ciertamente quien tiene que comprobar el dolo y el delito que se acusa es el representante del Ministerio Público y hasta ahora no lo ha hecho.

SEGUNDO. - En efecto Señor Juez, conforme lo ha apreciado de los actuados de ahí no aparece el menor indicio que acredite mi responsabilidad, pues nada se ha comprobado, es la palabra del procesado contra la mía y los testigos a su favor. ¿Que testigos a favor de uno van a decir lo contrario de lo que se le dijo?

TERCERO. - Todo el Proceso se suscita, en solo hecho, que el supuesto agraviado es un DROGADICTO y como todos sabemos éstos sujetos cuando consumen drogas, se transforman y se vuelven salvajes; así cada vez que el supuesto inculcado consumía drogas, golpeaba duramente a mi hija, tal y conforme lo acredito presentando un sin número de Copias Certificadas de denuncias por agresiones Físicas a la Comisaría de Sector de parte de mi hija MEDALI MONICA SALINAS CASTAÑEDA.

CUARTO. - Señor Juez, yo soy madre y como tal tengo que velar por la integridad física y moral de mis hijos; así, que en varias oportunidades mi hija me comunicó que su conviviente se drogaba conjuntamente con su hermano y yo le he llamado la atención en varias oportunidades a éste sujeto para que dejara tranquila a mi hija, que no la maltrate, que se regenere, por el bien de su menor hija, haciendo caso omiso a mi sin número de requerimientos.

QUINTO. - Es así, que con fecha 13 de abril de 1998, el presunto inculcado llegó drogado a su domicilio propinándole una severa golpiza a mi hija; ésta tratando de que alguien la

Leído 164
Sentencia

ayudase gritaba para que la familia de éste escuchara, pero como siempre nadie la ayudó, ¿qué es lo que le quedaba a mi hija?, era pues llamarme para que una vez mas le prestara ayuda, pero estaba cansada de esto, no era la primera vez, no le hice caso, hasta que me llamo hasta por tercera vez para pedirme ayuda, diciéndome que estaba harta y que había contratado los servicios del Director del Centro de Rehabilitación "WOMO" para que lo internen y rehabiliten y me pidió 'por favor que fuera donde éste señor para que hiciera lo que ya habían acordado con mi hija ¿Que debía yo hacer en esos momentos Señor Juez? Acaté los requerimientos de mi hija. "yo no lo secuestre" "no lo lleve a mi domicilio" "no tenía interés en él", simplemente como dije acate el requerimiento de mi hija.-

SEXTO.- En el transcurso de las investigaciones, ¿Qué, investigaron?, simplemente nada; los testigos llevados por él a su favor, ¿qué iban a testificar?; siendo sus declaraciones contradictorias, ya que una de ellas dice: que el agraviado se cayó en el momento que lo conducían los empleados del centro de rehabilitación y los demás ni lo mencionan y su Despacho ni siquiera lo toma en cuenta. ¿Qué pasa Señor Juez con la justicia, que caen los inocentes y los culpables están afuera? *Falacia*

SETIMO.- En todo el proceso en ningún momento toman en cuenta la testimonial de la principal protagonista del hecho MEDALI MONICA SALINAS CASTAÑEDA, mi hija, CONVIVIENTE, VÍCTIMA de las humillaciones y agresiones físicas del supuesto agraviado, víctima también de su drogadicción, por quien ahora me han abierto proceso por "SECUESTRO".-

OCTAVO.- Por último debo aclarar también Señor Juez, que los diferentes hematomas que tenía el supuesto agraviado, es porque al momento de sujetarlo los empleados del Director de rehabilitación, éste se escapa por unos minutos, enredándose con su pasador o camisa, se cayó de las escaleras, nadie lo golpeo, él se cayó solo, ¿quién testifica esto? pues nada menos que una de sus propios testigos.

Por todas estas consideraciones Señor Juez, pido a Ud. se tenga presente al momento de resolver.-

OTROSI DIGO.- Acompaño al presente los siguientes documentos que acreditan la violencia contra mi hija Medali Mónica Salinas Castañeda de parte del supuesto agraviado.

- 1.- Resolución de 12 de marzo de 1999 donde el Juzgado corporativo de Paz Letrado de Villa María del Triunfo, por faltas de Miguel Angel Paucar contra mi hija se ordena el archivamiento por prescripción (no hay castigo) sí, que tiene suerte.

165
Cuentos
standards

- Copia del certificado del médico legista, donde acredito una vez más , que mi hija ha sido constantemente víctima de la agresión de éste individuo, sin merecer ningún castigo hasta el presente.
- Copia de las garantías personales que presenta mi hija contra su conviviente, supuesto agraviado.
- Copia Certificada de la denuncia por agresión a mi hija Medali de parte del supuesto agraviado.-

Lima, 3 de Julio de 1,999.


ELVIRA
ELVIRA PALACIOS
ABOGADO
C.A.L. 8529


Otto

santiago de Surco 25MAY98

166
Certo
Lentisen

Oficio No. 2717 -98-JPMS-DIVINCRI SUR

Señor : Mayor PNP.
Jefe de la Comisaría de José Carlos Mariategui.

Asunto : Actuados Policiales que se indica. SOLICITA.

Me dirijo a Ud., a fin de solicitarle tenga a bien ordenar por quien corresponda se nos envíe los actuados Policiales relacionado a la denuncia presentada en esa Dependencia PNP, por Medali Mónica SALINAS CASTAÑEDA (23) la misma que fue víctima de Violencia Familiar por parte de su esposo Miguel Angel PAUCAR RODRIGUEZ (28); haciendo presente que la primera de las nombradas pasó R.M.L., con el Oficio No. 308-98-JAF-08-VES-CJCH de fecha 13ABR98.

Lo solicitado se requiere con carácter de Urgente a fin de continuar con las investigaciones ordenadas por la Séptima Fiscalía Provincial en lo Penal de Lima.

Dios guarde a Ud.

MFG/JCHP
gmd



OP - 161156

MARINO FARIAS GALVEZ

Comandante PNP.
Jefe DIVINCRI - Sur



26/5/98
16.00 Hrs.

JEZ

Sra. Holicen Salinas Costantini

Jr. Morayta M2. A-1-JUL-13-A El Emisario.

Exp. N° 84-98. Independencia.

JUDICIAL

RESOLUCION NUMERO

Villa Maria del Triunfo, doce de marzo de mil novecientos noventinueve:-

[Handwritten signature/initials]

VISTOS. Que, conforme es de verse en autos, los hechos denunciados ocurrieron el día 13-04-98. transcurrido a la fecha el plazo de ley que para estos casos de Faltas establece el inciso quinto del articulo cuatrocientos cuarenta del Código Penal, por lo que se DECLARA EXTINGUIDA POR PRESCRIPCION la acción penal incoada contra don

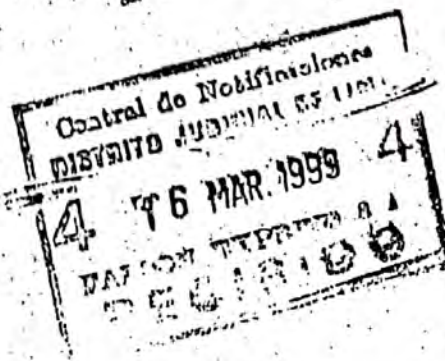
Miguel Angel Pauer Rodriguez en agravio de don Holicen Salinas Costantini. ORDENO. Que, consentida y ejecutoriada sea la presente resolución SE ARCHIVE definitivamente los actuados, Interviniendo la Asistente por vacaciones del Especialista Legal de este Despacho. NOTIFICANDOSE.

PODER JUDICIAL



NILDA QUISPE QUISPE
ASISTENTE DE JUEZ
Juzgados Corporativos de Paz Letrado
VILLA MARIA DEL TRIUNFO
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

221570





MINISTERIO PUBLICO
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL

Fecha: 16/04/1998

Hora: 09:25:05

RML ADULTOS

CERTIFICADO MEDICO LEGAL N° 021095-VFL

PO: Comisaria. José Carlos Mariátegui

N° DE OFICIO 308

OA: SALINAS CASTAÑEDA MONICA MEDALI

SEXO FEMENINO

TO DE IDENTIDAD: Libreta Electoral

10158863

EDAD 22 años

Violencia Familiar Lesiones

REGION POR SU CONVIVIENTE EL 13-04-98.

OS QUE SUSCRIBEN

MEDICO PRESENTA:

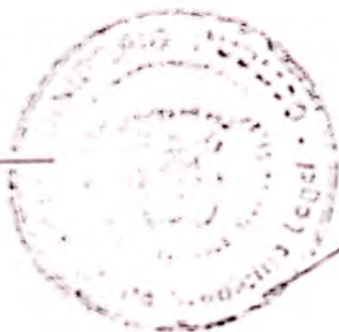
EN CARA POSTERIOR DE HOMBRO DERECHO AMPLIA EQUIMOSIS EN REGION
DERECHA AMPLIA EQUIMOSIS EN HOMBRO IZQUIERDO EQUIMOSIS EN TERCIOS
INTERIOR Y MEDIO EXTERNO DEL BRAZO IZQUIERDO. EQUIMOSIS EN LA CARA
LA BASE DEL 5TO. DEDO DE LA MANO IZQUIERDA.

ACULTATIVA: 01 Uno

D MEDICO LEGAL: 04 Cuatro día(s)

LOCACIONEL: (X)

Ortiz Sanchez
Medico Legista
8131



G. Miguel Mendoza Velasquez
Médico Legista
CMP 15175

MINISTERIO PUBLICO
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL

p. o. M. S. C. T. e. l. e. t.

Dr. MOISES PONCE MALAVEN
Gerente Central (s)
de Exámenes Médico Legales
CMP. 21127

SOLICITO: GARANTÍAS PERSONALES

SEÑOR SUB PREFECTO DE LA PROVINCIA DE LIMA.

CIUDAD DE LIMA

10 JUL 1998

S 365
Fol. Pag.

MONICA MEDALI SALINAS CASTAÑEDA, Identificada con C.F. Nro. 10158863 y con domicilio en el Jr. Mara cuya Mz. A-1- Lote 13-A- El Ermitaño- INDEPENDENCIA. Ante Ud. con el debido respeto me presento y digo:

Que, refurro a su despacho para solicitar GARANTÍAS PERSONALES, para mi persona y mi menor hija, de 03 años de edad por encontrarse en peligro nuestra integridad física.

La denuncia quehago es contra MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ, a quien se le puede localizar en la Av. Caminos del Inca Mz. 214- Lote 01- Vallecito Alto- San Gabriel- Distrito de VILLA MARIA DEL TRIUNFO.

FUNDAMENTOS DE HECHO: Es el caso Sr. Sub Prefecto que el denunciado fue mi conviviente con el que tengo una menor hija detres años de edad. Sucede que desde hacen dos meses y medio nos encontramos separadps en razón a las multiples agresiones tanto verbales como físicas que he venido soportando por lo que decidí separarme; sin embargo en la actualidad también soy maltratada. Precisamente el día sábado 4 del presente a horas aproximada de las 16.45 pm. me agredió verbal y físicamente con golpes en la cara y el cuerpo (hombro) así como en el brazo produciendome hematomas, además me amenazo con mayores daños, por lo que le solicito las garantías personales que mi caso requiere, debiendo notificarsele para que se responsabilise de lo que me pueda suceder.

POR LO EXPUESTO:

Es gracia que espero alcanzar por ser de Justicia.

Lima, 06 de Julio de 1998

Monica M. Salinas Castañeda.

EL ENCARGADO DE LAS COPIAS CERTIFICADAS DE LA DENUNCIAS DE LA
COMISARIA DE JOSE CARLOS MARIATEGUI

C E R T I F I C A :

Que, en el Libro de denuncias de Currencia de Violencia Familiar que se lleva registrado en esta Sub-Unitad PNP., existe una signada con el Nro.012, cuyo tenor literal es como sigue: - - - - -

"OCC.Nro.012.-Hora:16.00.-Día: 13 de Abril de 1998.-POR MALTRATO VIOLNCIA FAMILIAR.-Se presentó la persona de MEDALI MONICA SALINAS CASTANEDA, (22), de Lima, conviviente, con L.Nro. 10158863, su casa, domiciliado en Camino del Inca Mza.214, Lta 01=Valle Alto-JCM.VMT., quien hace de conocimiento a la PNP.- que denuncia a su conviviente MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ, con el mismo domicilio, por motivo que el día de hoy a horas 07.50 aprox. su conviviente en mención le agredió físicamente en todo el cuerpo con patadas y puntapiés; amenazó con quitarle a mi menor hija MARYANGELA (03) años de edad, Lo que denuncia a la PNP. para los fines del caso.-Fdo.-La Denunciante Una impresión digital.-Fdo.-El Instructor.-SOL.PNP.HERRERA - ROJAS Juan.--RESOLUCION.-Atestado Nro.112-CJCM. 1er.JPL.VMT.-

"ES COPIA FIEL DE SU ORIGINAL".

José Carlos Mariategui, 09 de Abril de 1999.



[Signature]
CIP 30246334
Callata Callata Alfredo
SO. Tco. 2da. PNP.



PO - 00165389 - 53
RONALD MASAVEU RODRIGUEZ
MAYOR PNP
COMISARIO
JOSE CARLOS MARIATEGUI



Ministerio Público
Fiscalía Superior
Penal de Lima



EXP. N° 57499
24° JPL/401-98
DICT. Nro. 419
Secuestro.

SEÑORES MIEMBROS DE LA SALA:

En este proceso ordinario seguido contra **Magda Agapita Castañeda Moreno**, por el delito de Secuestro, en agravio de Miguel Angel Paucar Rodriguez, la investigación se encuentra incompleta al no haberse alcanzado aún el objetivo previsto por el Art. 72° del Código de Procedimientos Penales esto es reunir los elementos indispensables para concretar un criterio certero sobre la perpetración del ilícito y el grado de responsabilidad de la procesada, por lo que este Ministerio de conformidad con el inc. 1° del Art. 92 de la Ley Orgánica del Ministerio Público y el numeral 220 del Código de Procedimientos Penales, modificado por Ley Nro. 24388, solicita a la Sala, que le conceda al Juez Penal, un plazo ampliatorio de **CUARENTA DIAS**, a fin de que se lleven a cabo las siguientes diligencias:

- 1.- Se confronte a la procesada Castañeda Moreno con los testigos Marisol Cuellar Gonzales, Benavides Octavio Arteaga Rodriguez y Mirsa Gisella Alvarado Coronel, debido a las contradicciones que existen en sus manifestaciones.
- 2.- Se practique agraviado Paucar Rodriguez, una Examen Médico, a efectos de determinar su dependencia a la droga.
- 3.- Se reciba la testimonial de Marleny Paucar Rodriguez, así como de Ricardo Maldonado Monge y Carlos Villacrices Cavero, quienes deberán manifestar sobre los hechos ocurridos el día 13-04-98.
- 4.- Se emita razón por secretaría si la encausada está cumpliendo con la regla de conducta, dispuesta por el juzgador, en el auto apertorio de instrucción de fs. 49.
- 5.- Se recabe el certificado de antecedentes judiciales de la procesada Castañeda moreno.

Mgla.

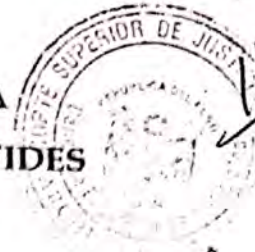


Lima, 19 de noviembre de 1999

Ada Reategui de
DRA. ADA REATEGUI MORALES DE GONZALES
Fiscal Superior Penal de Lima

EXP N° 574-99

SS. CASTILLO DÁVILA
CORDOVA BENAVIDES
ALESSI JANSSEN



RESOLUCION Nro: 1313

Lima, veinticuatro de noviembre de
mil novecientos noventa y nueve.-

AUTOS Y VISTOS: De conformidad con lo
opinado por la Señora Fiscal Superior en su dictamen que antecede;
en aplicación a lo dispuesto en el artículo doscientos veinte del
Código de Procedimientos Penales, modificado por la Ley
veinticuatro mil trescientos ochentiocho; **CONCEDIERON:** Un plazo
AMPLIATORIO DE CUARENTA DIAS, a fin de que la Señora Juez
realice las diligencias puntualizadas por la Señora Representante del
Ministerio Público, y demás que resulten necesarias para el mejor
esclarecimiento de los hechos; **RECOMENDARON:** Al A - quo
realizar las diligencias dentro del término señalado; Notificándose y
los devolvieron.-

25 NOV. 1999



ROSAÑO P. CARRERA GUTIERREZ
SECRETARIA

Exp. Nº 401-98

Sec: Diaz

[Circular stamp with handwritten signature and initials]

Lima, siete de enero del dos mil.-

Dado cuenta, y; estando a lo Dispuesto por el Superior Jerárquico en la resolución que antecede, AMPLIESE la presente causa por un plazo de - cuarenta días a efectos de llevarse a cabo las siguientes diligencias PRIMERO: Notifiquese a la inculpada Castañeda-Moreno y a los testigos Marisol Cuellar Gonzales, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez y Mirsa Guisella Alvarado Coronel a efectos de llevarse a cabo la diligencia de confrontación los días dieciocho, diecinueve y veinte de los corrientes a las nueve de la mañana respectivamente, SEGUNDO: Citese al-agraviado Paucar Rodríguez Miguel Angel, para el día veinticuatro de enero del presente año a las ocho de la mañana a fin de practicarsele un examen médico a efectos de determinar su dependencia a la droga, TERCERO: Recibase las declaraciones testimoniales de Marley Paucar Rodríguez, Ricardo-Maldonado Monge y Carlos Villacrices Caverro, notificandoseles para tal fin para el día veintiséis de los corrientes a las nueve, diez y once de la mañana, quienes deberán manifestar sobre los hechos ocurridos el día trece de abril de mil novecientos noventa y ocho, CUARTO: Recabese el certificado - de antecedentes judiciales de la procesada Castañeda Moreno QUINTO: Emitase razón por secretaría si la encausada está - cumpliendo con la regla de conducta dispuesta en el auto de apertura de la presente instrucción, Absuélvanse las demás diligencias que resulten pertinentes a fin de lograr un mejor esclarecimiento en la presente causa.-

[Circular stamp with handwritten signature]
HUMBERTO DIAZ
Juzgado Penal
Lima

[Circular stamp with handwritten signature]
JOSE L. DIAZ ANAZO
Secretario (A) 24712-1



DILIGENCIA DE CONFRONTACION ENTRE LA ENCAUSADA CASTAÑEDA MORENO MAGNA AGAPITA Y LA TESTIGO ALVARADO CORONEL MIRSA GUISELLA.

ER JUDICIAL

D.N.I. 07.12.1989

PROVINCIA DE RIVERA

10123480

En Lima, siendo las nueve de la mañana comparecieron al local de éste Juzgado la Encausada Castañeda Moreno Magna Agapita la cual se encuentra debidamente identificada con su Documento Nacional de Identidad Número cero siete millones ciento veintinueve mil ciento ochentiocho de cuyas generales de ley obran en autos, y de otra parte la testigo, Alvarado Coronel Mirsa Guisella quien se encuentra debidamente identificada con su Documento Nacional de Identidad Número diez millones ciento tres mil cuatrocientos ochenta de cuyas generales de ley obran en autos, ambas a efectos de participar en la diligencia de confrontación señalada para el día de hoy.

EXHORATADA Y JURAMENTADA QUE FUERON AMBAS A EFECTOS DE QUE DIGAN LA VERDAD SOBRE LOS HECHOS QUE SON MATERIA DE LA PRESENTE INVESTIGACION JUDICIAL. Dijeron que diran la verdad; PARA QUE DIGA LA CONFRONTADA CASTAÑEDA MORENO MAGNA AGAPITA SI SE RATIFICA EN SU CONTENIDO Y FIRMA EN SU DECLARACION INSTRUMENTAL DE FOJAS SESENTIOCHO A SETENTINUO QUE EN ESTE ACTO SE LE PONE A LA VISTA. Dijo que si se ratifica en su contenido y firma.

PARA QUE DIGA LA CONFRONTADA ALVARADO CORONEL MIRSA GUISELLA SI SE RATIFICA EN SU CONTENIDO Y FIRMA SU DECLARACION TESTIMONIAL DE FOJAS NOVENTIDOS Y NOVENTITRES QUE EN ESTE ACTO SE LE DA LECTURA. Dijo que si se ratifica en su contenido y firma.

PARA QUE DIGA LA CONFRONTADA CASTAÑEDA MORENO MAGNA AGAPITA QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR LA CONFRONTADA Y TESTIGO AQUI PRESENTE MIRSA GUISELLA ALVARADO CORONEL; QUIEN HA REFERIDO EN SU DECLARACION TESTIMONIAL DE FOJAS NOVENTIDOS Y NOVENTITRES QUE VIO A SU PERSONA QUE BAJABA EL DIA DE ESTOS HECHOS DE UN AUTO STATION WAGON Y QUE ERITO "DONDE ESTA EL AGRAVIADO ENCONTRANDOSE TAMBIEN TRES SUJETOS DE CONTEXTURA GRUESA LOS MISMOS QUE ENTRARON A LA CASA DEL AGRAVIADO Y LO GOLPEARON SIENDO QUE USTED ERA LA QUE DABA ORDENES SIN EMBARGO USTED A REFERIDO EN SU DECLARACION INSTRUCTIVA QUE SOLO ERAN DOS JOVENES Y NO TRES Y QUE EN NINGUN MOMENTO MAN GOLPEADO AL AGRAVIADO. Dijo Dijo que es falso lo que ha declarado la testigo es falso por cuanto nadie la ha golpeado al agraviado en cuanto a que haya visto a tres sujetos será que la la confrontada aquí presente ha contado con el chofer del auto el cual no bajo del citado auto, corriendo

traslado la pregunta a la testigo ésta refiere que ella vió a tres sujetos que bajaron del auto, y que éstos luego de capturar al agraviado lo golpearon conduciéndolo posteriormente al automóvil que se encontraba a veinte pasos siendo que el agraviado opuso resistencia y lo golpearon inclusive dentro del carro lo siguieron golpeando, a lo que la encausada Magna agapita refuta lo citado por la testigo y sigue argumentando de que con el chofer eran tres sujetos y su persona que no lo golpearon desde que el agraviado se resbalo y justo cayo hacia los sujetos, siendo que estos lo levantaron y se acercó a unos cuatro pasos donde lo metieron, a esto la testigo refiere que el auto nunca se acercó así no que los sujetos lo transportaron al auto contra la voluntad del precitado agraviado, manteniéndose cada uno en sus puntos refiriendo cada uno decir la verdad en cuanto a la forma y circunstancias como ocurrieron los hechos. PARA QUE DIGA LA CONFRONTADA MAGNA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO QUE TIENE QUE DECIR CON RESPECTO A LO DECLARADO POR LA TESTIGO AUI PRESENTE QUIEN SE ESTA CONFRONTADO CON USTED LA CUAL A REFERIDO EN SU DECLARACION TESTIMONIAL QUE EL AGRAVIADO LOGRO ESCAPAR PERO QUE SUS SEQUESTRADORES LOGRARON COGERLO Y METERLO AL AUTO DONDE LE PEGARON DENTRO DEL MISMO Y QUE AL ACERCARSE LA MAMA Y HERMANA DEL AGRAVIADO QUIENES LE INGREPARON A USTED SU ACTITUD USTED LES REFIRIO EL TERMINO "VAN A ENCONTRAR MUERTO AL AGRAVIADO." PARA LUEGO PROBERIR INCOHERENCIAS. Dijo la confrontada encausada, dijo que ella es falsa de que nunca ha referido ello es mas su mamá del agraviado no se encontraba esos días en su casa estando de viaje en Cajamarca; corriendo traslado a la testigo ella refiere que si se encontraba la mamá del agraviado que si le increpó la actitud de la señora, y que si dijo esa frase "que ivan a encontrar muerto al agraviado"; a esto la encausada refiere que ante Dios ella ésta diciendo la verdad; en este estado se deja constar que cada Uno se mantiene en sus punto refiriendo cada una decir la Verdad.

EN ESTE ESTADO INTERVIENE LA SEÑORITA REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PUBLICO OLINDA LAVANDER RIVERA QUEEN PREGUNTA:

PARA QUE DIGA LA CONFRONTADA PROCESADA SI AL MOMENTO EN QUE SE ENCONTRABAN SUJETANDO AL AGRAVIADO ALGUNO DE LOS VECINOS TRATO DE AYUDARLO. Dijo que no había ningún vecino ayudó al presunto agraviado así como tampoco ha visto a la citada testigo; corriendo traslado la pregunta a la testigo refiere que no ayudaron al agraviado ningún vecino y que muy aparte de ella también habían otros vecinos. quienes tambien presenciaron éstos hechos. PARA QUE DIGA SI TIENEN ALGO MAS QUE AGREGAR. Dijo la encausada Magna Agapita Castañeda Moreno que no tiene nada que agregar; corriendo traslado la pregunta a la citada testigo Alvarado Coronel Mirsa Guisella refiere que tampoco no tiene nada mas que agregar, con lo que conclu



yo así la presente diligencia firmando lasdeponentes
luego de heídas que le fue y después que lo hiciera
la señorita Fiscal y el Señor Juezpor ante mí doy Fé.

SEÑOR HUMBERTO DIAZ GUTIERREZ
Juez Penal, Titular de Lima
Abogado Penal

Dra. Glinda Lavander Rivera
FISCAL PROVINCIAL

[Signature]
10103480

JOSE T. DIAZ LARSEN
Abogado Penal

Mogno-Castuñedo.

O.N.I. 07129188

198
Cinto Montecinos

DECLARACION TESTIMONIAL DE LA CIUDADANA LEONOR
MARLENE PAUCAR DE GALLARDO, Identificado con -
DNI. Nº 10098108, de 31 años de edad.-----

En Lima, a los veintiséis días del mes de enero
del dos mil, se hizo presente ante esta Judica-
tura la persona de Leonor Marlene Paucar de -
Gallardo, identificada con su Documento Nacional
de Identidad número diez millones noventa y ocho --
mil ciento ocho, la misma que responde a las si-
guientes generales de ley: nacida el catorce de
septiembre de mil novecientos sesentisiete, natu-
ral del Departamento de Lima - Perú, hija de don
Dionicio Arene, estado civil casada, grado de
instrucción secundaria, ocupación actual emplea-
da de la lavandería Silverio, religión adventis-
ta, domiciliada actualmente en Camino del Inca -
doscientos catorce, lote uno San Gabriel en el -
distrito de Villa María.-----

JURAMENTADA que fuera la deponente por el Señor
Juez a efectos de decir la verdad en la presente
diligencia, DIJO: Que, si dira la verdad.-----

PARA QUE DIGA SI CONOCE A LA PERSONA DE LA INCUL-
PADA MAGNA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO, DE SER ASI-
INDIQUE EL GRADO DE AMISTAD O ENEMISTAD QUE TIENE
CON ESTA PERSONA, DIJO: Si la conozco, no tengo -
ningún grado de amistad, sólo por que fue la sue-
gra de mi hermano.-----

PARA QUE DIGA SI CONOCE AL AGRAVIADO MIGUEL ANGEL
PAUCAR RODRIGUEZ DE SER ASI INDIQUE EL GRADO DE -
AMISTAD QUE TIENE CON ESTA PERSONA, DIJO: Si lo -
conozco por que es mi hermano.-----

PARA QUE DIGA SI LOS FUNDAMENTOS DE HECHO DE LA -
DENUNCIA FISCAL GUARDA RELACION CON LOS HECHOS --

OCURRIDOS DE SERIAS O DISTINTAMENTE NARRE LA FORMA Y CIRCUNSTANCIAS DE ESTOS, DIJO: El día trece de -- abril, siendo aproximadamente las dos de la tarde -- yo me encontraba en mi casa en ese momento me encon- traba almorzando y en eso mi mamá gritaba optando -- por bajar a ver lo que pasaba en ese momento vi que habian tres individuos que le sacaban a mi hermano de una casa cercada, lo arrastrando, lo golpeando y a una distan- cia de aproximadamente cuatro metros de la casa de mi hermano se encontraba estacionado un auto station wagón de color blanco lo metieron a este vehículo a dura fuerza y la señora Magda gritaba que lo mataran y se lo llevarán siendo un total de tres personas -- aparte estaba el chofer, en ese momento yo me acerque al carro y me sente dentro del carro y la señora Magda con su hija que se que le dicen July las dos me jala- ron y me sacaron del carro en ese momento arranco el -- carro y se fue, y al preguntarle a la señora Magda -- hablaba palabras fuertes y duras en voz alta y no me- decia a donde se lo llevaban a mi hermano.-----

DIGA USTED SI TIENE CONOCIMIENTO SI SU HERMANO FUE -- LLEVADO EL DIA DE LOS HECHOS AL CENTRO DE REHABILITA- CION "WOMO", DIJO: No se a donde se lo llevarón.-----

DIGA DESPUES DE CUANTAS HORAS O DIAS VOLVIERON A VER- A SU HERMANO MIGUEL ANGEL PAUCAR RODRIGUEZ, DIJO: Al- día siguiente volaron a la mañana y vino sin polo sin zapatos lo que traia solamente puesto era un pan- talón.-----

DIGA SI SU HERMANO LES NARRO AL LUGAR DONDE FUE LLEVA- DO, DIJO: Si me dijo que lo habian llevado a un cen- tro de rehabilitación.-----

DIGA USTED SI TIENE CONOCIMIENTO SI EL AGRAVIADO --- PAUCAR RODRIGUEZ, CONSUME DROGAS COMO REFIERE SU EX -- CONVIVIENTE, DIJO: No consume.-----

DIGA USTED SI PUEDE PRECISAR QUE PERSONAS SE ENCONTRA- BAN OBSERVANDO LOS HECHOS OCURRIDOS, DIJO: De mi fami-
...

EXPEDIENTE N° 401- 98
24° JUZGADO EN LO PENAL
SEC. JOSÉ DÍAZ

24 JUZGADO PENAL DE LIMA

FECHA 31/03/00

FIRMA

DICTAMEN.-

SEÑOR JUEZ:

Con posterioridad al Dictamen Fiscal de fs. 152, la Superior Sala Penal concedió un plazo ampliatorio (fs. 175) a efecto de actuar las diligencias solicitadas por la Primera Fiscalía Superior en lo Penal de Lima (fs. 174); actuándose las siguientes:


A fs. 193, obra la diligencia de confrontación entre la procesada Magna Agapita Castañeda Moreno y la testigo Mirsa Guisella Alvarado Coronel, en la que la procesada refiere que es la falso lo declarado por la testigo, dado que nadie ha golpeado al agraviado; por otro lado, la testigo manifiesta que vió a tres sujetos que bajaron del vehículo a capturar al agraviado, golpeándolo y conduciéndolo a dicho vehículo; versión que es refutada por la citada procesada.

A fs. 198, aparece la declaración testimonial de Leonor Marlene Paucar de Gallardo, hermana del agraviado Miguel Angel Paucar Rodríguez, refiriendo que al conoce a la procesada Magna Agapita Castañeda Moreno, porque fue la suegra de su hermano; narra los hechos manifestando que en circunstancias que se encontraba almorzando en su casa, su mamá empezó a gritar, ante esta situación la deponente señala que vió que habían tres sujetos que sacaban a su hermano de la casa arrastrándolo y golpeándolo, hasta conducirlo a un vehículo estacionado cerca de la casa, indica que al acercarse a dicho vehículo la procesada y su hija la retiraron insultándola y sin explicarle a donde se llevaban a su hermano.

No se ha efectuado otras diligencias y no habiendo variado la situación jurídica del procesado, este Ministerio Público reproduce en todos sus extremos su dictamen de fs. 152, y por los mismos fundamentos, en el que concluye Opinando: Porque se encuentra acreditada la existencia del delito instruido así como la responsabilidad penal de la procesada MAGNA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO. SMP.-

Lima, 30 de marzo del 2,000.




MIGUEL NARDO SALAZAR
Fiscal Provincial Penal de Lima

MNS/gdr.

246
219
Resuelto
Domingo

**VIGESIMO CUARTO
JUZGADO PENAL DE LIMA**

EXP. N°: 401-98

SEC. : DIAZ

INFORMES COMPLEMENTARIOS

SEÑOR PRESIDENTE:

Cumplo con informar a Vuestro Colegiado Superior en mérito a lo ordenado en su resolución de fojas 175, a fojas 178 se amplió el plazo de la presente investigación judicial por el plazo de **CUARENTA DIAS** habiéndose realizado las siguientes diligencias:

Adrian Alvarado Asencios
JUEZ PENAL (s)
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

fojas 179, obra la razón emitida por el Secretario cursor sobre el cumplimiento de las reglas de conducta que se le impusiera a la procesada en el auto de apertura de instrucción.

*A fojas 191, se inserta la constancia de la incomparecencia de la testigo Marisol Cuéllar Gonzáles, para los efectos de la diligencia de confrontación con la procesada Magna Agapita Castañeda Moreno.

*A fojas 192, corre la constancia de la incomparecencia del testigo Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, para los efectos de la diligencia de confrontación con la inculpada.

*De fojas 193 a 194, obra la diligencia de confrontación entre la encausada y la testigo Mirsa Guisella Alvarado Coronel.

*De fojas 198 a 199, se inserta la declaración testimonial de Leonor Marlene Páucar de Gallardo.

*A fojas 216, corre el dictamen complementario del Señor Fiscal Provincial.

CONCLUSIONES:

De lo anterior se aprecia lo siguiente:

PRIMERO: Que, conforme se desprende de la razón de fojas 179, emitida por el Secretario de la causa, la procesada viene cumpliendo regularmente con apersonarse al local del Juzgado a efectos de registrar mensualmente su firma, **SEGUNDO:** De fojas 193 a 194, obra la diligencia de confrontación entre la procesada Magna Agapita Castañeda Moreno y la testigo Mirsa Guisella Alvarado Coronel, donde la inculpada sostiene que es falso lo declarado por la citada testigo, por cuanto nadie golpeó al agraviado, en cuanto a los tres sujetos que refiere su confrontada, será por que ha incluido al conductor del vehículo, quien se mantuvo en el interior del automóvil, siendo que el damnificado se resbaló y cayó hacia los sujetos, quienes lo levantaron y, caminó unos cuatros pasos, donde lo introdujeron; en tanto, la testigo asevera que vio a tres sujetos que bajaron del automóvil y, que éstos, luego de capturar al agraviado, lo golpearon conduciéndolo posteriormente al automóvil que se encontraba a veinte pasos, siendo que el perjudicado opuso resistencia y lo golpearon, inclusive dentro del vehículo; **TERCERO:** De fojas 198 a 199, obra la declaración testimonial de Leonor Marlene Paucar de Gallardo, hermana del agraviado, donde refiere que el día 13 de abril, a las 14:00 horas, momentos en que se encontraba almorzando, al escuchar los gritos de su madre, optó por bajar a ver lo que acontecía, observando que habían tres individuos que retiraban a su hermano de su domicilio, arrastrándolo y golpeándolo, logrando introducirlo a la fuerza a un automóvil que se encontraba estacionado a cuatro metros; al acercarse y sentarse dentro del vehículo, la inculpada y su hija de nombre ~~July~~ la bajaron del vehículo, para inmediatamente enrumbarse con destino ignorado; **CUARTO:** De lo anteriormente expuesto, se logra determinar que las pruebas actuadas durante el plazo ampliatorio no logran variar la situación jurídica de la procesada; por tanto, el Suscrito, ante el imperativo de pronunciarse sobre el proceso, REPRODUCIENDO el informe primigenio de fojas 155 a 159, es de la **OPINION** de que en autos, **SE ENCUENTRA ACREDITADA LA COMISION DEL DELITO**

221
desp
lento

CONTRA LA LIBERTAD - SECUESTRO, en agravio de Miguel Angel Páucar Rodríguez; **ASI COMO LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LA PROCESADA MAGNA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**; debiéndose en todo caso recabarse el resultado del examen médico que se le practicara al perjudicado, a efectos de determinar su dependencia a la droga, conforme es de verse en los cargos de fojas 144 y 206 ; **SALVO ILUSTRADO MEJOR PARECER.-**

Lima, 09 de octubre del 2000

PODER JUDICIAL

Adrian Albino Asencios Cadillo

Adrian Albino Asencios Cadillo
JUEZ PENAL (*)

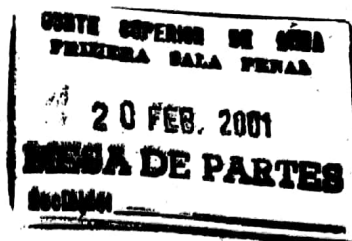
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



e.g.s.a.



Ministerio Público
Fiscalía Superior
Penal de Lima



228
documentos
Verificado

Exp. N° 574-99.
Dict. N° 446.
Especial.

SEÑORES MIEMBROS DE LA SALA:

En el presente proceso ordinario instaurado por auto de fs. 49, **HAY MERITO PASAR A JUICIO ORAL** por delito contra La Libertad – Secuestro – en agravio de Miguel Angel Paúcar Rodríguez, contra:

MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO, natural de Pomabamba – Ancash, nacida el 06 de Agosto de 1941, conviviente, evangelista, de ocupación su casa, identificada con D.N.I 07129188, Jr. Maracuya Mz. A-1 Lt. 13-A – El Ermitaño – Independencia.

DESCRIPCION FACTICA:

Fluye de autos que con fecha 13 de Abril de 1998, en circunstancias en que el agraviado se encontraba en el interior de su domicilio ubicado en la Av. Caminos del Inca N° 214 – Lt. 1 – Vallecito Alto San Gabriel en el distrito de Villa María del Triunfo, de manera sorpresiva hizo su ingreso la procesada en compañía de tres sujetos desconocidos, los mismos que lo hicieron salir a la fuerza, introduciéndolo a un vehículo, siendo conducido a un Centro de Rehabilitación para drogadictos ubicado en el distrito de Comas, lugar donde quedó internado, así como también fue víctima de maltratos físicos hasta el día siguiente en que logró escapar del mismo.

Compulsando los hechos y diligencias actuadas en el presente proceso se advierte que se ha acreditado la comisión del ilícito instruido y la responsabilidad penal de la procesada, toda vez que si bien es cierto en su declaración instructiva de fs. 68/71 niega la comisión de delito que se le imputa, señalando que el día de los hechos acudió al domicilio de su hija, por una llamada telefónica de ella al haber sido maltratada físicamente por el

agraviado que se encontraba drogado y que le pidió que la ayudara a trasladarlo al Centro de Rehabilitación Whomo, habiendo acudido por ello con dos internos de este centro a fin de llevar a Miguel Paucar Rodríguez, lo que se realizó con toda tranquilidad y sin agredirlo; también lo es que luego de realizadas las diligencias pertinentes para el esclarecimiento del ilícito instruido se tiene que la procesada en compañía de tres sujetos condujeron contra su voluntad al agraviado al Centro de Rehabilitación, lo que se desprende de su propia declaración instructiva y declaración testimonial de Marisol Cuellar Gonzales, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, Mirsa Gisella Alvarado Coronel obrante a fs.75/76, 78/79 y 92/93 respectivamente, corroborándose de este modo la sindicación del agraviado en su declaración preventiva de fs.72/74; aunado a los hechos que a fs. 32 obra el Certificado Médico de Miguel Angel Paúcar Rodríguez en el que se precisa las lesiones que sufriera; por lo cual es necesario que los hechos se esclarezcan en el Juicio Oral; de otro lado, advirtiéndose de autos que la procesada ha admitido haber conducido al agraviado al centro de rehabilitación, contando para ello con la sola autorización de la esposa de él, es de aplicación en su caso el art. 136° del Código de Procedimientos Penales.

TIPIFICACION DEL DELITO:

El delito se encuentra previsto y sancionado en el art. 152° del Código Penal antes de su modificatoria por el Decreto Legislativo N° 896.

ACUSACION, PENA Y RESPONSABILIDAD

CIVIL:

Por lo expuesto, esta Fiscalía Superior al amparo del art. 92° del Decreto Legislativo N° 052 y de conformidad con el art. 6, 23, 45, 46,92, 93 y 152° del Código Penal antes de su modificatoria por el Decreto Legislativo N° 896 y art. 136° del Código de Procedimientos Penales formula ACUSACION contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por delito contra La Libertad - Secuestro en agravio de miguel Angel Paucar Rodriguez; por lo que solicita se le imponga **SEIS AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD** y se le condene al pago de **MIL NUEVOS SOLES** por concepto de reparación civil.

INSTRUCCIÓN: Regularmente llevada.

No he conferenciado con la procesada.

AUDIENCIA: Con presencia la presencia necesaria de Mónica Salinas Castañeda y de los testigos Marisol Cuellar Gonzales, Benavides Octavio Arteaga Rodríguez y Mirsa Gisella Alvarado Coronel. Se debe realizar un reconocimiento médico al agraviado a fin de establecerse su dependencia o no a las drogas.

Lima, 07 de Febrero del 2001.

ARMG/mmy.



A large, fluid handwritten signature in dark ink, which appears to read "Ada Reategui Morales de Gonzales".

DRA. ADA REATEGUI MORALES DE GONZALES
Fiscal Superior Penal de Lima

RESOLUCION Nro: 180
LA ROSA GOMEZ DE LA TORRE

Lima, diecinueve de marzo del dos mil uno.-

AUTOS Y VISTOS: De conformidad con lo opinado por la Señora Fiscal Superior en su dictamen de fojas doscientos veintiocho a doscientos veintinueve: **DECLARARON:** HABER MÉRITO PARA PASAR A JUICIO ORAL contra MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO por delito contra la Libertad - Secuestro - en agravio de Miguel Angel Paucar Rodriguez; **NOMBRARON:** Como abogado defensor de oficio del precitado acusado al doctor Jorge Pastor Acosta; **SEÑALARON:** Fecha y hora para la Verificación del Juicio Oral para el día **MARTES DIECISIETE DE ABRIL** del año en curso a horas diez de la mañana; **NOTIFICÁNDOSE:** Al acusado libre en su domicilio real y legal para que concurra treinta minutos antes de la hora indicada a la Sala de audiencias, notificación que se efectuará por intermedio del Service; bajo apercibimiento de declarársele REO CONTUMAZ y ordenarse su inmediata ubicación y captura en caso de incomparecencia a la Audiencia señalada; conforme a lo solicitado por la Fiscal **CÍTESE:** A los testigos, bajo apercibimiento de ser conducidos de grado o fuerza para su comparecencia a la audiencia; **Recábase:** Sus antecedentes penales y judiciales; proveyendo el escrito de la acusada de fojas doscientos treinta y uno: Téngase por designado al letrado que indica y presente el domicilio procesal; reasumiendo funciones esta Sala Penal después del goce del periodo vacacional, previsto en la Resolución Administrativa número cero cero veinticinco - dos mil uno-P-CSJL; dejándose constancia que el trece de diciembre del año próximo pasado se recibió el expediente por el Ministerio Público y lo devolvió el veinte de febrero del año en curso conforme obra a fojas doscientos veintisiete y doscientos veintiocho respectivamente, oficiándose y notificándose.

EXP. NRO.574-99.-

D.D.MORANTE SORIA.-

En Lima, siendo los diecisiete días del mes de abril del año dos mil uno, se reunió la **PRIMERA SALA PENAL CORPORATIVA PARA PROCESOS ORDINARIOS CON REOS LIBRES DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA**, integrada por los Señores Vocales Doctora Berna Julia Morante Soria – Presidente y Directora de Debates – Doctora Luisa Napa Levano – Vocal – y el Doctor Oscar León Sagastegui – Vocal - a efectos de dar inicio a la audiencia publica en la causa penal seguida contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por el delito contra la Libertad – Secuestro en agravio de Miguel Angel Paucar Rodríguez

Se encuentra presente la Señora Fiscal Superior Doctora Marisol Solano Ocola

Se encuentra presente la acusada **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**, la misma que se encuentra asesorada por su Abogado Defensor el Doctor Emilio Julián Huamán Chávez , identificado con Carnet del Colegio del Cono Norte número cero trescientos setentisiete.....

Seguidamente secretaria da cuenta de los Certificados de Antecedentes Penales de la acusada, la misma que no registra anotaciones

Puesto en conocimiento de la Señora Fiscal Superior opinó de la forma siguiente, Señorita Presidente, Señores Vocales, soy de opinión que se tenga presente y se agregue a los autos

Luego la Sala de conformidad con lo opinado por la Señora Representante del Ministerio Publico , **dispuso** se tenga presente y se agregue a los autos

En este estado se consultó a las partes si tienen nuevas que ofrecer, dijeron: que no

Seguidamente se dio lectura a la acusación Fiscal obrante en autos a fojas doscientos veintiocho

Seguidamente la Señorita Directora de Debates procedió a preguntar a la acusada **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**, por sus generales de ley, la misma que manifestó llamarse como queda indicado, de cuarentinueve años de edad, nacida con fecha seis de agosto de mil

novecientos cincuenticuatro, de estado civil soltera, con grado de instrucción primaria, con siete hijos, ocupación actual ama de casa, domiciliada en Jirón Maracuya frente al número ciento cincuentiuno - Independencia - Ermitaño - de religión evangelista, carece de antecedentes penales, no consume licor, no fuma, no consume droga, no padece de ninguna enfermedad, no tiene cicatrices ni tatuajes

En este estado **exhortada** la acusada por la Señorita Directora de Debates a fin de que diga la verdad sobre los hechos materia de investigación

Seguidamente la Señora Fiscal Superior procedió a interrogar a la acusada de la forma siguiente ¿diga usted, conocía al agraviado?, dijo: sí, es conviviente de mi hija ... ¿diga, eran buenas sus relaciones con esta persona?, dijo: antes sí, pero la maltrataba físicamente a mi hija ... ¿diga, el día trece de abril del año mil novecientos noventa y ocho usted ingreso al domicilio del agraviado?, dijo: no, en ningún momento ingrese. ... ¿diga, se le acercó?, dijo: yo me quede en la pista porque vive en la falda del cerro ... ¿diga, usted había concurrido con tres personas?, dijo: no, con dos personas. ... ¿diga, que mas?, dijo: mi hija me llama por teléfono porque me dice que él la estaba maltratando y la tenía encerrada desde el día anterior. ... ¿diga usted, me ha dicho que se quedo afuera?, dijo: así es ... ¿diga, quienes eran las otras personas?, dijo: eran dos del centro de rehabilitación ... ¿diga, con que intención se presentó allí?, dijo: yo me presente porque mi hija me llama y ella había hablado con el director del centro de rehabilitación y me dijo que vaya donde él, y este me pide su dirección y como yo no la sabía, pero si se llegar entonces me dijo que yo vaya y le enseñe la casa. ... ¿diga, como se llama el director?, dijo: Carlos Villacrez. ... ¿diga, le entrego algún documento que acreditara llevarse a esa persona?, dijo: no ninguno, yo estaba preocupada porque mi hija estaba prácticamente secuestrada ... ¿diga, porque no recurrió a la policía?, dijo: mi hija ha ido en varias oportunidades, y no hacían nada, el consumía droga y cada vez que iba lo maltraba, ya ha ido varias veces a la comisaria ... ¿diga, ayudo al traslado de dicho agraviado?, dijo: no, yo me quede con mi hija y con la hermana del agraviado y conversamos ... ¿diga converso usted con el agraviado?, dijo: no, no tuve oportunidad de hablar

chris...
272

con el, yo estaba desesperada .-. ¿ diga, como logran sacar al agraviado?,
dijo: no lo sacaron, él escucho mi voz y salió corriendo con las zapatillas en
la mano y por encima del muro se ha aventado por el cerro, y no se si se ha
enredado con la casaca que llevaba colgada o con los pasadores, allí los
dos jóvenes lo agarran y se lo llevan .-. ¿ diga, esto sucedía
frecuentemente? Dijo: era la primera vez que yo iba, pero las denuncias
eran constantes, porque mucho los maltrataba y no hacían nada, él es
conocido en la comisaria del sector, y por eso ella hablo con el ^{el} director del
centro de rehabilitación y luego ella me llama por teléfono .-. ¿ diga usted,
refiere haber permanecido en la parte baja del inmueble como es que el
agraviado dice que usted baja con tres sujetos de mala facha y en forma
violenta lo introducen en el vehículo, sujetos que usted había llevado y lo
encierran?, dijo: es falso, así no ha sido, yo le digo que es mentira en
ningún momento he ingresado a su casa, antes que se lo lleven ha bajado
su hermana y lo a querido defender para que no se lo lleven y después nos
hemos puesto a conversar con su hermana .-. ¿ diga, usted verifico que el
ingreso a ese centro de rehabilitación?, dijo: no, porque yo me quedado en
su casa de ellos .-. ¿ diga, como sabemos que son dos sujetos del centro
de rehabilitación?, dijo: ellos fueron conmigo por orden del director con el
fin de enseñarle la casa de ellos .-. ¿ diga, usted sabe que no se puede
privar a una persona de su libertad?, dijo: yo lo se doctora, yo he actuado
como madre, yo no tengo ninguna razón para secuestrarle a él, acaso es
adinerado .-. ¿ diga, pero existe autoridades a las cuales se acude no se
puede hacer justicia por mano propia parece que usted trata de justificar en
su situación de madre, pero lo cierto es que su conducta y de las personas
que la ayudaron ese ida, es que han incurrido en un ilícito penal, los
argumentos no la van a eximir de responsabilidad, como se llaman esas dos
personas?, dijo: yo no las conozco .-. ¿ diga, es posible que usted fuera
con estas personas al domicilio de su hija y que no sepa sus nombres?, dijo:
yo he hecho todo lo posible para averiguar después, era un local alquilado
y ya no están allí .-. ¿ diga, eso es lo que llama la atención aparentemente
eran matones, ahora ese lugar de rehabilitación no ha sido ubicado?, dijo:
como que no se puede verificar allí, le han dado datos a la policía si ellos

243

han ido y han verificado y han verificado que el director se llama Carlos Villares y además él no se ha escapado al día siguiente, sino que su cuñado ha ido y ha pagado y lo han soltado, eso lo ha explicado un encargado .-. ¿diga como sabe de esos hechos?, dijo: porque la policía ha venido y fuimos al centro porque esta a dos cuadras de mi casa.. .-. ¿diga que grado de instrucción tiene?, dijo : primaria .-. ¿diga, admite responsabilidad en los hechos?, dijo : yo no lo he secuestrado, yo no soy una delincuente y creo que ese delito es para cobrar un dinero simplemente he actuado como madre porque mi hija me llamo

Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señora Fiscal Superior Seguidamente la Señorita Directora de Debates procedió a formular su interrogatorio de la forma siguiente .-. .-. ¿diga, cuando usted recibe la llamada telefónica de su hija que le dijo? , dijo: ella me pide que yo vaya , y yo no fui porque estaba molesta con ella , porque eso se repite a cada rato, y en la tercera llamada me dice que aunque no vaya avise al centro de rehabilitación, y me comunique con el director, entonces consulte con una de mis hijas menores y me dice que vaya y cuando estoy yendo me encuentro en el camino con el director, y le explico, y me dice cual es la dirección y manda llamar a dos de los muchachos y me pide la dirección .-. .- ¿diga, el director le presento dos personas?, dijo: él le ordeno que vayan .- .- ¿diga, cuales eran las disposiciones?, dijo: que vayan y lo traigan y acá lo vamos a tener hasta que le pase y le vamos a poner una terapia .-. .- ¿diga, usted creyó conveniente eso?, dijo: he visto muchos casos y hacian eso .-. ¿diga y usted?, dijo: para mi estaba bien. .-. diga y usted les pago?, dijo : yo tome el taxi y lo pague. .-. diga, y quien iba pagar?, dijo: supongo que mi hija .-. ¿diga, que le dijeron de los gastos?, dijo: fue algo violento, no se hablo, yo no hablo nada de eso, ni de gastos porque solo sabia que mi hija ya había hablado, no le he preguntado .-. ¿diga, usaron violencia?, dijo : sí, lo agarraron de los dos brazos y lo subieron al carro .-. ¿diga, pero eso esta permitido?, dijo: yo se que ellos trabajan así y si algún familiar lo solicita y fue mi hija la que lo solicito y ella es su conviviente .-. ¿diga, sigue consumiendo droga?, dijo : no lo se , yo desconozco porque yo no he llegado mas a su casa .-. ¿diga, su hija vive con el?, dijo: no, pero a veces

243
Jose Angel
Carrasquin
274

por su trabajo sale.--¿ diga usted, no penso que era malo?, dijo : si yo hubiera sabido que era malo no lo hubiera hecho.--¿ diga, porque penso que no era malo, dijo : porque he visto que ha varias personas le hacen así algunos cambian y otros no , pense que era normal.-- ¿diga, en que trabaja su hija?, dijo: vende helados .--¿ diga, como es que ella se iba a ser cargo de los pagos? , dijo: no lo se

Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señorita Directora de Debates .-- En este estado la Doctora Luisa Napa Levano formulo las siguientes preguntas a la acusada.--¿ diga usted conocía al director del centro?, dijo: de vista sí .--¿ diga, su hija a que distancia vive?, dijo : ella vivía por acá por San Juan de Dios para adentro es un pueblo, .--diga, ella sabía que era drogadicto?, dijo: el era drogadicto, ella dice que consumía yo no vivía con el.--¿ diga, a los cuantos días va la policia al centro?, dijo: a los cuatro o cinco días .--¿ diga, quien lo atiende?, dijo : un señor, pero no era el director, allí nos dicen que el agraviado solo estuvo cuatro horas y de allí lo saco su cuñado .--¿ diga, cuando usted vio salir a su yerno el estaba mareado?, dijo: no se porque estaba lejos .--¿ diga, usted no sabe si verdaderamente su hija fue atacada , dijo : la veo a mi hija que estaba bien golpeada y era lo que el la había golpeado .--

Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señora Vocal Doctora Napa Levano

En este estado el Doctor Oscar León Sagastegui no formuló ninguna pregunta

Seguidamente la Defensa de la acusada formuló las siguientes preguntas a través de la Dirección de Debates.--¿ diga, vio cuando al supuesto agraviado lo subieron al vehículo? , dijo : yo me asuste , porque el ponía resistencia, porque soy madre y tengo hijos, yo quería que el pague porque todo lo que le ha hecho a mi hija, y eso no es delito, el de enseñar su casa .--¿ diga, que familiares estuvieron presentes? , dijo : su hermana mayor estuvo, ella vino, bajo de arriba corriendo yo la agarro y le digo es por el bien de él, allí lo van a tratar y subimos a su casa a conversar con ella.-- ¿diga, cual fue la aptitud del familiar del agraviado?, dijo : por parte de su hermana , ella me dijo llévase a su hija, porque mi hermano nunca va

2
cambiar , y allí viene su cuñado y le dice lo mismo .-. ¿diga, pero su
hermana dice que usted decía que lo maten?, dijo : ellos están diciendo eso,
pero no es verdad, me están calumniando .-. ¿diga, para que explique si
alguna persona intervino cuando lo introdujeron al vehículo?, dijo: no
solamente su hermana, no había gente
Con lo que concluyo el interrogatorio del Señor Abogado de la defensa
En este estado se suspendió la presente sesión a efectos de ser continuada
el día **MARTES VEINTICUATRO DE ABRIL PROXIMO** a horas nueve de la
mañana , notificando a los testigos solicitados en la Acusación Fiscal.....

CAENL 0377

[Signature]
Dolly Herrera Róquez
SECRETARIA

EXP. NRO.574-99.

D.D. MORANTE SORIA

En Lima, siendo los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil uno, con la concurrencia de ley, luego de leída, aprobada y firmada el acta de sesión anterior sin observaciones a efectos de continuar con la audiencia publica en la causa penal seguida contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por el delito contra la Libertad – Secuestro en agravio de Miguel Angel Paucar Rodriguez.....

Se encuentra presente la Señora Fiscal Superior Doctora Marisol Solano Ocola
Se encuentra presente la acusada **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**, la misma que se encuentra asesorada por su Abogado defensor señalado en autos

En este estado secretaría da cuenta de la concurrencia de la testigo **MONICA MEDALI SALINAS CASTAÑEDA** la misma que se encuentra en Sala continúa, disponiendo su ingreso

Seguidamente la Señorita Directora de Debates procedió a preguntar a la testigo Mónica Medali Salinas Castañeda , por sus **Generales de Ley**, la misma que manifestó llamarse como queda indicado, natural de Lima, de veinticuatro años de edad, de estado civil soltera, de ocupación comerciante, domiciliada en Avenida los Jasmínez número trescientos sesentiséis – Ermitaño Independencia

En este estado juramentada conforme a ley por la Señorita Presidente, y advirtiéndole a que si falta a la verdad incurre en delito

En este estado la Señorita Directora de Debates formulo las siguientes preguntas a la testigo Mónica Salinas Castañeda .-. ¿diga, hablo con el agraviado para ver la posibilidad de internarlo?, dijo: no nunca.-. ¿diga, el centro de rehabilitación?, dijo : era un centro que yo conocía .-. ¿diga, como se enteró de la existencia de ese centro?, dijo: porque queda por la casa de mi mamá y yo vivía antes por allí .-. ¿diga, no hubiera sido mas fácil cerca de su casa?, dijo : no por allí no conocía .-. ¿diga, conocía al director?, dijo: sí, al director, al señor Carlos .-. ¿diga , lo conocía el señor Carlos a usted?, dijo: sí, me conocía .-. ¿diga y tenía que pagar?, dijo: yo tenía que llevar viveres, o cinco soles.-. ¿diga, cuantas veces tenía que mandar?, dijo : semanal , para

250
descartes
cinco

que coman ellos , arroz , papa, lo que yo podía mandarles, no mucho porque ellos mismos trabajan y se mantienen, ellos no exigen mucho ... ¿diga, recibe algún financiamiento?, dijo : la verdad que no se, solo me dijeron que ellos mismos también trabajan ... ¿diga, pero debe necesitar cosas?, dijo: eso yo no se, a mi me dijeron que solo lleve viveres , ellos cargaban arena y la gente les pagaba ... ¿diga, o bien es un centro filantrópico o es lucrativo?, dijo : el señor solo me dijo que tenía que dejar viveres, porque el mucho me pegaba ... ¿diga, usted trabaja?, dijo : yo siempre he trabajado, yo he vendido helados, yo he vendido pasteles, él me prohibía.....

Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señorita Directora de Debates.....

Seguidamente la Señora Fiscal Superior procedió a interrogar a la acusada de la forma siguiente ¿diga, conoce a la acusada?, dijo: sí, es mi mamá... ¿diga, conoce al agraviado?, dijo: sí, era mi conviviente ... ¿diga, en la fecha de los hechos, vivía con él?, dijo: sí, en San Gabriel ... ¿diga, tenía teléfono?, dijo: no, no tenía teléfono ... ¿diga, el teléfono a que distancia estaba?, dijo : encima de la casa, en la falda del cerro ... ¿diga, tenía conexión a dicho inmueble?, dijo: sí había como un traga luz ... ¿diga, que ocurrió ese día?, dijo: mi conviviente llegó en la madrugada me golpeó y él me seguía pegando, entonces yo estaba llorando y no me dejaba salir , él le hecho llave a la puerta y el mueble grande también lo había puesto, estaba con sus ojos rojos, y estaba como loco ... ¿diga, usted sabía que consumía drogas?, dijo : al principio no, , pero poco después sí, yo le encontraba a él paquetitos y su padrastro vende droga y su hermano también es drogadicto ... ¿diga, le había comentado ese hecho a su madre?, dijo: no, nunca, solo sabía que me pegaba y yo nunca le conté... ¿diga, ese día la llamó por teléfono?, dijo : sí , tres veces, la primera vez me contestó mi hermana y después mi mamá, me dice que no quería saber nada de mi problema... ¿diga, como sale hablar con su mamá?, dijo: le dije a él que iba a comprar chupete, y él me creyó y allí hable con mi mamá ... ¿diga, usted le mencionó a su mamá que vaya con algunas personas?, dijo : sí, yo había hablado con el señor Carlos, y él ya sabía ... ¿diga, y porque no fue a la comisaría?, dijo : si varias veces, he ido a la comisaría y nunca han hecho nada ... ¿diga, y porque acudió al tal Carlos?, dijo : porque sabía que él podía controlarlo... ¿diga, usted sabía

201
descartar
conveniente

que necesitaba la autorización del agraviado para llevárselo?, dijo : no .-- ¿ diga, que le dice a su mamá?, dijo: yo le pedí a mi mamá que vaya hablar con el señor Carlos, le dije que él me estaba pegando .-- ¿ diga, viven cerca?, dijo: no .-- ¿ diga, quien le proporcionó el vehículo?, dijo : ellos llegaron en el carro .-- ¿ diga, usted pago?, dijo : no, solo se dan viveres .- ¿ diga, y que mas paso?, dijo: el salió corriendo de la casa y se cayo por la baranda, y trato de irse a la casa de su hermana, pero lo agarraron y se lo llevaron .-- ¿ diga, sabía donde iba ser conducido?, dijo : si sabia porque yo ya había hablado con el señor Carlos.-- ¿ diga, sabía que era delito?, dijo : yo me he ido hasta la prefectura a pedir garantías porque él siempre me pegaba nunca me hicieron justicia .-- ¿ diga, cuanto tiempo permaneció en el local?, dijo : debe haber estado cuatro horas o cinco .-- ¿ diga, en algún momento le recomendó al agraviado que necesitaba ir a su centro de rehabilitación?, dijo : no, yo lo hice por mi misma , porque el mucho me pegaba .-- ¿ diga quien le pegó?, dijo: nadie le pegó , ambos nos pegamos en la casa , él solo se ha caído, yo también he estado golpeada, yo también he pasado médico legista .-- ¿ diga, sabe donde esta él?, dijo: debe estar en su casa, o trabajando .-- ¿ diga, lo ha vuelto a ver?, dijo : a veces porque tenemos una hija de por medio Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señora Fiscal Superior .-- Seguidamente los demás Señores Vocales, no formularon ninguna pregunta .- En este estado el abogado de la defensa, formuló las siguientes preguntas .-- ¿ diga, cuanto tiempo de convivencia tuvo con el señor ?, dijo: cuatro o cinco años, desde que mi hija nació.-- ¿ diga, aproximadamente en cuanto tiempo se entera que era drogadicto?, dijo : cuando tenía mi hija.-- ¿ diga, que tipo de amistad tiene con Marisol Cuellar Gonzales?, dijo: ella era mi vecina .-- ¿ diga, tiene relación de amistad con Mirsa Coronel, dijo : ella es mi vecina que vendía Yanbal, y sabía que él me pegaba .-- Con lo que concluyo el interrogatorio del Abogado de la Defensa .-- En este estado secretaria da cuenta de la concurrencia de la testigo **MARISOL CUELLAR GONZALES** , la misma que se encuentra en la Sala continúa, procediendo a disponer su ingreso .-- Seguidamente la Señorita Directora de Debates procedió a preguntarle a **MARISOL CUELLAR GONZALES**, por sus **Generales de Ley**, la misma que

manifestó llamarse como queda indicado, natural de Lima, de veintidós años de edad, soltera, con un hijo, de religión católico, domiciliada en Caminos del Inca manzana doscientos trece lote dieciocho Vallecito alto S Gabriel Villa María del Triunfo

En este estado la Señorita Presidente de la Sala procedió a tomar juramento de ley, indicándole que si falta a la verdad incurre en delito

En este estado la Señorita Directora de Debates, formulo las siguientes preguntas a la testigo ¿diga, ha tenido algún problema con Mónico Salinas?, dijo: sí ...-¿ diga, porque? , dijo: a raíz de que me estaba con su esposo ...-¿ diga, desde cuando?, dijo : desde que llegó a vivir allí, yo dejé de hablar con su esposo, y en una oportunidad ella ingreso a mi casa con su hermana y la golpearon a mi mamá ...-¿ diga, en algún momento hubo discusión?, dijo: no, nunca ...-¿ diga, porque agredieron a su mamá?, dijo : no lo se, ella debe decirselo ...-¿ diga, el agraviado consumió droga?, dijo : no ...-¿ diga, usted ha sido muy categórica en afirmar que el agraviado no consume droga?, dijo : así es, no toma, ni fuma ...-¿ diga, sabe de él, dijo : no, no se nada ya no vive por allí, él era un chico tranquilo, no tomaba alcohol, era de su trabajo a su casa ...-¿ diga, tenía problemas con su esposa?, dijo : no, era por alcohol, sino que era porque su esposa no atendía bien a su hija, y ella salía a la calle ...-¿ diga, alguna vez le vio los ojos rojos?, dijo: no nunca ...-¿ diga, alguna vez vio que le pegaba, dijo : no nunca he visto ...-¿ diga, pero no puede afirmar que no le pegaba?, dijo : no, no puedo afirmar. ...-¿ diga, la señora que dijo?, dijo: que no iba estar vivo, ...-¿ diga, a quien se dirigía?, dijo: no lo se, yo solo escuchaba ...-¿ diga, en que momento llegaron la sobrina?, dijo: su hermana de él no vive muy lejos

Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señorita Directora de Debates ... Seguidamente la Señora Fiscal Superior procedió a preguntar a la testigo de la forma siguiente-¿ diga, conoce a la acusada?, dijo: la conozco de vista ...-¿ diga, sabe quien es?, dijo: venía a la casa de su hija, que es la esposa del señor Miguel ...-¿ diga, usted estuvo presente el día de los hechos?, dijo: estaba en mi casa ...-¿ diga, vio lo que ocurrió ese día?, dijo: sí desde el interior de mi casa ...-¿ diga, que vio?, dijo: yo ví que llegaron en un auto blanco, a una señora, una chica mas y dos hombres y de allí bajaron los

hombres y fueron a la casa del chico y vi que entraron a la casa y lo sacaron, y el quiso escapar y lo volvieron a agarrar y lo metieron al carro, su sobrina se agarró de la puerta, pero igual se fueron .-. ¿diga, vio que ingresaron?, dijo: yo vi que lo sacaron de la escalera .-. ¿diga a que distancia esta usted?, dijo: dejando una casa .-. ¿diga, vio a la acusada que dirigía a estas personas?, dijo: yo escuche que dijo que no lo iban a encontrar vivo .-. ¿diga, a tenido algún problema con la acusada?, dijo: no, nunca .-. ¿diga, sabía que el agraviado consumía droga?, dijo: no el no consume droga .-. ¿diga, como sabe usted?, dijo: lo conozco desde hace tiempo, desde que era soltero y es un chico tranquilo .-. .-. .-

Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señora Fiscal Superior .-. .-

En este estado los demás Señores Vocales no formularon ninguna pregunta a la testigo .-. .-

Seguidamente la Defensa de la acusada formuló las siguientes preguntas a la testigo .-. ¿diga, señala que las hermanas de la hija de la acusada le pegaron a su mamá y se hizo denuncia?, dijo: sí .-. ¿diga, tenia relación con ellas?, dijo: no, no teníamos mala relación .-. ¿diga, se hablaban?, dijo: nunca nos hemos hablado .-. ¿diga, cuando se lo llevaban al señor cual fue su aptitud?, dijo: ninguna, me mantuve al margen no me quise meterme .-. ¿diga, hubo violencia?, dijo: yo solo vi que lo sacaron, él trato de escarpase y se cayó, lo paleteaban .-. ¿diga, que distancia estaba?, dijo: nos separa una casa, yo me pare en la puerta de mi casa .-. .-. .-

Con lo que concluyo el interrogatorio del Abogado de la Defensa .-. .-

Seguidamente secretaria da cuenta de la concurrencia de la testigo **MIRSA ALVARADO CORONEL**, la misma que se encuentra en la Sala continúa, disponiéndose su ingreso .-. .-

En este estado la Señorita Directora de Debates procedió a preguntar por sus **Generales de Ley** a la testigo **MIRSA ALVARADO CORONEL**, la misma que manifestó llamarse como queda indicado, natural de Lima, de estado civil soltera, de religión católica, domiciliada en Avenida Augusto Wise de Osma número ciento noventicuatro Vallecito – San Gabriel – Villa María del Triunfo .-

En este estado la Señorita Presidente procedió a tomar el juramento de ley a la testigo, indicándole que de no decir la verdad incurre en delito .-. .-

Seguidamente la Señorita Directora de Debates procedió a formular las siguientes preguntas a la testigo .-.¿ diga, cual es su relación con la acusada?, dijo: la conozco de vista .- diga ha tenido algún problema?, dijo: no, nunca .-.¿ diga, con su hija?, dijo : no, nunca .-.¿ diga, le contó alguna vez su problema?, dijo: no, ella nunca .-.¿ diga, vio que el pegaba a ella?, dijo: si la golpeaba supongo que era dentro de la casa pero que tenían problemas y debe ser porque ella siempre se iba de la casa .-.¿ diga, se peleaban, dijo : a veces yo pasaba por allí y escuchaba que se peleaban .-.¿ diga, cual es la relación con el agraviado?, dijo: éramos amigos desde hace tiempo .-.¿ diga, cual era la aptitud de la señora?, dijo: de molesta .-.¿ diga, la aptitud de la hija de la señora?, dijo: creo que estaba llorando.-.¿ diga, ella tomaba decisión respecto a la situación?, dijo : no me percate .-.¿ diga, quien tenía la situación? Dijo: la acusada, ella llegó molesta, y les enseñaba la casa .- ¿ diga, quien le decía que iba aparecer muerto, dijo :le decía la acusada a la hermana del agraviado y a sus sobrinas .-.¿ diga, no vio la aptitud de la hija?, dijo : no
Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señorita Directora de Debates .-.
Seguidamente la Señora Fiscal Superior procedió a preguntar a la testigo de la forma siguiente .-.¿ diga, conoce a la acusada?, dijo: sí .-.¿ diga, como la conoce?, dijo: la conozco de vista y se que es la mamá de la señora Mónica .-.¿ diga, conoce al agraviado?, dijo: antes que se comprometiera, éramos amigos de barrio , cuando se comprometió con su esposa , solo era de saludo .- .-¿ diga, estaba el día de los hechos?, dijo: yo bajaba de mi casa, para la casa de mi tía y el vive al frente .- ¿ diga, que vio?, dijo : estaba bajando y subió un auto blanco, y mi tía estaba fuera de su casa y en eso oí la bulla y ella gritaba , donde esta Miguel, donde esta Miguel, vi que bajaron dos personas que estaba con short , y subieron por las escaleras de la casa y ellos forcejearon y él salto de un balcón, porque quería correr para la casa de su hermana, pero se cayo y le pusieron las manos para atrás y lo metieron al carro y la señora dijo lo van a encontrar muerto y se fueron en el carro .-.¿ diga, vio si la acusada estaba haciendo indicaciones? , dijo : cuando la señora subió ella venía en el taxi, y la señora señaló la casa del chicho.
¿ diga, que más dijo?, dijo: lisuras , y lo único que escuche fue que dijo que

ahora lo van encontrar muerto .-. ¿diga, fue golpeado?, dijo : sí, dentro del carro también .-. ¿diga a vuelto a ver al agraviado?, dijo: sí, después de dos o tres días, yo supe del problema porque mi tía me dijo que él le había pegado a su esposa, y que ella le había prestado el teléfono, incluso nosotros llamamos a la comisaría .-. ¿diga, sabe si él consume droga?, dijo : no, yo nunca lo he visto borracho siempre con su familia, yendo a trabajar .-. .

Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señora Fiscal Superior .-. . Seguidamente los demás Señores Vocales no formularon ninguna pregunta .-. En este estado la Defensa de la acusada formulo las siguientes preguntas a la testigo .-. . ¿diga, en el momento que ocurrieron los hechos a que distancia se encontraba Marisol?, dijo: yo vivo a distinta dirección de ella, yo no la he visto .-. ¿diga, cual fue la aptitud cuando lo golpeaba al agraviado porque la testigo Marisol ha dicho que no hubo mucha violencia?, dijo : no lo se, yo digo lo que he visto .-. ¿diga, cuantas personas descendieron del vehículo?, dijo: cuatro personas había una persona mas que no conozco .-. .

En este estado, estando a las contradicciones entre las declaraciones de la acusada Magda Agapita Castañeda Moreno y la testigo Mirsa Alvarado Coronel, la Sala, dispuso se realice la confrontación respectiva .-. .

Preguntada la acusada Magda Agapita Castañeda Moreno, si se ratifica en sus declaración vertida en el Juicio Oral, manifestó : que si se ratifica .-. .

En igual sentido consultada la testigo Mirsa Alvarado Coronel, si se ratifica en sus declaración vertida en el Juicio Oral, manifestó que si se ratifica .-. .

En este estado se deja constancia que ambas partes se ratifican en sus declaraciones vertidas .-. .

Seguidamente la Señorita Directora de Debates preguntó a la acusada confrontada si el día de los hechos tenía el control de la situación?, dijo: no, yo solo me limite a llevar a los señores e indicarles la casa donde vivía mi hija , además yo no la he visto a la testigo ella no ha estado en el lugar ese día .-. .

Por su parte la testigo confrontada , manifestó lo siguiente con respecto a la pregunta formulada, dijo : cuando la acusada llegó estaba bien molesta la señora gritaba y le señalo la casa y decía que allí estaba Miguel, que se lo lleven y le peguen, y su hermana de Miguel bajo, y su sobrina también, y se

colgó la niña del carro diciendo, no se lo lleven a mi tío, yo si la conozco a la señora a lo mejor ella no me conoce por eso no me ha visto

Preguntada la acusada, para que diga, con respeto a lo que dijo de encontrarlo muerto, dijo : yo no he dicho eso, yo que necesidad tenía de decirse eso, ellos vienen a decir esas cosas porque les ha pagado . .-. Por su parte la testigo confrontada manifestó lo siguiente con respecto a la pregunta formulada, dijo : si es verdad yo escuche eso dijo usted, nosotros no hemos recibido ni un sol del señor, solo hemos venido porque así nos han notificado

Seguidamente los demás Señores Vocales no formularon ninguna pregunta a la confrontadas

En este estado la Señora Fiscal Superior no formulo ninguna pregunta

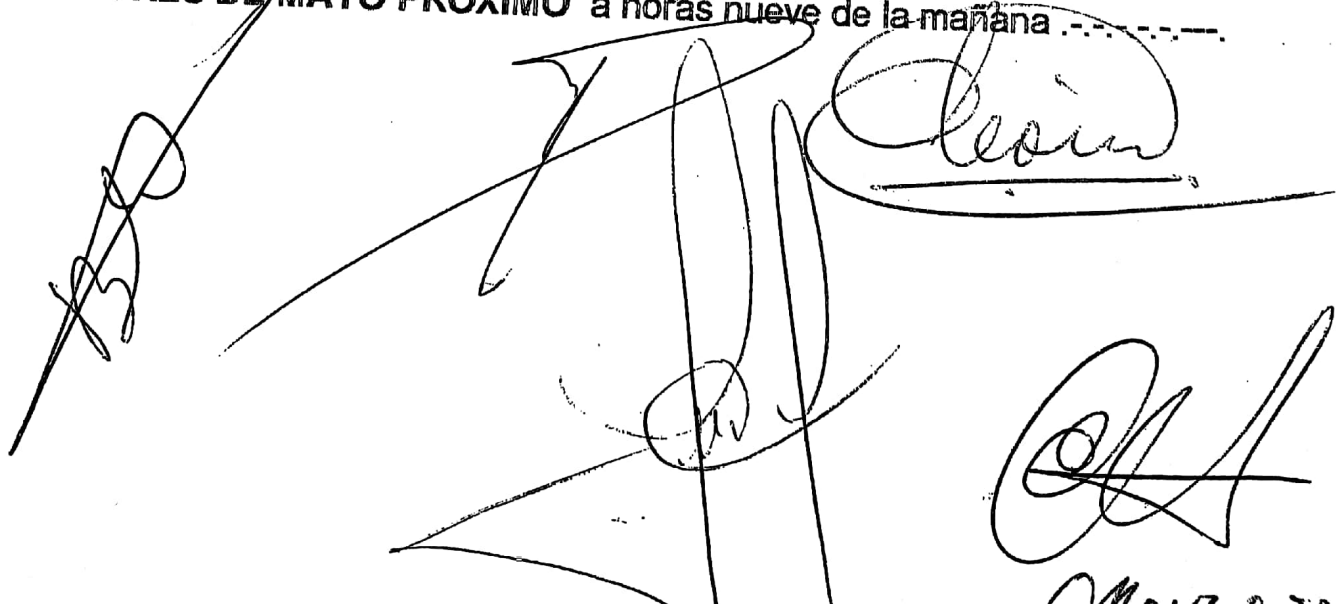
Seguidamente la Defensa no formulo ninguna pregunta

En este estado secretaria da cuenta de la inconcurrencia del testigo Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, el mismo que ha sido notificado por cédulón y bajo el apercibimiento de ley

Puesto en conocimiento de la Señora Fiscal Superior opino de la forma siguiente, Señorita Presidente, Señores Vocales, estando a la inconcurrencia del acusado, opino , que se oficie para su conducción de grado o fuerza

Luego la Sala de conformidad con lo opinado por la Señora Representante del Ministerio Publico **dispuso** se oficie para su Conducción de Grado o Fuerza, debiendo realizar dicha diligencia el Adscrito de la Sala

En este estado se suspendió la presente sesión a efectos de continuarla el día **JUEVES TRES DE MAYO PROXIMO** a horas nueve de la mañana

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. On the left, there is a signature that appears to be 'R'. In the center, there is a large, stylized signature that looks like 'J'. To the right of this, there is a signature that appears to be 'L'. Below these, there are more initials and signatures, including one that looks like 'M' and another that is a large, circular mark.

EXP. NRO.574-99.

D.D. MORANTE SORIA

En Lima, siendo los tres días del mes de mayo del año dos mil uno, con la concurrencia de ley, luego de leída, aprobada y firmada el acta de sesión anterior sin observaciones a efectos de continuar con la audiencia pública en la causa penal seguida contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por el delito contra la Libertad – Secuestro en agravio de Miguel Angel Paucar Rodríguez.

Se encuentra presente la Señora Fiscal Superior Doctora Marisol Solano Ocola.

Se encuentra presente la acusada **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**, la misma que se encuentra asesorada por su Abogado defensor señalado en autos.

En este estado secretaría da cuenta de la concurrencia del testigo Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, el mismo que fue oficiado para su Conducción de Grado o Fuerza por el Adscrito de la Sala, según el cargo que antecede y el cual se encuentra en la Sala contigua, disponiendo su ingreso en este acto.

En este estado la Señorita Directora de Debates procedió a tomar las **Generales de Ley**, al testigo **BENAVIDES OCTAVIO ARTEGA RODRIGUEZ**, el mismo que manifestó llamarse como queda indicado, natural de Lima, de veintiocho años de edad, nacido con fecha veinte de octubre de mil novecientos setentidos, de religión católico, de estado civil casado, domiciliado en Avenida los Pinos número nueve siete dos – Independencia, de ocupación taxista.

En este estado la Señorita Presidente procedió a tomarle el juramento de ley, manifestándole que de no decir la verdad incurre en delito.

En este estado la Señorita Directora de Debates procedió a interrogar al testigo **BENAVIDES OCTAVIO ARTEAGA RODRIGUEZ** de la forma siguiente

... diga usted, tuvo participación en los hechos, dijo: yo soy taxista y me pidieron un servicio de taxi a la casa del agraviado ... diga, usted es un taxista que presta sus servicios de manera indefinida, dijo: así es ... diga, quien le tomó los servicios de taxi, dijo: la señora presente ... diga usted pasaba por la calle, dijo yo estaba estacionado ... diga, de donde a donde era

la carrera, dijo : no recuerdo bien , a Villa el Salvador .-.-. diga, a cuanto pactaron esa carrera, dijo : por ida y vuelta fueron treinta soles. -. diga, quien le pago, dijo: la señora .-. diga, que es lo que usted pudo presenciar, dijo: no pude presenciar bien porque estaba estacionado al revés, solo me di cuenta cuando tres sujetos subieron al agraviado al carro. -. diga, a que distancia de la vivienda estaba, dijo : a veinte o treinta metros. -. diga, pudo usted ver lo que pasaba, dijo: no, solo cuando ya estaban en el carro .-. diga, escucho lo que le decían, dijo: sí, algunas cosas, pero no recuerdo bien , ha pasado mucho tiempo .-. diga, de lo que escucho que recuerda, dijo: sobre problemas conyugales .-. diga, quien tenía la decisión en todo esto, dijo : yo solo hice el servicio de taxi .-. diga, cual fue la participación de la señora, dijo: como todo pasajero hubo conversación en el taxi .-. diga, que escucho usted, dijo : no recuerdo .-. diga, cuantas personas participaban en ese hecho, dijo: cinco personas .-. diga, que es lo que usted pudo observar, que hicieron esas otras personas, dijo : no recuerdo .-. diga, que paso cuando bajaron del taxi, dijo : durante el trayecto hubo forcejeo .-. diga, algo mas que recuerde, dijo: en el transcurso de la carrera estaban hablando de una persona adicta con problemas de drogas que lo iba a meter a un centro .-. diga, que decía el agraviado, dijo : el estaba callado, pero si hubo forcejeo .-.
Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señorita Directora de Debates .-.-.
En este estado la Señora Vocal, Doctora Luisa Napa Levano, formulo las siguientes preguntas al testigo .-.-. diga, la señora fue la persona que tomó los servicios de taxi, dijo: así es .-.-. diga, al momento que retornaron vino la señora, dijo: no, se quedo .-. diga, que otras personas trajo usted, dijo: tres sujetos varones .-. diga, habían ido con la señora cuando le toma los servicios, dijo : sí .-. diga, donde lo iba a internar, dijo: por Independencia .-. diga, cuantos sujetos iban, dijo : vino uno no mas, y luego recogen a otra persona en la casa de la señora. -. diga, y en total, dijo: eran tres sujetos mas el agraviado, pero cuando fue con ella solo era un sujeto .-. diga usted, notó en el agraviado, si tenía síntoma de ebriedad, o alguna reacción, dijo : yo iba conduciendo, pero si hubo forcejeo a la hora de ingresar al carro y en el trayecto también .-. diga, había amenaza de los sujetos para con el agraviado, dijo : si .-. .

296
Josepeta
Cruces ASES

Con lo que concluyo el interrogatorio la Señora Vocal Doctora Luisa Napa Levano.

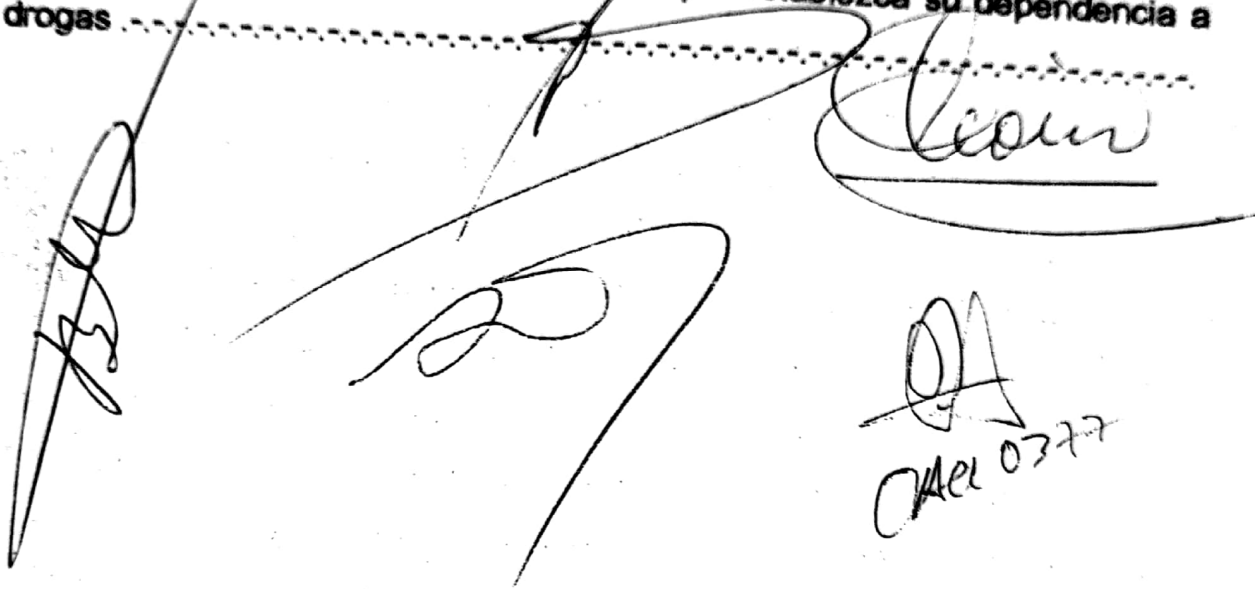
En este estado el Señor Vocal, Doctor Oscar León Sagastegui, no formulo ninguna pregunta al testigo

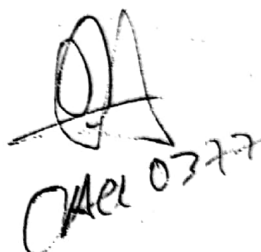
Seguidamente la Señora Fiscal Superior procedió a interrogar al testigo de la forma siguiente .-. diga, el día trece de abril de mil novecientos noventa y ocho le hizo una carrera a la acusada, antes de esa fecha la conocía, dijo no .- diga conoció a la acusada ese mismo día, dijo: sí .-. diga, que marca era su vehículo, dijo Station Wagon, cuatro puertas .-. diga, usted refiere de que se puso de acuerdo con la acusada y fueron al lugar, dijo: así es, ella tomó el taxi en una avenida que se llama los Jazmines, es un paradero de taxi .-. diga, la señora le dice a donde iba ir, dijo: primero del paradero de taxi a su casa y de allí a Villa el Salvador .-. diga, cuando va a pedir los servicios de taxi estaba sola, dijo: no estaba acompañada. -. diga, cuando van a la casa del agraviado, cuantas personas suben con el agraviado, dijo: con tres personas .- diga, como se ubicaron, dijo: las cuatro personas en el asiento trasero .-. diga, cuando ella ingresa al vehículo usted refirió que había forcejeo, dijo: así es .-. diga, en ese momento usted hizo el contrato le pago o no le pago, dijo: en ese momento no me pagaron porque la señora se quedó .-. diga, a donde los lleva, dijo: al Ermitaño -Independencia, .-. diga, como fue, dijo: eran cinco pasajeros, y en el momento que recogió los dirigió a Villa el Salvador .-. diga, ósea a la persona que sacaron no era el agraviado, dijo: así es, fuimos a sacar a otra persona mas .-. diga, en Villa el Salvador sacan a un varón, dijo así es y las dos damas se quedan .-. diga, a usted cuando llegan a Villa el Salvador le pago la agraviada los treinta soles, dijo: aun no .-. diga, en el trayecto vio al agraviado que estaba atado y amarrado, y que decía él, dijo: hubo forcejeo hubo fuerza .-. diga, que le decían, dijo: no recuerdo .-. diga fueron al Ermitaño y allí lo bajaron, dijo: así es .-. diga, en que momento cobra sus treinta soles, dijo: yo fui a la casa de la señora en donde se encontraba una dama y ella me pago, eso fue en la noche .-. diga, usted vio que a la persona lo introdujeron a viva fuerza, dijo: a fuerza sí

Con lo que concluyo el interrogatorio de la Señora Fiscal Superior

En este estado la defensa de la acusada no formulo ninguna pregunta

En este estado se suspendió la presente sesión a efectos de ser continuada el día **MARTES QUINCE DE MAYO PROXIMO** a horas diez y treinta de la mañana debiendo notificar al agraviado a fin de que concurra a la Sala de Audiencias a fin de practicarle un examen que establezca su dependencia a las drogas




CAE 0377


Dolly Herrera López
SECRETARIA

EXP. NRO.574-99.-

D.D.MORANTE SORIA.-

262
las sesion
sesionales

En Lima, siendo los quince días del mes de mayo del año dos mil uno, con la concurrencia de ley, luego de leída, aprobada y firmada el acta de sesión anterior sin observaciones a efectos de continuar con la audiencia publica en la causa penal seguida contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por el delito contra la Libertad – Secuestro en agravio de Miguel Angel Paucar Rodriguez

Se encuentra presente la Señora Fiscal Superior Doctora Marisol Solano Ocola

Se encuentra presente la acusada **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**, la misma que se encuentra asesorada por su Abogado Defensor señalado en autos

En este estado secretaria da cuenta de que se ha llevado a cabo por la Oficina Médico Legal la Pericia solicitada por el Ministerio Publico al agraviado Miguel Angel Paucar Rodriguez, de la cual hasta la fecha no se ha recepcionado las conclusiones respectivas

Puesto en conocimiento de la Señora Fiscal Superior opinó de la forma siguiente, Señorita Presidente, Señores Vocales, soy de opinión que como se ha llevado a cabo dicha pericia, se requiera a la Oficina Médico Legal a fin de que remitan a la brevedad posible los resultados finales de la misma .-. Luego la Sala de conformidad con lo opinado por la Señora Representante del Ministerio Publico , **dispuso** se requiera a la Oficina Medico Legal a fin de que remitan a la brevedad posible los resultados de la Pericia realizada.....

En este estado se suspendió la presente sesión a efectos de ser continuada el día **MARTES VEINTIDOS DE MAYO PROXIMO** a horas diez y treinta de la mañana

The bottom of the document features several handwritten signatures in black ink. There are three distinct signatures on the left and center, and one on the right. Below the signature on the right, there is a handwritten number '0371' and a stamp that appears to say 'CHENLO 371'. There are also some faint, illegible markings and a small rectangular stamp near the bottom center.



MINISTERIO PUBLICO
INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL
Central de Exámenes Médico Legales



26-
caliente
Sesante

EVALUACION PSIQUIATRICA N° 019581-2001-PSQ

SOLICITADO POR : 1RA. SALA PENAL CORP PROC ORD REOS LIBRES
OFICIO: 574-99-1SPL-CNZ
TEMA: FARMACODEPENDENCIA

I. FILIACION

APELLIDOS: PAUCAR RODRIGUEZ
NOMBRES: MIGUEL ANGEL
LUGAR DE NACIMIENTO: PERU, Lima, Lima, LIMA
FECHA DE NACIMIENTO: 13/05/1970
EDAD: 31 Años
SEXO: Masculino
ESTADO CIVIL: Soltero(a)
GRADO DE INSTRUCCION: Secundaria Completa
OCUPACION: Comerciante
RELIGION: Catolica
DOMINANCIA : Diestro
DIMINUTIVO ("Alias"): "MIGUEL"
PROCEDENCIA: VILLA MARIA DEL TRIUNFO
DOMICILIO: SAN GABRIEL AV. CAMINOS DEL INCA MZ 214 LOTE 1
INFORMANTE : EL MISMO
DOCUMENTO DE IDENTIDAD: D.N.I. 078855382
LUGAR Y FECHA DE LA EVAL. : DICEMEL: 14-05-2001

II. MOTIVO DE EVALUACION :

A.- RELATO :

OF. N° 574-99-1SPCPORL-cnz. A FIN DE ESTABLECER SU DEPENDENCIA O NO A LAS DROGAS.

Tuve un problema familiar en abril de 1998.

Mi suegra vino a mi casa y me llevó a la fuerza con tres individuos, tenían aspecto de ser gente de mal vivir, dijeron que yo le estaba maltratando a su hija y que la tenía encerrada, me dijeron que la señora les había pagado para que me eliminen, me llevaron a un centro de rehabilitación para drogadictos, me agredieron entre todos, me desnudaron y me dejaron a un lado.

La señora siempre ha tenido una cólera contra mí, nunca me ha llevado porque soy independiente, anteriormente ha intervenido en dos oportunidades en mi casa.

El lugar que ahora recuerdo estaba cerca de la casa de mi suegra; a raíz de que me escapé inicié un juicio que ahora se está llevando a cabo, como la señora me sindicó que soy un fumón, mi abogado pidió que pase un examen de farmacodependencia.

No consumo ninguna droga. Tomo en reuniones importantes: para mi cumpleaños, aniversario de mi trabajo, no soy mucho de tomar, no fumo, a veces lo he hecho de mono.

descrito
señal

Yo no soy mucho de tomar, no soy muy alegre, me voy a mi casa a arreglar y ver televisión, vivo sólo.

Mi ex-pareja defiende con este argumento a su mamá pero la que me acusa es su mamá, según ella ese día vine drogado por eso le pegué porque le estaba pidiendo dinero para seguir fumando. Hemos tenido cuatro años de convivencia aproximadamente, tenemos una hija de 6 años, hemos tratado de llevarnos bien, cuando teníamos problemas la que intervenía era su mamá, le decía que se retire y se lleve todo, fué unas 3 veces. Yo la quería por eso la perdonaba y le reclamaba que su mamá no intervenga en nuestros problemas, inclusive fuimos a vivir a un cuarto en otro sitio, la sigo queriendo todavía, es difícil confiar en ella, estamos tratando vivir aparte fuera de la casa de nuestros padres.

380

Mi señora es celosa me ha hecho escándalos en el trabajo, a veces está bien y otras mal, cuando me voy a ir me ataja, se olvida de la vergüenza a otras personas, trabaja en un Service, hace discusiones en la calle en mi trabajo, llora 1-2 horas y no llega a entender y no quiere subir al carro, quiere quedarse.

Yo también tengo mi carácter, he sido independiente desde chico, no me dejo imponer, no me hace caso a mi, ella sabe que he tenido otra chica porque siempre me ha espiado; no he tenido la estabilidad para quererla a plenitud.

Tengo miedo de empezar una nueva relación. Hemos tenido relaciones hace un mes atrás, estamos separados desde el 98 y nos vemos esporádicamente, pero las cosas no marchan como espero.

B.- HISTORIA PERSONAL:

1.- PERINATAL: Nací en la maternidad e Lima, parto normal sin complicaciones.

2.- NIÑEZ: Desarrollo psicomotor normal, a los 4 años quedé huérfano de padre, tomaba mucho y murió con problemas del hígado, fui a vivir con mis tíos. Mi carácter era pasivo. Tenía que salir a la calle a trabajar desde bien chico.

3.- ADOLESCENCIA: Pensaba en tener mis propias cosas, trabajaba, fui más responsables con mi casa, lo que decidía lo hacía.

4.- EDUCACION: Primaria he sido buen alumno, en secundaria también.

5.- TRABAJO: Comencé a vender cigarrillos desde los 12 hasta los 15 años, de allí trabajé en una panadería, luego vendiendo helados hasta los 20 años aproximadamente, luego como relojero hasta ahora.

6.- HABITOS E INTERES: No fumo, tomo en reuniones especiales, niega consumo de otras drogas, veo televisión, me gusta esta con mi familia conversando.

7.- VIDA PSICOSEXUAL: Masturbación: desde los 14 años hasta los 16 años. Primera relación sexual: 16 años con una vecina de mi casa, era mi enamorada. Número de parejas sexuales: 6. Niega relaciones homosexuales. He convivido unos 4 años, tengo una hija de seis años.

8.- ANT. PATOLOGICOS:

a.- ENFERMEDADES: Tuberculosis pulmonar a los 20 años, recibí tratamiento, sufro de gastritis.

b.- ACCIDENTES: Ninguno.

ACCIDENTES: Ninguno.

OPERACIONES: Ninguna.

ANT. JUDICIALES: Una vez estuve detenido por una batida, entre los chicos había un bicho, la policía me acusó, estuve 15 días.

10.- ACTITUD PERSONAL: "Yo quiero que se acabe lo más antes posible". Soy un poco torco, recto, a veces cedo.

11.- HISTORIA FAMILIAR:

PADRE: Falleció.

MADRE: IRENE, 52 años, sana, caracter: es terca y renegona y bien sencilla, no se mete en problemas.

HERMANOS: 5: 4 hombres y una mujer, soy el segundo de los menores.

PAREJA: MEDALI, 24 años, sana, caracter: es renegona, celosa, terca.

HIJOS: MERLY de 6 años, sana.

ACTITUD DE LA FAMILIA: "Me aconsejan bastante, por último que me quede solo, que me vaya de viaje".

ENFERMEDADES FAMILIARES: Niega.

12.- EXAMENES AUXILIARES

14-05-2001:

SE TOMA MUESTRA DE SANGRE Y ORINA PARA EXAMEN QUIMICOTOXICOLOGICO.

1. EXAMEN PSICOPATOLOGICO:

a: OBSERVACIONES GENERALES :

Se evalúa a persona adulta de sexo masculino, raza mestiza, tipo constitucional normosómico, quien aparenta la edad que refiere, viste ropa acorde a la estación y sexo, cuida de su arreglo y aliño personal. Se expresa con lenguaje fluido, coherente, finalista. Colabora con la evaluación.

b: PROCESOS PARCIALES :

1.- CONCIENCIA: Despierto, lúcido, orientado en tiempo espacio y persona.

2.- ATENCION: Dirección preferente de la atención hacia el interlocutor, capacidad de concentración conservada.

3.- PERCEPCION: Capta y precisa estímulos externos. No alucinaciones.

4.- PENSAMIENTO: Sin alteraciones en curso y contenido. No delusiones.

5.- INTELIGENCIA: Clínicamente dentro de parámetros normales.

6.- MEMORIA: De fijación y evocación conservada.

266
Boxen for
sesentiseis

7.- AFECTO: Vibra afectivamente.

8.- CONACION: Forma de vida parcialmente productiva. Voluntad conservada.

9.- INSTINTOS: Sin alteraciones significativas.

IV. CONCLUSIONES:

DESPUES DE EVALUAR A PAUCAR RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL, SOMOS DE LA OPINION QUE :

- 1.- NO PRESENTA ALTERACIONES PSICOPATOLOGICAS DE PSICOSIS.
- 2.- PERSONALIDAD PASIVO - DEPENDIENTE Y RASGOS AGRESIVOS
- 3.- NO PRESENTA CRITERIOS DIAGNOSTICOS DE FARMACODEPENDENCIA. NO ES FARMACODEPENDIENTE.
- 4.- INTELIGENCIA CLINICAMENTE DENTRO DE PARAMETROS NORMALES.

LIMA 14 DE MAYO DEL 2001.

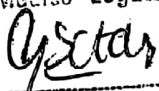


Carlos Wilfredo Alegre Nieto
Psiquiatra
CMP 23731



Moises Ponce Malaver
Psiquiatra
CMP 21127

MINISTERIO PUBLICO
Instituto de Medicina Legal
División Central de Exámenes
Médicos Legales



DR. MANUEL SOTELO TRINIDAD
DIRECTOR
CMP. 18786

268
doscientos
sesenta y ocho
(300)

EVALUACION PSIQUIATRICA N° 023746-1999-PSQ

SOLICITADO POR : 24to JUZGADO PENAL DE LIMA
OFICIO: 401-98-JDA
TEMA: Secuestro (agraviado)

I. FILIACION

APELLIDOS: PAUCAR RODRIGUEZ
NOMBRES: MIGUEL ANGEL

LUGAR DE NACIMIENTO: Peru, Lima, Lima, LIMA
FECHA DE NACIMIENTO: 13/05/1970
EDAD: 29 Años
SEXO: Masculino
ESTADO CIVIL: Soltero(a)
GRADO DE INSTRUCCION: Secundaria Completa
OCUPACION: Técnico
RELIGION: Católica
DOMINANCIA : Diestro
DIMINUTIVO ("Alias"): Miguel
PROCEDENCIA: Lima
DOMICILIO: Av Caminos del Inca Mz 214, L 1 san gabriel

INFORMANTE : el mismo
DOCUMENTO DE IDENTIDAD: L.E. 07885382
LUGAR Y FECHA DE LA EVAL. : DICEMEL, 14/05/99

II. MOTIVO DE EVALUACION :

A.- RELATO :

Yo tenía discusiones con mi conviviente y siempre intervenía mi suegra Magda y en la última discusión en Abril del 98, la llamo por teléfono mi conviviente y ella vino con tres sujetos quienes aparentaban ser drogadictos, me sacaron a la fuerza y con golpes. Yo discutía con golpes, tenía mi límite, nunca me he hecho lesiones tan graves, le he dejado golpes fuertes en los brazos, siempre he sido así con las manos. Ella es bien violento y su carácter es así, yo soy impulsivo y no me dejo. Yo soy técnico relojero y me asegure que todo estuviera seguro, siempre se ha llevado mis cosas dejándome en la calle, mi familia estaba preocupada pues ella no había dicho nada. Force la puerta de mi casa pues no tenía la llave.

Me llevaron a un centro de rehabilitación para drogadictos "huomo", yo nunca he fumado ni he tomado, ni un cigarro y que habían hablado con el director para que me internen. Me amarraron de las manos y me metieron a una camioneta. En el centro nadie estaba de mi parte, donde el director decía que me conocía y que iba a saber lo que era bueno, me dijo que mi suegra le había pagado para que me pegue. Me han pateado entre todos. He estado un día hasta que me escape. Vino mi suegra a poner la denuncia que me había escapado, que era un fumon. Yo pongo la denuncia en mayo del año pasado. Quede completamente separado y estoy pasando una pensión a mi hija. Mi mujer me ha ido a atacar de nuevo.

B.- HISTORIA PERSONAL:

- 1.- PERINATAL: nacido a termino de parto eutotico, sin complicaciones
- 2.- NIÑEZ: Fue criado por su mama ya que su padre fallecio cuando tenia 4 años. Niño de caracter alegre, jugueton. Su madre tuvo otro compromiso hace 18 años.
- 3.- ADOLESCENCIA: niega eventos importantes
- 4.- EDUCACION: alumno regular, dejo dos años de estudiar por situacion economica, por lo que tuvo que trabajar.
- 5.- TRABAJO: siempre ha sido negociante, vendia panes, pasteles y desde hace 6 años es tecnico relojero.
- 6.- HABITOS E INTERESES: Tabaco: niega, alcohol: socialmente, una vez al mes, se embriaga con facilidad, dice ser tranquilo., drogas: niega.
- 7.- VIDA PSICOSEXUAL: primera relacion sexual a los 14 años, con vecina. con una frecuencia dos veces al mes. Niega burdeles. ha tenido un solo compromiso que la conoce en 1992, teniendo una sola hija. Niega relaciones homosexuales.
- 8.- ANT. PATOLOGICOS:
a.-ENFERMEDADES: TBC hace 4 años, tratamiento completo
b.-ACCIDENTES: niega
c.-OPERACIONES: niega
- 9.- ANT. JUDICIALES: niega
- 10.- ACTITUD PERSONAL: " Quiero que se esclarezca , no se por que me atribuye que sea un drogadicto"

C.- HISTORIA FAMILIAR:

PADRE: fallecido de patologia hepatica

MADRE: viva, sana

HERMANOS: 05 sanos, el es el segundo

PAREJA: _____

HIJOS: una hija de 4 años, sana

OTROS PARIENTES SIGNIFICATIVOS: niega

ACTITUD DE LA FAMILIA: " ya no quiere saber nada de que vuelva con ella"

ENFERMEDADES FAMILIARES: niega

III. EXAMEN PSICOPATOLOGICO:

a: OBSERVACIONES GENERALES :

Varon mestizo , colaborador, buen contacto visual, lenguaje coherente, finalistico

b: PROCESOS PARCIALES :

b: PROCESOS PARCIALES :

- 1.- CONCIENCIA: lucido, orientado en tiempo espacio y persona
- 2.- ATENCION: dirige su foco de atencion a su entorno en forma adecuada
- 3.- PERCEPCION: niega alucinaciones u otras pseudopercepciones
- 4.- PENSAMIENTO: niega ideaciones y delusiones
- 5.- INTELIGENCIA: dentro del promedio normal clinico
- 6.- MEMORIA: de fijacion y evocacion normales
- 7.- AFECTO: eutimico
- 8.- CONACION: voluntad conservada
- 9.- INSTINTOS: sion alteraciones

270
doscientos
setenta (30)

IV. CONCLUSIONES:

DESPUES DE EVALUAR A PAUCAR RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL, SOMOS DE LA OPINION QUE PRESENTA:

1. PERSONALIDAD CON RASGOS PASIVO AGRESIVOS
- NO ES FARMACODEPENDIENTE
2. INTELIGENCIA DENTRO DE PARAMETROS CLINICOS NORMALES
3. NO PRESENTA PSICOSIS

Manuel Sotelo

Manuel Sotelo Trinidad
Psiquiatra
CMP 18786



Juan Cachay

Juan Cachay Muguerza
Psiquiatra
CMP 20741

MINISTERIO PUBLICO
Instituto de Medicina Legal
División Central de Exámenes
Médico Legales

Manuel Sotelo

DR. MANUEL SOTELO TRINIDAD
DIRECTOR
CMP. 18786

EXP.NRO. 574-99.-

D.D. MORANTE SORIA.-

En Lima, siendo los veintidós días del mes de mayo del año dos mil uno, con la concurrencia de ley, luego de leída, aprobada y firmada el acta de sesión anterior sin observaciones a efectos de continuar con la audiencia publica en la causa penal seguida contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por el delito contra la Libertad – Secuestro en agravio de Miguel Angel Paucar Rodríguez

Se encuentra presente la Señora Fiscal Superior Doctora Marisol Solano Ocola

Se encuentra presente la acusada **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**, la misma que se encuentra asesorada por su Abogado Defensor señalado en autos.....

En este estado secretaria da cuenta de que la Oficina Médico Legal, ha cumplido con remitir la evaluación psiquiátrica practicada al agraviado Paucar Rodríguez, la misma que determina que este no es famarcodependiente.--

Puesto en conocimiento de la Señora Fiscal Superior opinó de la forma siguiente ---- Señorita Presidente, Señores Vocales, estando pues a la evaluación remitida, opino se tenga presente y se agregue a los autos

Luego la Sala, de conformidad con lo opinado por la Señora Representante del Ministerio Publico, dispuso se tenga presente y se agregue a los autos --

En este estado continuando con el estado del proceso se procedió a la **GLOSA Y LECTURA DE PIEZAS PROCESALES**, la mismas que fueron,

denuncia de fojas uno a fojas cuatro, garantías personales de fojas cinco y seis, atestado policial de fojas doce a veinte, certificado medico legal de fojas treintidós y treintitrés, Antecedentes Penales de fojas doscientos cuarentidós

En este estado la Señorita Directora de Debates consultó a los demás Señores Vocales, si desean la lectura de alguna Pieza Procesal, dijeron que no

271
descuentos
sefentruo
35



Seguidamente en igual sentido consultó a la Señora Fiscal Superior y a la defensa si desean la lectura de alguna Pieza Procesal, dijeron que no En este estado la Señora Fiscal Superior procedió a formular su **REQUISITORIA ORAL** de la forma siguiente ---. Señorita Presidente, Señores Vocales, en la presente causa seguida contra la acusada **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** la misma que viene siendo procesada por el delito contra la Libertad - Secuestro en agravio de Miguel Angel Paucar Rodríguez, que se le imputa a la mencionada que el día de los hechos, cuando el agraviado se encontraba en su domicilio, se presentó en forma sorpresiva, en compañía de dos sujetos que pertenecían a un Centro de Rehabilitación, los mismos que por orden de esta procedieron a desalojarlo de su vivienda, y en forma violenta lo trasladaron a un vehículo, conduciéndolo a un centro de rehabilitación, que tales hechos constituyen el delito de secuestro, tipificado en nuestro Código Penal en el artículo ciento cincuentidós, estando pues acreditado el delito y la responsabilidad penal de la acusada mi ministerio formular acusación contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** como autora del delito contra la Libertad - Secuestro en agravio de Miguel Angel Paucar Rodríguez y solicita se le imponga la pena de **seis años de pena privativa de la libertad**, así como al pago de **mil nuevos soles por concepto de reparación civil** que deberá abonar a favor del agraviado

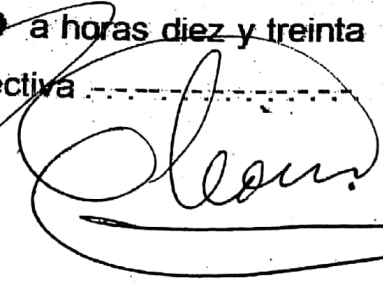
Con lo que concluyo su Requisitoria Oral

En este estado el Abogado de la Defensa formulo sus **ALEGATOS** respectivos, Señorita Presidente, Señores Vocales, a mi patrocinada se le viene procesando por el delito contra la Libertad - en la modalidad de secuestro en agravio de Miguel Angel Paucar Rodríguez, que se desprende pues de los hechos, que mi patrocinada acudió al llamado de su hija, la misma que era conviviente del agraviado, debido a que este ultimo en forma continua la maltrataba verbal y físicamente, haciéndose presente el día de los hechos junto con dos sujetos, los mismos que pertenecían a una comunidad para drogadictos; que mi patrocinada en ningún momento

272
Inserente
Sebastián

ingreso al domicilio del agraviado, que este maltrataba demasiado a su conviviente, razón por la cual habían varias denuncias en la comisaria del sector las mismas que no eran tramitadas por motivos que se desconocen, que el acusado denuncia los hechos con posterioridad a lo acontecido, lo que hace presumir su mala fe, que mi patrocinada ha rendido en todo momento de manera uniforme y coherente, por tales hechos de conformidad con el artículo doscientos ochenticuatro del Código de Procedimientos Penales solicito se le absuelva de la acusación fiscal formulada en su contra

En este estado se suspendió la presente sesión a efectos de ser continuada el día **MARTES VEINTINUEVE DE MAYO PROXIMO** a horas diez y treinta de la mañana, a fin de dar lectura a la sentencia respectiva



CAENL 0377



Alejandro Mena Quispe
SECRETARIO

47-
Joseph
M. [unclear]

- Si lo está.

- Si po sta'

- Si b soli.

- su libro acciones?

5.- Está probado los maltrato físico que
suprimen al agraviado por el monto del ver-
ficado médico legal de fs. 32?
Sí lo está.

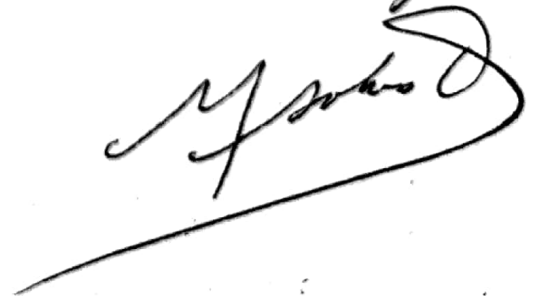
6.- Está probado que el agraviado no tiene la con-
dicción de persona dependiente conforme apre-
de la pericia psiquiátrica que corre en auto,
lo que desvirtúa la afirmación hecha por
la acusada de que este era un dependiente
dependiente?
Sí lo está.

7.- Está probado que la acusada Cortés de Mora
sin derecho, motivo ni facultad justificada
privó al agraviado de su libertad personal
internarlo en Centro de Rehabilitación VORHO?
Sí lo está.

8.- Está acreditado el delito material de fujación
o si como la responsabilidad penal de la
acusada?

Sí lo está.

Lima 22 de Mayo 20.



Joscie
Setuk

CONCLUSIONES DE LA DEFENSA DE LA ACUSADA MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA, EN LA ACUSACION POR DELITO CONTRA LA LIBERTAD-SECUESTRO - Art. 277 C. de P.P,

1ro.- Está probado que el supuesto agraviado MIGUEL PAUCAR RODRIGUEZ, ha sido exconviviente de la hija - (MEDALI CASTAÑEDA MORENO) de la acusada, a la misma que la MALTRATABA SIQUICA Y FISICAMENTE conforme a las pruebas de fs. 166,167,168 y 169. *Si está probado.*

2do.- Está probado que el día de los hechos la acusada sólo se limitó a conducir y a dirigir al personal del Centro de Rehabilitación "WHOMO" para que conduzcan al supuesto agraviado a fin de que reciba un tratamiento para DROGADICTOS. *Si está probado.*

3ro.- Está probado que el día de los hechos 13.04.98 la acusada como dirigía al personal del Centro "WHOMO" por encargo de su hija MEDALI CASTAÑEDA MORENO, en ningún momento ingresó al domicilio del supuesto agraviado. *Si está probado.*

4to.- Está probado que el supuesto agraviado logra huir del Centro de Rehabilitación "WHOMO" el día 14.04.98 en la madrugada. *Si está probado.*

5to.- Está probado que el 14.04.98 el supuesto agraviado concurre a la COMISARIA PNP JOSE CARLOS MARIATEGUI-SAN GRABIEL-VILLA MARIA DEL TRIUNFO, ha interponer una denuncia por AGRESION conforme consta de fs. 7 y 170 respecto a los hechos materia de acusación. *Si está probado*

6to.- Está probado que el 16.04.98 el supuesto agraviado acude a la PREFECTURA DE LIMA ha solicitar GARANTIAS PERSONALES, donde recién habla sobre "SECUESTRO", tal como consta de fs. 5 y 6, es decir después de más de 2 días. *Si está probado.*

Fs. 2.

7mo.- Está probado que el 17.04.98 el supuesto agraviado interpone denuncia por SECUESTRO ante el MINISTERO PUBLICO referente a los hechos materia de acusación, tal como consta de fs. 1 a 4, es decir se denuncia después de más de 3 días. *Si esto probado.*

8vo.- Está aprobado que el día de los hechos y durante su desarrollo estuvieron presente, la acusada, su hija MEDALI CASTAÑEDA MORENO, la hermana del agraviado MARLENY PAUCAR RODRIGUEZ y otras personas, y como "NO HUBO VIOLENCIA GRAVE", no llamaron a la POLICIA NACIONAL, ni tampoco hicieron denuncia alguna. *Si esto probado.*


9no.- Está probado que como durante la secuela de los hechos materia de acusación NO EXISTIA VIOLENCIA GRAVE; ni los familiares del agraviado, ni los testigos --- quienes eran sus amigas "NO INTERFUSIERON DENUNCIA ALGUNA, NI TAMPOCO LLAMARON A LA PNP" por esa razón. *Si esto probado.*

10mo.- Está probado que durante la etapa POLICIAL e INS-TRUCCION el supuesto agraviado "NO HA PASADO RECONOCIMIENTO MEDICO A FIN DE ESTABLECER SU DEPENDENCIA O NO A LAS DROGAS", pese ha haberse ordenado policial y judicialmente, es decir ha rehuido intencionalmente. *Si esto probado.*

11ro.- Está probado que recién durante el JUICIO ORAL y después de más de 3 años, recién el acusado pasa RECONOCIMIENTO MEDICO PARA ESTABLECER SU DEPENDENCIA A LAS DROGAS, pese a que previamente ha rehuido dicha evaluación. *Si esto probado.*

12do.- Está probado que la acusada sus declaraciones han sido UNIFORMES, a nivel POLICIAL Y JUDICIAL. *Si esto probado.*

Lima, Mayo, 2001.


EMILIO JULIAN CHAVES
ABOGADO

(315)

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
PRIMERA SALA PENAL CORPORATIVA PARA PROCESOS
ORDINARIOS CON REOS LIBRES .-

SENTENCIA

Lima, treintiuno de mayo
del dos mil uno.-

VISTA; en Audiencia Pública la causa penal seguida contra Magda Agapita Castañeda Moreno por el delito Contra la Libertad - Secuestro - en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez;

RESULTA DE AUTOS: Que, a mérito de la denuncia de parte ante la Fiscalía Provincial de Turno, de fojas uno a cuatro, y del Atestado Policial se formalizó denuncia fiscal, la misma que dio mérito para la apertura de instrucción mediante resolución de fojas cuarentinueve, que tramitada la causa de acuerdo a su naturaleza fue elevada a esta Superior Sala, remitiendo los autos al señor Fiscal Superior, quien en su oportunidad formuló su acusación escrita, habiéndose expedido el Auto Superior de Enjuiciamiento señalándose día y hora para la verificación del acto oral, el mismo que se ha llevado a cabo conforme es de verse de las actas de su propósito, producida la Requisitoria Oral, escuchado los alegatos de la defensa, teniendo a la vista las conclusiones escritas, la causa ha quedado expedita para dictar sentencia, y **CONSIDERANDO**: Que del análisis de todo lo actuado y de lo debatido en el acto oral se concluye: **PRIMERO**: Que, se le imputa a la acusada Magda Agapita Castañeda Moreno, que con fecha trece de abril de mil novecientos noventa y ocho en circunstancias que el agraviado se encontraba en su domicilio ubicado en San Gabriel, distrito de Villa María del Triunfo, discutiendo con su conviviente, Medali Mónica Salinas Castañeda, hija de la acusada, es que ésta última procede a llamar a su señora madre, quien vive en el distrito de Independencia, la misma que enterada de lo sucedido atinó a buscar al Director del Centro de Rehabilitación para drogadictos "Whomo", con la finalidad de internar al agraviado aduciendo que tenía problemas de farmacodependencia; posteriormente llega al domicilio del agraviado

019

en compañía de dos sujetos del referido centro de rehabilitación, quienes introdujeron de manera violenta y contra su voluntad al agraviado en un vehículo por orden de dicha acusada, siendo conducido al local de dicho centro de rehabilitación ubicado en el distrito de Independencia, donde permaneció algunas horas, logrando escapar y hacer la denuncia respectiva ; **SEGUNDO:** Que, a fojas veintitrés y fojas sesentiocho obran la manifestación policial y declaración instructiva de la acusada, respectivamente, donde refiere que el día de los hechos su hija Medali Mónica Salinas Castañeda la llamó por teléfono en varias oportunidades manifestándole que estaba siendo maltratada por Miguel Páucar, su conviviente, hecho que era constante en su vida familiar, aunque en la primera oportunidad hizo caso omiso a su llamado, sin embargo, optó por ir en su ayuda cuando tal llamado fue insistente, dirigiéndose al director del Centro de rehabilitación "Whomo", el señor Carlos Villacrices a quien solicitó el internamiento del agraviado por problemas de farmacodependencia y de esa forma evitar el maltrato que venía sufriendo constantemente su hija Medali; dicho señor le proporcionó a dos sujetos del centro de rehabilitación que acompañaron a la acusada a llevar a la fuerza al agraviado, quien al percatarse de tal intención salió de su casa huyendo por una escalera en la que resbaló, logrando los sujetos del centro de rehabilitación llevar al agraviado a dicho establecimiento; refiriendo la acusada en el Juicio Oral que no creía que su conducta sea delictiva ya que ella tiene entendido que el secuestro se da con una finalidad económica ; **TERCERO:** Que, a fojas veintiuno y setentidós se encuentran la manifestación policial y declaración preventiva de Miguel Ángel Páucar Rodríguez en las que manifiesta que el día de los hechos la acusada llegó a su casa en compañía de dos sujetos, siendo ésta quien le amenazaba con encerrarlo y ordenando a aquellos le golpearan, por lo que el agraviado optó por huir de ellos saliendo de su casa y corriendo por una escalera donde se resbaló, ocasionándose golpes en su brazo y muslo, tal como lo demuestra en la pericia médica practicada obrante a fojas treintidós, circunstancias en que los sujetos

520
ext

270
Dosecientos
setenta y ocho

312

logran introducir al agraviado en el auto que lo llevaría al centro de rehabilitación, siendo golpeado por el camino; **CUARTO:** Que a fojas setentiocho obra la declaración testimonial del taxista señor Benavides Octavio Arteaga Rodríguez, el mismo que refiere que el día de los hechos, la acusada Castañeda Moreno le solicitó sus servicios de taxi tanto de ida como de vuelta, por los cuales iba a cobrar la suma de treinta nuevos soles, dirigiéndose en compañía de la acusada y unos sujetos a Villa María del Triunfo, llegando al domicilio del agraviado, estacionándose a unos metros, bajando sus pasajeros, para posteriormente retornar en compañía del agraviado, a quien traían a la fuerza, ingresándolo violentamente al vehículo, colocándolo en la parte baja y dirigiéndolo al distrito de Independencia, desembarcando tanto el agraviado como los que lo sometieron cerca del lugar de donde partió; versiones que son ratificadas a nivel del Juicio Oral; **QUINTO:** Que, a fojas noventidós obra la testimonial de Mirsa Alvarado Coronel, la misma que refiere que el día de los hechos se dirigía con dirección a la tienda de su tía, cuando en forma sorpresiva, llegó la acusada en un vehículo, la misma que se encontraba acompañada por dos sujetos de contextura ancha, los cuales descendieron del auto, llevándose al agraviado, de manera violenta y en contra de su voluntad, tal como se acredita con el Certificado Médico Legal obrante a fojas treintidós, ingresándolo al vehículo, momentos en que la acusada le gritaba e insultaba; lo mismo es referido por la testigo Marisol Cuellar Gonzales, en su declaración a nivel del Juicio Oral, quien refiere que desde el interior de su domicilio pudo percatarse de la presencia de la acusada quien iba acompañada de dos sujetos más, los cuales se dirigieron con dirección a la casa del agraviado, procediendo a llevárselo en forma violenta; **SEXTO:** Que el delito investigado se encuentra tipificado en el artículo ciento cincuentidós del Código Penal, el mismo que fue modificado por la Ley veintiséis mil seiscientos treinta, que literalmente indicaba: "el que sin derecho priva a otro de su libertad personal, será reprimido con pena privativa de la libertad, no menor de diez ni mayor de quince años,....." **SETIMO:** Que, de todo lo actuado

este Colegiado concluye que se ha acreditado la comisión del delito de secuestro, así como también la responsabilidad penal de la acusada, la cual se ve afectada en el aspecto de la culpabilidad por el error de prohibición vencible, ya que la inculpada consideró que su conducta no era antijurídica al creer que para la configuración del tipo penal de secuestro era necesario la concurrencia de un móvil lucrativo propio al delito de extorsión, es decir no le se puede exigir el conocimiento de la inexistencia de dicho móvil y por ende, advertir la antijuricidad de su comportamiento debido a su entorno cultural y su grado de instrucción, situación que en el delito investigado hace atenuable dicho ilícito, que para la graduación de la pena deberá tenerse en cuenta su carencia de antecedentes penales, por tales consideraciones y de conformidad con los artículos seis, doce, catorce, veintitrés, veintiocho, cuarenticinco, cuarentiséis, sesentiuno, noventidós, noventitrés, noventicinco y ciento cincuentidós del Código Penal, así como los artículos doscientos ochenticinco y doscientos ochentiséis del Código de Procedimientos Penales, la **PRIMERA SALA PENAL CORPORATIVA PARA PROCESOS ORDINARIOS CON REOS LIBRES DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA**, administrando justicia a nombre de la Nación y con el criterio de conciencia que la ley autoriza **FALLA; CONDENANDO por mayoría a MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** como autor del delito contra la Libertad - Secuestro en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez; **IMPONIENDOLE : DOS AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD**, la misma que se suspende por el plazo de un año, bajo las siguientes reglas de conducta; a) no variar de domicilio sin previo aviso de la autoridad judicial competente; b) concurrir cada sesenta días al local del juzgado de origen a fin de dar cuenta de sus actividades y firmar el cuaderno respectivo; c) no concurrir a lugares de dudosa reputación; d) no ingerir bebidas alcohólicas en exceso, ni sustancias estupefacientes, salvo por prescripción médica, las presentes reglas de conducta están sujetas al apercibimiento contemplado en el artículo cincuentinueve del Código sustantivo; **FLJARON : TRESCIENTOS NUEVOS SOLES** el

279
doscientos
Setenta y nueve

monto que por concepto de reparación civil deberá abonar la
sentenciada a favor del agraviado **MANDARON** : que consentida y/o
ejecutoriada que sea la presente sentencia se cursen los boletines y
testimonios correspondientes, archivándose definitivamente lo actuado ,
con conocimiento del Juez de la causa .-


MORANTE SORIA

Presidente y D.D


LEON SAGASTEGUI

Vocal


Alejandro Mena Quispe

SECRETARIO

**EL SECRETARIO DE LA PRIMERA SALA PENAL CORPORATIVA
PARA PROCESOS ORDINARIOS CON REOS LIBRES DE LA CORTE
SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA, CERTIFICA QUE EL VOTO DE LA
SEÑORA VOCAL DOCTORA LUISA NAPA LEVANO ES COMO SIGUE :**

VISTOS y CONSIDERANDO : Que de las pruebas que se han actuado
a lo largo de la instrucción y las que se han llevado a efecto en el
transcurso de los debates orales en las que han concurrido los
diferentes testigos cuyas declaraciones obran en autos y del propio
texto del escrito presentado por el agraviado a fojas uno y declaración
preventiva de fojas setentidós, se advierte que los hechos
incriminados específicamente devienen de la inestabilidad de las
relaciones convivenciales que sostiene éste último con la hija de la
acusada, quien dada su propia condición de madre había llegado a
una indebida intromisión, acción que ha venido siendo rechazadas por
el agraviado al considerarlo un factor determinante en el deterioro de
sus relaciones ; que la acusada durante todo el proceso ha negado
enfáticamente haber secuestrado al agraviado el día de los hechos,
refiriendo reiteradamente que su única intervención fue recurrir al
llamado de su hija, quien le manifestó que el agraviado la había
maltratado y que se encontraba bajo los efectos del consumo de
drogas y que se trasladara al lugar para llevarlo a un Centro
Terapéutico donde ya había conversado para su tratamiento, acto que

realizo como una manera de ayuda, versión que se encuentra corroborada con lo sostenido por Mónica Salinas a fojas ciento treintidós; que para la consumación del delito de secuestro se requiere necesariamente de dolo, conducta que es continua mientras dure la presión manteniendo el agente a la víctima bajo su órbita y control impidiendo por ilícita causa su libre voluntad convirtiéndose en permanente; que en el caso analizado si bien la procesada ha aceptado haber trasladado al acusado desde su domicilio hasta el Distrito de Independencia donde se encontraba el Centro de Rehabilitación, en donde afirma haber estado recluido, en autos aparte de lo informado por la policía en el punto C del atestado policial de fojas quince, no existe ninguna prueba de la existencia de éste Centro, menos aún del internamiento o ingreso que hubiera sufrido, antes bien es evidente que el agraviado ha tratado de magnificar los hechos dada la enemistad surgida con la acusada, lo que se trasluce claramente de su denuncia ante la Prefectura de fojas cinco, de sus declaraciones policiales de fojas veintiuno ampliación de fojas cuarentiséis, en la que incluso refiere que lo único que persigue es el compromiso de la acusada y su conviviente para ver a su hija, aceptando haber sostenido discusiones anteriores, versión que vendría a corroborar lo sostenido por la testigo y el certificado médico legal de fojas treintitrés y su conducta violenta y agresiva que aparece como conclusión en el certificado de evaluación psiquiátrica recibida en audiencia; que siendo así y analizada pormenorizadamente las pruebas antes acotadas dada la violencia ejercida contra la víctima, lo que se encuentra acreditada con el certificado médico de fojas treintidós, estaríamos frente al delito de Coacción, y no al de secuestro al faltarle los elementos objetivos y subjetivos para su configuración, que para calificar y diferenciar la coacción del secuestro ya que en ambas hay violencia de la libertad personal debe tenerse en consideración que en la coacción se pone en peligro la libertad de obrar o de actuar es decir se obliga a la víctima a realizar actos contrarios a su voluntad; en cambio en el secuestro la violencia física es suficientemente marcada y deliberada que genera la

20/32
Jesús
ochenta

anulación de la voluntad , viéndose la víctima obligada a realizar una conducta no querida la finalidad que persigue el autor es impedir que el secuestrado use su libertad la que se encuentra limitada y determinada por el secuestrador figura que el legislador ha considerado agravada sancionando su ilicitud con elevadas penas; que en el caso que se ha juzgado de las pruebas actuadas no emergen tales circunstancias circunscribiéndose mas bien los hechos a la figura contenida en el artículo ciento cincuentiuno del Código Penal, que al haberse establecido ello en los debates orales, el Colegiado esta en la facultad de enmarcar los hechos en la figura delictiva específica e ilícita en la que incurrió la procesada, tanto más si en el Auto Apertorio de instrucción de fojas cuarentinueve se abre proceso por el delito genérico contra la Libertad Personal por lo que en aplicación del Principio de Determinación Alternativa de la Pena, al que también hace alusión el artículo cuarentiséis del Código Penal, se debe reconducir la tipificación del tipo penal, en el delito de Coacción, que especifica la conducta de la acusada, que así mismo dado al tiempo transcurrido desde la comisión de los hechos esto es el trece de abril del año mil novecientos noventa y ocho, a la fecha ha cesado la acción punitiva del estado, por lo que en aplicación de los artículos ochenta y ochentitres del Código sustantivo debe declararse prescrita la acción penal incoada por el delito de coacción, en consecuencia mi **VOTO** es porque se declare **PRESCRITA** de oficio la acción penal incoada contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por el delito contra la Libertad - Coacción en agravio de Miguel Angel Paucar Rodríguez; en consecuencia se disponga la anulación de los antecedentes policiales y judiciales que se hayan originado con la presente causa, archivándose en forma definitiva los de la materia con conocimiento del Juez de la causa .-


NAPA LEVANO

Vocal

(324) 201
Jesús
Gochene

EXP. NRO. 574-99.-

D.D. MORANTE SORIA.-

En Lima siendo el treinta y uno de mayo del año dos mil uno, con la concurrencia de ley, luego de leída, aprobada y firmada el acta de sesión anterior sin observaciones a efectos de continuar con la audiencia pública en la causa penal seguida contra **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** por le delito Contra la libertad - Secuestro en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez -----

Se encuentra presente la señora Fiscal Superior Doctora Marisol Solano Ocola -----

Se encuentra presente la acusada **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO**, la misma que se encuentra asesorada por su abogado defensor señalado en autos -----

En este estado consultada la acusada por la Señorita Directora de Debates si se encuentra conforme con la defensa realizada por su abogado defensor o si desea agregar algo más, dijo : estar conforme.-----

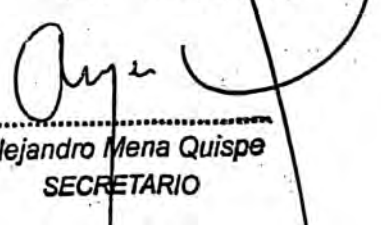
Suspendida y reabierta que fue la presente se procedió a dar lectura a la sentencia la cual

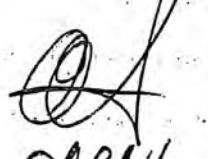
FALLA : CONDENADO por mayoría a **MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO** como autor del delito contra la libertad - Secuestro en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez; **IMPONIÉNDOLE : DOS AÑOS DE PENA PRIVATIVA**

DE LIBERTAD, la misma que se suspende por le plazo de un año, bajo las siguientes reglas de conducta: a) no variar de domicilio sin previo aviso de la autoridad judicial competente; b) concurrir cada sesenta días al local del juzgado de origen a fin de dar cuenta de sus actividades y firmar el cuaderno respectivo; c) no concurrir a lugares de dudosa reputación; d) no ingerir bebidas alcohólicas en exceso ni sustancias estupefacientes, salvo por prescripción médica, las presentes reglas de conducta están sujetas al apercibimiento contemplado en el artículo cincuentinueve del Código sustantivo;

FIJARON : TRESCIENTOS NUEVOS SOLES el monto que por concepto de reparación civil deberá abonar la sentenciada a favor del agraviado; **MANDARON :** que consentido y/o ejecutoriada que sea la presente sentencia se cursen los boletines y testimonios correspondientes, archivándose definitivamente lo actuado con conocimiento del Juez de la causa.-----

EL SECRETARIO DEL PRIMERA SALA PENAL CORPORATIVA PARA PROCESOS ORDINARIOS CON REOS LIBRES DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA, CERTIFICA QUE EL VOTO DE LA SEÑORA VOCAL DOCTORA LUISA NAPA LÉVANO ES COMO SIGUE : mi VOTO es porque se declare PRESCRITA de oficio la acción penal incoada contra MAGADA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO por el delito contra la libertad - Coacción en agravio de Miguel Ángel Páucar Rodríguez; en consecuencia se disponga la anulación de los antecedentes policiales y judiciales que se hayan originado con la presente causa, archivándose en forma definitiva los de la materia con conocimiento del Juez de la causa.- En este estado consultada la acusada por la Señorita Directora de debates si se encuentra conforme con la sentencia emitida, dijo que interpone recurso de Nulidad.- En igual sentido la Señorita Directora de debates consultó a la Señora Fiscal Superior si se encuentra conforme con la sentencia emitida, dijo : estoy conforme.- En este estado la Sala concedió el Recurso de Nulidad interpuesto debiendo elevar los autos a la Corte Suprema de Justicia con la debida nota de atención.- Con lo que concluyó los debates orales, luego de leída, aprobada y firmada el acta final, doy fe.-


Alejandro Mena Quispe
SECRETARIO


CAENL 0377

RECIBIDO
28 JUN 2001
MESA DE PARTES
Recibido

Exp.: 574-99.

Cuaderno Principal.

Escrito No. 2.

FUNDAMENTACION DEL RECURSO DE NUL-
TIDAD. Art. 300 C. de P.P. modi-
ficado por Ley No. 27454.

282
Caxamarca
Cochabamba

SEÑOR PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA
PENAL CORPORATIVA PARA PROCESOS OR-
DINARIOS CON REOS LIBRES DE LA COR-
TE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA.

MAGDA A. CASTAÑEDA MORENO, acusada-
en el proceso penal por DELITO CON-
TRA LA LIBERTAD "SECUESTRO", en el-
supuesto agravio de MIGUEL A. PAU-
CAR RODRIGUEZ; ante Ud. digo:

A tenor del Art. 300 del C. de P.P.,
modificado por Ley No. 27454; dentro del plazo de Ley y-
regular ejercicio de mi defensa, presento ante su Ju-
catu la FUNDAMENTACION DEL RECURSO DE NULIDAD, formu-
do en la Lectura de Sentencia.

FUNDAMENTACION DEL RECURSO DE NULIDAD

ro.- La defensa considera que la acusada debió haber si-
do absuelta, ya que la Sala no ha considerado que-
el 14.04.98 el supuesto agraviado concurre a la Comisa-
ría PNP JOSE CARLOS MARIATEGUI, San Gabriel, VILLA MARIA -
DEL TRIUNFO, ha interponer una DENUNCIA POR AGRESION res-
pecto a los hechos materia de autos, conforme consta de-
Fs. 7 y 170. Es decir que el supuesto agraviado sabía --
plénamente que nunca existió intención de privársele de
su Libertad, razones por los cuales denuncia por AGRE-
SION.

Fs. 1.

Fs. 2.

2do.- El Colegiado tampoco ha tomado en cuenta, que el supuesto agraviado recién acude a SOLICITAR GARANTIAS PERSONALES A LA PREFECTURA DE LIMA, después de 2 días de ocurrido los hechos materia de autos, donde extrañamente recién habla de "SECUESTRO", tal como consta de Fs. 5 y 6.

3ro.- Tampoco el Colegiado ha considerado que después de 3 días de ocurrido los supuestos hechos, recién el agraviado acude al MINISTERIO PUBLICO (17.04.-98) a formular denuncia por SECUESTRO, tal como consta de Fs. 1 a 4. Es decir que inicialmente denuncia por "AGRESION", para después de 2 y 3 días variar la denuncia por "SECUESTRO".

4to.- El Colegiado tampoco ha considerado, que los TESTIGOS familiares del supuesto agraviado, así como amigos, tampoco interpusieron denuncia alguna, ya que sabían plenamente que no era secuestro.

5to.- Tampoco ha considerado el Colegiado, que el supuesto agraviado ha "REHUIDO" el reconocimiento médico para establecer su DEPENDENCIA A LAS DROGAS, -- tanto a nivel POLICIAL e INSTRUCCION, para recién después de aprox. 3 años pasar evaluación médica.

6to.- Igualmente el Colegiado no ha considerado la OJERIZA que le tiene el supuesto agraviado a la acusada, por la VIOLENCIA FAMILIAR que este agraviado generaba contra la hija de la acusada (MEDALI SALINAS. -- CASTAÑEDA), la misma que fue su concubina, tal como -- consta de Fs. 166, 167, 168 y 169.

FOR TANTO:

A Ud. pido disponer conforme a Ley y Derecho.
Lima, Junio, 2001.

Mano de [Firma]

287
Dolores
Ochoa Vent

Lima, trece de agosto
dos mil dos .-

VISTOS; con lo expuesto en el dictamen del Fiscal Supremo y **CONSIDERANDO:** que, el artículo ciento cincuentidós del texto original del Código Penal señala "*el que sin derecho, motivo ni facultad justificada priva a otro de su libertad personal...*"; en el caso de autos se imputa a la procesada que con fecha trece de abril de mil novecientos noventa y ocho, en circunstancias que el agraviado se encontraba en su domicilio sito en la avenida Los Caminos del Inca - distrito de Villa María del Triunfo manteniendo encerrada e incomunicada desde el día anterior a su conviviente Medalí Salinas Castañeda -hija de la procesada- esta sorpresivamente se constituyó al lugar acompañada de tres personas quienes lo redujeron introduciéndolo a un vehículo para luego conducirlo a un centro de rehabilitación para drogadictos; que, asimismo, la procesada a lo largo de la instrucción ha mantenido en forma uniforme y coherente su versión en el sentido que acudió al domicilio del agraviado ante el llamado de su hija y que la conducción de este hasta dicho Centro fue de buena fe para que se sometiera a un tratamiento especializado, que no tuvo intención de secuestrar a Miguel Angel Paucar Rodríguez, sino, por el contrario, ha actuado en defensa de su hija, la misma que era maltratada continuamente por su conviviente, tal como se acredita de fojas ciento sesentiocho a ciento setenta, por lo que en el presente caso nos encontramos frente a una causa eximente de responsabilidad prevista en el inciso cuarto del artículo veinte del Código Penal toda vez que se encontraba en peligro su integridad corporal, bien jurídico que resulta predominante sobre el interés dañado, no concurriendo además el elemento subjetivo del tipo, presentándose en tal contexto un estado de necesidad justificante por lo que declararon: **HABER NULIDAD** en la sentencia recurrida de fojas doscientos setentisiete,

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
Exp. No 2473-2001
LIMA

288
domingo
chirachi

su fecha treintiuno de mayo del año dos mil, que CONDENA a MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO como autora del delito Contra la Libertad- Personal – Secuestro a dos años de pena privativa de libertad suspendida con lo demás que contiene y **REFORMÁNDOLA: ABSOLVIERON** a MAGDA AGAPITA CASTAÑEDA MORENO de la acusación Fiscal por delito Contra la Libertad- Personal – Secuestro; ORDENARON se cursen los oficios correspondientes y la anulación de los antecedentes que se hubieran generado a raíz del presente proceso; los devolvieron.-

SS.

CABALA ROSSAND

ESCARZA ESCARZA

HUAMANI LLAMAS

VEGA VEGA

AGUAYO DEL ROSARIO

SE PUBLICO CONFORME A LEY

ALVARO EFRAIN CACERES PRADO
SECRETARIO
Sala Penal Transitoria
Corte Suprema